



Subsecretaría de
Desarrollo Regional
y Administrativo

Ministerio del Interior
y Seguridad Pública

INFORME FINAL

RESULTADOS DIAGNÓSTICO NACIONAL 2018

CALIDAD DE LA GESTIÓN MUNICIPAL

DIVISIÓN DE POLITICAS Y DESARROLLO TERRITORIAL
Departamento de Evaluación y Seguimiento Estratégico y
Departamento de Estudios y análisis Territorial

Contenido

Introducción	9
I. Descripción del Instrumento	11
II. Diagnostico General (Calidad de la Gestión Municipal).....	13
1. 14 ámbitos de gestión agrupados DG	13
2. Cumplimiento por cada ámbito de gestión DG.....	15
3. Cumplimiento por Región DG	17
a. 14 ámbitos de gestión agrupados	17
b. Por cada ámbito de gestión.....	19
4. Cumplimiento por Macrozona DG	21
a. 14 ámbitos de gestión agrupados	21
b. Por cada ámbito de gestión.....	23
5. Cumplimiento por Grado de Ruralidad DG	25
a. 14 ámbitos de gestión agrupados	26
b. Por cada ámbito de gestión.....	27
6. Cumplimiento por Tipología Comunas que utiliza FIGEM DG	29
a. 14 ámbitos de gestión agrupados	30
b. Por cada ámbito de gestión	32
7. Valores Extremos DG	35
a. 14 ámbitos de gestión agrupados	35
b. Por cada ámbito de gestión.....	36
III. Comparación 2018 – 2017 14 ámbitos del Diagnostico General (DG).....	38
1. 14 ámbitos de gestión agrupados.....	40
2. Por cada ámbito de gestión	43
3. Comparación DG 2017 – 2018 por Región.....	46
a. 14 ámbitos de gestión agrupados	46
b. Por cada ámbito de gestión.....	48
4. Comparación DG 2017 – 2018 por Macrozona.....	58
a. 14 ámbitos de gestión agrupados	59
b. Por cada ámbito de gestión.....	60
5. Comparación DG 2017 – 2018 por Grado de Ruralidad.....	62

a.	14 ámbitos de gestión agrupados	62
b.	Por cada ámbito de gestión.....	64
6.	Comparación DG 2017 – 2018 por Grupos usados por FIGEM	66
a.	14 ámbitos de gestión agrupados	66
b.	Por cada ámbito de gestión.....	67
7.	Variación Comunal 2017 -2018 en los 14 ámbitos de Gestión Municipal	69
IV.	Diagnóstico de Servicios Municipales 2018	74
1.	Cumplimiento total 14 servicios municipales	75
a.	Valores extremos.....	77
2.	Por cada Servicio Municipal en general.....	78
a.	Por cada Servicio Municipal según Región.....	81
b.	Por cada Servicio Municipal según Macrozona.....	86
c.	Por cada Servicio Municipal según grado de Ruralidad	88
d.	Por cada Servicio Municipal Según agrupación FIGEM.....	91
e.	Servicio especial 1: Apoyo a la Población Migrante.....	94
f.	Servicio especial 2: Seguridad Pública Comunal	96
g.	Valores extremos por cada Servicio	97
V.	Comparación 2017 – 2018 de Servicios Municipales.....	100
1.	Comparación 2017 – 2018 por cada Servicio Municipal.....	101
a.	Comparación 2017 – 2018 de Servicios Municipales según Región	103
b.	Comparación 2017 – 2018 de Servicios Municipales según Macrozona	114
c.	Comparación 2017 – 2018 de Servicios Municipales según Grado de Ruralidad	115
d.	Comparación 2017 – 2018 de Servicios Municipales según Agrupación FIGEM	116
VI.	Búsqueda de correlaciones entre el Diagnostico Nacional Calidad de la Gestión Municipal 2018	119
1.	Variables introducidas para la búsqueda de correlaciones	120
2.	Correlaciones con 14 Ámbitos de Gestión Municipal agregados	122
a.	Variables con Distribución Normal.....	122
b.	Variables sin Distribución Normal.....	123
c.	Síntesis de correlaciones con valor agregado de 14 ámbitos de gestión municipal.....	126
3.	Correlaciones con cada Ámbito de Gestión Municipal.....	126
a.	Variables con Distribución Normal.....	126

b. Variables sin Distribución Normal	128
c. Síntesis de correlaciones con cada uno de los 14 ámbitos de gestión municipal.....	133
4. Correlaciones entre los 14 Ámbitos de Gestión Municipal agregados	134
La variable que contiene los 14 ámbitos agrupados está fuertemente correlacionada (sobre 0,6) con todos los ámbitos de gestión.....	
5. Correlaciones con cada uno de los 14 Servicios Municipales	135
a. Variables con Distribución Normal.....	135
b. Variables sin Distribución Normal	137
c. Síntesis de correlaciones con cada uno de los 14 Servicios Municipales.....	143
6. Correlaciones entre los 14 Servicios Municipales.....	144
VII. Preguntas Orientadas al Enfoque de Derecho y al Enfoque de Derechos Humanos.....	
1. Preguntas en torno al Enfoque de Género	146
a. 14 ámbitos de Gestión Municipal	146
b. Servicios Municipales.	150
c. Total preguntas Enfoque Genero 2017 – 2018	152
2. Preguntas en torno al Enfoque de Derechos Humanos.....	153
a. 14 ámbitos de Gestión Municipal	154
b. Servicios Municipales.	158
VIII. Breves conclusiones y recomendaciones.....	
a. Sobre las distintas versiones del Diagnóstico Calidad de la Gestión Municipal.....	161
b. En relación a la incorporación de los Servicios Municipales.....	162
c. Sobre los niveles de respuesta a nivel municipal	163
d. Sobre la aplicación anual del diagnóstico	163
e. Principales hallazgos entre las correlaciones.....	165
f. Cambios en la forma de construcción de las preguntas.	165
g. Sobre el tipo de información levantada, su uso y utilidad.....	167
h. Sobre el enfoque de género y el enfoque de derechos humanos	168

Gráficos

Gráfico 1: Histograma Resultados Diagnostico 2018.....	14
Gráfico 2: Grafico radial porcentaje promedio de cumplimiento por ámbito de gestión.....	16
Gráfico 3: Ámbitos de gestión de mayor a menor promedio de cumplimiento.....	17
Gráfico 4: Diagrama de Caja Cumplimiento total según región	18
Gráfico 5: Diagrama de Caja Cumplimiento total según macrozona.....	23
Gráfico 6: porcentaje promedio de cumplimiento por ámbito de gestión según macrozona	25
Gráfico 7: Diagrama de Caja Cumplimiento total según Gradiente ruralidad.....	27
Gráfico 8: porcentaje promedio de cumplimiento por ámbito de gestión según macrozona	29
Gráfico 9: Diagrama de Caja Cumplimiento total según grupos FIGEM.....	31
Gráfico 10: porcentaje promedio de cumplimiento por ámbito de gestión según Grupos FIGEM.....	34
Gráfico 11: Histograma 2017 nivel cumplimiento 14 ámbitos de gestión	42
Gráfico 12: Histograma 2018 nivel cumplimiento 14 ámbitos de gestión	42
Gráfico 13: Comparación 2017 – 2018, cumplimiento de cada ámbito de gestión	45
Gráfico 14: Variación interanual por cada ámbito de gestión.....	45
Gráfico 15: Comparación 2017 - 2018, Cumplimiento total ámbitos de gestión según región	47
Gráfico 16: Comparación 2017 – 2018, Ámbitos de gestión de Arica y parinacota	51
Gráfico 17: Comparación 2017 – 2018, Ámbitos de gestión de Tarapacá.....	51
Gráfico 18: Comparación 2017 – 2018, Ámbitos de gestión de Antofagasta.....	52
Gráfico 19: Comparación 2017 – 2018, Ámbitos de gestión de Atacama	52
Gráfico 20: Comparación 2017 – 2018, Ámbitos de gestión de Coquimbo.....	53
Gráfico 21: Comparación 2017 – 2018, Ámbitos de gestión de Valparaíso	53
Gráfico 22: Comparación 2017 – 2018, Ámbitos de gestión de Metropolitana.....	54
Gráfico 23: Comparación 2017 – 2018, Ámbitos de gestión de O`higgins.....	54
Gráfico 24: Comparación 2017 – 2018, Ámbitos de gestión de Maule.....	55
Gráfico 25: Comparación 2017 – 2018, Ámbitos de gestión de Ñuble.....	55
Gráfico 26: Comparación 2017 – 2018, Ámbitos de gestión de Biobío.....	56
Gráfico 27: Comparación 2017 – 2018, Ámbitos de gestión de Araucanía	56
Gráfico 28: Comparación 2017 – 2018, Ámbitos de gestión de Los Ríos	57
Gráfico 29: Comparación 2017 – 2018, Ámbitos de gestión de Los Lagos.....	57
Gráfico 30: Comparación 2017 – 2018, Ámbitos de gestión de Aysén.....	58
Gráfico 31: Comparación 2017 – 2018, Ámbitos de gestión de Magallanes.....	58
Gráfico 32: Comparación 2017 – 2018, Cumplimiento total Ámbitos de Gestión por macrozona	60
Gráfico 33: comparación 2017 – 2018, cumplimiento por cada ámbito de gestión según macrozona	62
Gráfico 34: comparación 2017 - 2018, Cumplimiento total Ámbitos de Gestión según Gradiente ruralidad	64
Gráfico 35: comparación 2017 – 2018, cumplimiento por cada ámbito de gestión por grado de ruralidad.....	65
Gráfico 36: comparación 2017 - 2018, Cumplimiento total Ámbitos Gestión según grupos figem antiguos	67
Gráfico 37: Comparación 2017 – 2018, Ámbitos 01 a 07 por grupos figem antiguos.....	68
Gráfico 38: Comparación 2017 – 2018, Ámbitos 08 a 14 por grupos figem antiguos.....	69

Gráfico 39: Diagrama de Caja, Diferencia 2017 – 2018, Ámbitos de Gestión	71
Gráfico 40: Histograma Resultados Diagnostico 2018 servicios municipales.....	76
Gráfico 41: Grafico porcentaje de cumplimiento servicios municipales por ámbito de gestión.....	80
Gráfico 42: Servicios municipales de mayor a menor promedio de cumplimiento	80
Gráfico 43: promedio de cumplimiento servicios municipales 1 a 7 según región	84
Gráfico 44: promedio de cumplimiento servicios municipales 08 a 14 según región	85
Gráfico 45: Grafico radial porcentaje promedio de cumplimiento por ámbito de gestión según macrozona	86
Gráfico 46: porcentaje promedio de cumplimiento por servicio municipal según macrozona	88
Gráfico 47: Grafico promedio de cumplimiento por servicio municipal según ruralidad	89
Gráfico 48: porcentaje promedio de cumplimiento por servicio municipal según macrozona	91
Gráfico 49: Grafico promedio de cumplimiento por servicio municipal según grupos FIGEM	92
Gráfico 50: porcentaje promedio de cumplimiento por servicio municipal según macrozona	94
Gráfico 51: Comparación 2017 – 2018, cumplimiento de cada servicio municipal.....	102
Gráfico 52: Cumplimiento y Variación interanual por cada servicio municipal	103
Gráfico 53: Comparación 2017 – 2018, servicios municipales región de Arica y parinacota	106
Gráfico 54: Comparación 2017 – 2018, servicios municipales región de Tarapacá	106
Gráfico 55: Comparación 2017 – 2018, servicios municipales región de Antofagasta.....	107
Gráfico 56: Comparación 2017 – 2018, servicios municipales región de Atacama.....	107
Gráfico 57: Comparación 2017 – 2018, servicios municipales región de Coquimbo	108
Gráfico 58: Comparación 2017 – 2018, servicios municipales región de Valparaíso	108
Gráfico 59: Comparación 2017 – 2018, servicios municipales región Metropolitana.....	109
Gráfico 60: Comparación 2017 – 2018, servicios municipales región de O`higgins.....	109
Gráfico 61: Comparación 2017 – 2018, servicios municipales región del Maule	110
Gráfico 62: Comparación 2017 – 2018, servicios municipales región de Ñuble	110
Gráfico 63: Comparación 2017 – 2018, Servicios municipales región de Biobío.....	111
Gráfico 64: Comparación 2017 – 2018, servicios municipales región de la Araucanía	111
Gráfico 65: Comparación 2017 – 2018, servicios municipales región de Los Ríos	112
Gráfico 66: Comparación 2017 – 2018, servicios municipales región de Los Lagos.....	112
Gráfico 67: Comparación 2017 – 2018, servicios municipales región de Aysén	113
Gráfico 68: Comparación 2017 – 2018, servicios municipales región de Magallanes.....	113
Gráfico 69: comparación 2017 – 2018, cumplimiento por cada servicio municipal por macrozona	115
Gráfico 70: comparación 2017 – 2018, cumplimiento por cada servicio municipal por grado de ruralidad	116
Gráfico 71: Comparación 2017 – 2018, Servicios municipales por grupos figem antiguos.....	117
Gráfico 72: Nivel de cumplimiento preguntas 14 ámbitos de gestión que contienen “enfoque de género”	149
Gráfico 73: Nivel de cumplimiento preguntas servicios municipales que contienen “enfoque de género”	152
Gráfico 74: Total cumplimiento 2017 – 2018 preguntas que contienen “enfoque de género”	153
Gráfico 75: Nivel de cumplimiento preguntas 14 ámbitos de gestión que contienen “enfoque de derecho”	158
Gráfico 76: cumplimiento servicios municipales que contienen “enfoque de derecho intercultural”	160
Gráfico 77: Evolución del cumplimiento en ámbitos de gestión *	162
Gráfico 78: Resultados 2017 y 2018 municipios de la RM.....	164

Tablas

Tabla 1: Estadísticas generales del cumplimiento en los 14 ámbitos de gestión	13
Tabla 2: Resumen prueba de hipótesis de K-S.....	15
Tabla 3: Porcentaje de cumplimiento por Ámbitos de gestión	15
Tabla 4: Cumplimiento total por región	17
Tabla 5: Porcentaje de cumplimiento por Ámbitos (1 al 7) de gestión según región	19
Tabla 6: Porcentaje de cumplimiento por Ámbitos (8 al 14) de gestión según región	20
Tabla 7: Cumplimiento total por macrozona.....	21
Tabla 8: Porcentaje de cumplimiento por Ámbitos de gestión según macrozona.....	24
Tabla 9: Cumplimiento total por gradiente de ruralidad.....	26
Tabla 10: Porcentaje de cumplimiento por Ámbitos de gestión según ruralidad	28
Tabla 11: Cumplimiento total por macrozona.....	30
Tabla 12: Porcentaje de cumplimiento por Ámbitos de gestión según grupos FIGEM	32
Tabla 13: Comunas con cumplimiento total más alto y más bajo.....	35
Tabla 14: 10 Comunas con mayor puntaje promedio por ámbito	36
Tabla 15: 10 Comunas con menor puntaje promedio por ámbito	37
Tabla 16 : 14 Ámbitos de Gestión municipal, comparación preguntas 2018 y 2017	38
Tabla 17: Comparación 2017 – 2018, estadísticas generales de cumplimiento en los 14 ámbitos de gestión.....	41
Tabla 18: Resumen prueba de hipótesis de K-S. ámbitos de gestión 2017 y 2018 comparables.....	43
Tabla 19: comparación 2017 – 2018, cumplimiento de cada ámbito de gestión.....	43
Tabla 20: Comparación 2017 – 2018, ámbitos de Gestión por región	46
Tabla 21: Porcentaje de cumplimiento por Servicios municipales (1 al 7) de gestión según región.....	48
Tabla 22: Comparación 2017 – 2018, 14 Ámbitos de Gestión por macrozona	59
Tabla 23: comparación 2017 – 2018, cumplimiento por cada ámbito de gestión según macrozona	61
Tabla 24: Comparación 2017 – 2018, Ámbitos de gestión por gradiente de ruralidad.....	62
Tabla 25: Comparación 2017 – 2018, cumplimiento por cada ámbito de gestión por grado de ruralidad.....	64
Tabla 26: Comparación 2017 – 2018, Ámbitos de gestión por grupos figem antiguos.....	66
Tabla 27: Comparación 2017 – 2018, ámbitos de gestión por grupos figem antiguos	67
Tabla 28: diferencias 2018 - 2017, Ámbitos de gestión.....	70
Tabla 29: Comunas con mayor variación interanual del total ámbitos de gestión	71
Tabla 30: Estadísticas generales del cumplimiento en los 14 servicios municipales.....	75
Tabla 31: Resumen prueba de hipótesis de K-S servicios municipales.....	77
Tabla 32: Comunas con cumplimiento total servicios municipales más alto y más bajo	77
Tabla 33: Porcentaje de cumplimiento servicios municipales por Servicios municipales de gestión	78
Tabla 34: Porcentaje de cumplimiento por Servicios municipales (1 al 7) de gestión según región.....	81
Tabla 35: Porcentaje de cumplimiento por Servicios municipales (8 al 14) de gestión según región.....	83
Tabla 36: Porcentaje de cumplimiento por Servicios municipales de gestión según macrozona	87
Tabla 37: Porcentaje de cumplimiento por Servicios municipales de gestión según ruralidad	90
Tabla 38: Porcentaje de cumplimiento por Servicios municipales de gestión según grupos figem.....	93

Tabla 39: respuesta apoyo a la población Migrante.....	95
Tabla 40: respuesta Seguridad Pública Comunal.....	96
Tabla 41: 10 Comunas con mayor puntaje promedio por servicio municipal.....	97
Tabla 42: 10 Comunas con menor puntaje promedio por servicio municipal.....	98
Tabla 43 Servicios Municipales, comparación preguntas 2018 y 2017.....	100
Tabla 44: comparación 2017 – 2018, cumplimiento de cada servicio municipal.....	101
Tabla 45: Porcentaje de cumplimiento por Servicios municipales según región.....	103
Tabla 46: comparación 2017 – 2018, cumplimiento por cada servicio municipal por macrozona.....	114
Tabla 47: Comparación 2017 – 2018, cumplimiento por cada servicio municipal por grado de ruralidad.....	115
Tabla 48: Comparación 2017 – 2018, ámbitos de gestión por grupos figem antiguos.....	116
Tabla 49: Prueba de Kolmogorov-Smirnov para cada ámbito de gestión y Total.....	119
Tabla 50: variables municipales utilizadas para la búsqueda de correlaciones.....	120
Tabla 51: Variables FIGEM para la búsqueda de correlaciones.....	121
Tabla 52: variables Comunales utilizadas para la búsqueda de correlaciones.....	121
Tabla 53: Correlaciones de Pearson con distribución normal y valor 14 ámbitos de gestión municipal.....	122
Tabla 54: Correlaciones de Pearson sin distribución normal y valor 14 ámbitos de gestión municipal.....	123
Tabla 55: Correlaciones de Pearson con Ámbitos de Gestión 01 al 07.....	127
Tabla 56: Correlaciones de Pearson con Ámbitos de Gestión 08 al 14.....	127
Tabla 57: Correlaciones de Spearman con Ámbitos de Gestión 01 al 07.....	128
Tabla 58: Correlaciones de Spearman con Ámbitos de Gestión 08 al 14.....	130
Tabla 59: Correlaciones entre los 14 ámbitos de gestión municipal.....	135
Tabla 60: Correlaciones de Pearson con Servicios Municipales 01 al 07.....	136
Tabla 61: Correlaciones de Pearson con Servicios Municipales 08 al 14.....	136
Tabla 62: Correlaciones de Spearman con Servicios Municipales 01 al 07.....	137
Tabla 63: Correlaciones de Spearman con Servicios Municipales 08 al 14.....	140
Tabla 64: Correlaciones entre los 14 Servicios Municipales.....	144
Tabla 65: Preguntas de 14 ámbitos de gestión municipal que contienen “enfoque de género”.....	147
Tabla 66: Preguntas de Servicios Municipales que contienen “enfoque de género”.....	150
Tabla 67: Preguntas de 14 ámbitos de gestión que contienen “enfoque de derechos”.....	155
Tabla 67: Preguntas de serv municipales que contienen “enfoque de derecho intercultural”.....	159

Ilustraciones

Ilustración 1 Ejemplo de pregunta ámbito desarrollo de la estrategia.....	166
Ilustración 2: Pregunta sobre ingresos municipales del facsímil 2010.....	167
Ilustración 3: Pregunta sobre ingresos municipales del facsímil 2018.....	167

Introducción

La SUBDERE tiene, entre sus tareas prioritarias, el fortalecimiento de la institucionalidad subnacional, dentro de la cual los municipios son parte esencial. Para ello, en 2006, la SUBDERE, la AChM y Chile Calidad, elaboraron el conjunto un Modelo de Gestión de Calidad Municipal, de manera de contar con herramientas de medición y autoevaluación de dicha gestión, que permita identificar las áreas que requieren mejora, poner en marcha líneas de acción pertinentes e instalar una cultura de mejora continua al interior de los equipos de trabajo de las municipalidades.

Al amparo del Modelo de Gestión de Calidad, en el año 2010 (entre octubre y diciembre) se elaboró un primer Diagnóstico Nacional de la Calidad de la Gestión Municipal, mediante el cual, a través de un formulario autoaplicado por los directivos municipales, se buscó construir una línea de base para la orientación y eventual reformulación de la política pública pertinente, poniendo especial atención al mejoramiento de la calidad de los servicios que los municipios prestan a la ciudadanía.

El diagnóstico, en su primer instrumento elaborado el 2010 y aplicado los años 2010, 2013, 2015 y 2016 contempló 78 preguntas referidas a prácticas de gestión, que se agruparon en 12 ámbitos, el año 2017, se decidió reformular el instrumento y paso a contener 100 preguntas agrupadas ahora en 14 ámbitos de gestión. Con este cambio se perdió en comparabilidad con los años previos.

Es importante señalar también que el año 2015 la aplicación del instrumento paso a tener un carácter anual, y el siguiente año, el 2016, al instrumento tradicional, de Diagnostico de Calidad de la Gestión Municipal, se agregó una nueva sección de Diagnostico de Servicios Municipales.

El siguiente informe resume los principales resultados y hallazgos del estudio: “Análisis de los resultados del Diagnóstico Nacional 2018, Calidad de la Gestión Municipal” el cual ha sido encomendado a la División de Políticas y Estudios SUBDERE. Este estudio se realiza en base a los datos obtenidos en el proceso de aplicación de la Herramienta “Diagnóstico Nacional 2018 Calidad de la Gestión Municipal” en el marco del Programa Mejoramiento de la Gestión municipal, División de Municipalidades. En tanto, este trabajo contiene el trabajo de los cuatro informes previamente elaborados y pretende ser una herramienta para su difusión a nivel municipal.

El objetivo general del estudio fue analizar e interpretar los datos y resultados del Diagnóstico 2018, tanto cualitativa como cuantitativamente y, comparar, en cuanto a porcentajes de logro, los resultados obtenidos en

los años 2010, 2013, 2015, 2016 y 2017 sobre la base de los antecedentes históricos. Para el cumplimiento de este objetivo, como ya fue señalado, se emitieron cuatro informes, a saber:

1. “Análisis de los resultados del diagnóstico Nacional 2018, Calidad de la Gestión municipal” Informe 1,
2. “Análisis de los resultados del diagnóstico Nacional 2018, Calidad de la Gestión municipal” Informe 2,
3. “Análisis de los resultados del diagnóstico Nacional 2018, Calidad de la Gestión municipal” Informe 3
4. “Búsqueda de relaciones lineales en el Diagnóstico Nacional de Calidad de la Gestión Municipal 2018” Informe 4.

En este informe final se pretende destacar los principales hallazgos de cada uno de los informes ya señalados, no obstante para una mejor comprensión de la metodología y de otros resultados no contenidos en este resumen, se sugiere revisar los informes completos. Es importante señalar que con respecto al Diagnóstico del año 2018, el cual si bien mantiene la estructura de los años anteriores, 2016 y 2017, en lo que respecta a la primera sección de Diagnostico de Calidad de la Gestión Municipal existieron cambios en algunas preguntas puntuales que no permiten la comparabilidad exacta con el 2017 ni con el 2016, no obstante se realizara la comparación solo en las preguntas que no fueron modificadas. Con respecto al Diagnóstico de Servicios Municipales, algunos de estos también cambiaron en relación a los años 2017 y 2016, por lo que se realizara la comparación anual solo en los casos que se pueda.

I. Descripción del Instrumento

Como señalamos previamente el instrumento está pensado para ser auto aplicado por los 345 municipios del país y cuenta con dos secciones.

a. Diagnostico General (calidad de la gestión municipal)

Cuenta con 100 preguntas agrupadas en 14 ámbitos de gestión, agrupados de la siguiente forma.

- 1) Desarrollo y Despliegue de la Estrategia (7 preguntas)
- 2) Liderazgo (7 preguntas)
- 3) Gobernanza (7 preguntas)
- 4) Gestión de Personas (8 preguntas)
- 5) Capacitación y Competencias de las Personas (8 preguntas)
- 6) Presupuesto Municipal (7 preguntas)
- 7) Ingresos Municipales (6 preguntas)
- 8) Recursos Materiales (8 preguntas)
- 9) Gestión y Análisis de la Información (5 preguntas)
- 10) Gestión de Usuarios y Usuaris (7 preguntas)
- 11) Gestión Local Participativa (8 preguntas)
- 12) Gestión y Desarrollo Local (8 preguntas)
- 13) Procesos de Apoyo a la Gestión Municipal (8 preguntas)
- 14) Procesos de Prestación de los Servicios Municipales (6 preguntas)

b. Diagnostico Servicios Municipales

Esta segunda sección se separa en servicios a la comunidad y la calidad de su entorno por un lado y servicios de trámites municipales por el otro. Cada uno de estos tiene preguntas sobre los siguientes servicios:

i. Servicios a la comunidad y la calidad de su entorno.

- 1) Áreas verdes y espacios públicos recreativos. (6 preguntas)
- 2) Residuos sólidos domiciliarios. (6 preguntas)
- 3) Alumbrado público. (6 preguntas)
- 4) Tenencia responsable de animales de compañía y prevención de Zoonosis. (6 preguntas)

- 5) Apoyo a la población migrante. (6 preguntas)
 - 6) Seguridad pública comunal. (7 preguntas)
- ii. Servicios de trámites municipales.
- 7) Licencias de conducir. (6 preguntas)
 - 8) Patentes comerciales. (6 preguntas)
 - 9) Permisos de circulación. (6 preguntas)
 - 10) Permiso de edificación y recepción de obras. (6 preguntas)

Para que el diagnóstico, sea autoaplicado por el municipio de forma correcta se sugiere conformar un grupo de personas del municipio para contestar de forma conjunta el cuestionario que debe considerar, al menos a las autoridades de:

- Alcaldía
- Administración Municipal
- Secretaría Municipal
- Dirección de Finanzas
- Dirección de Control
- Dirección de Obras Municipales
- Dirección de Tránsito
- Dirección de Desarrollo Comunitario
- Secretaría Comunal de Planificación
- Representantes de las asociaciones de funcionarios y funcionarias de la Municipalidad
- Jefatura de Personal
- Encargados de los Servicios a analizar

II. Diagnostico General (Calidad de la Gestión Municipal)

1. 14 ámbitos de gestión agrupados DG

En relación a la primera sección del Diagnostico Nacional 2018 de Calidad de la Gestión Municipal, vemos como del total de 345 municipios, solo 15¹ de ellos no respondieron el instrumento en esta sección. Esto quiere decir que el 95,7% de los municipios del País si respondieron el instrumento, lo cual en si ya es un gran logro de este instrumento.

Como ya fue señalado las posibilidades de respuesta para cada una de las 100 preguntas es una escala de 0 a 3², por lo que el puntaje máximo a obtener fue de 300, en la Tabla 1 inferior, en la segunda columna están los estadísticos descriptivos de la suma de las 100 preguntas de los 14 ámbitos de gestión, y en la tercera columna están estos valores transformados en porcentaje de cumplimiento, considerando 300 puntos como el 100% de cumplimiento.

TABLA 1: ESTADÍSTICAS GENERALES DEL CUMPLIMIENTO EN LOS 14 ÁMBITOS DE GESTIÓN

	14 Ámbitos de Gestión	Porcentaje 14 Ámbitos
Total Municipios	345	345
Sin respuesta	15	15
Con respuesta	330	330
% respuesta	95,7%	95,7%
Media	158	52,6%
Mediana	155	51,7%
Desviación típica	55	18,2%
Moda	130	43,3%
Mínimo	36	12,0%
Máximo	300	100,0%

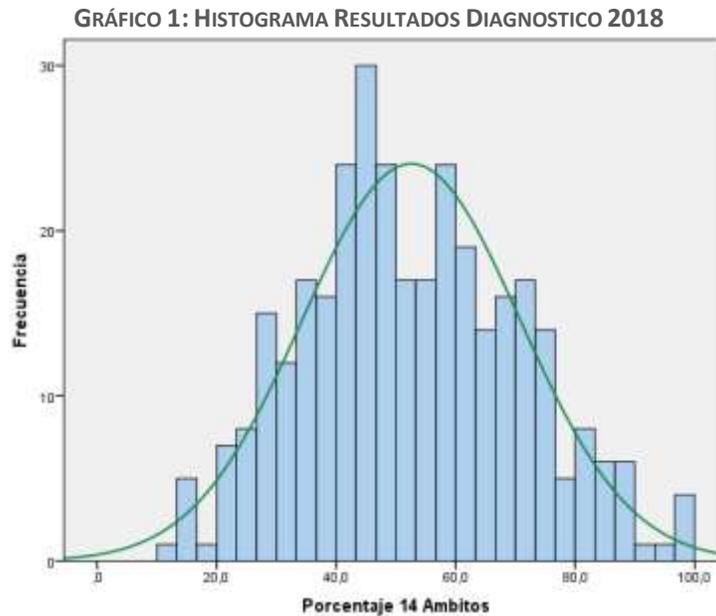
Fuente: Elaboración propia en base a Diagnostico 2018

El promedio de cumplimiento del diagnóstico general en los 14 ámbitos de gestión evaluados en el Diagnóstico 2018 es de un 52,6%. El rango de resultados va desde un cumplimiento de 12% a 100%, reflejando así una gran

¹ Los municipios que no respondieron son los de Tierra Amarilla, Concón, Hualqui, Melipeuco, Vilcún, Lumaco, Cochamó, Puerto Octay, Palena, Chile Chico, Cerrillos, San Ramón, Isla de Maipo, Mariquina y Chillan Viejo.

² donde 0 indica el no cumplimiento y 3 el máximo cumplimiento.

variedad en los niveles de cumplimiento, que responde a la heterogeneidad que se observa entre los municipios a nivel nacional. Cabe destacar que, si bien este nivel de cumplimiento refleja una leve disminución con respecto al observado en versiones anteriores del diagnóstico, esto debe tomarse con especial cautela, debido a algunas modificaciones, principalmente, realizadas en la estructura del cuestionario.



Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

De la Tabla 1, como ya fue señalado, se puede ver como la media alcanzó a 158 puntos, lo que equivale a un 52,6% de logro, El valor de la mediana³ (valor central del conjunto de puntajes totales) es de 155 puntos, la cercanía entre media y mediana puede indicar que la distribución de valores de puntajes totales sigue una distribución normal. Lo anterior se confirma en el Gráfico 1 y en la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov que se resume en la Tabla 2.

³ representa el valor de la variable de posición central en un conjunto de datos ordenados, por sobre de dicho valor hay 165 municipalidades y por bajo el mismo valor (50% y 50%).

TABLA 2: RESUMEN PRUEBA DE HIPÓTESIS DE K-S

	Hipótesis nula	Test	Sig.	Decisión
1	La distribución de Porcentaje_Total_14_Ambitos es normal con la media 52,56 y la desviación típica 18,24.	Prueba Kolmogorov-Smirnov de una muestra	,268	Retener la hipótesis nula.

Se muestran las significancias asintóticas. El nivel de significancia es ,05.

Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

2. Cumplimiento por cada ámbito de gestión DG

A continuación, en la Tabla 3, se puede ver la media, media y desviación típica del porcentaje de cumplimiento de cada uno de los 14 ámbitos de gestión, junta a la moda, mínimo y máximo que presenta cada ámbito. Al analizar los mínimos vemos como solo 3 de las 14 ámbitos tienen algún porcentaje de cumplimiento en todos los municipios, por muy menor que este sea, estos ámbitos son procesos de apoyo a la gestión global municipal, gestión y desarrollo local y presupuesto municipal, en todos el resto de los ámbitos hay al menos un municipio con un nivel de cumplimiento mínimo de 0 y un máximo de 100%.

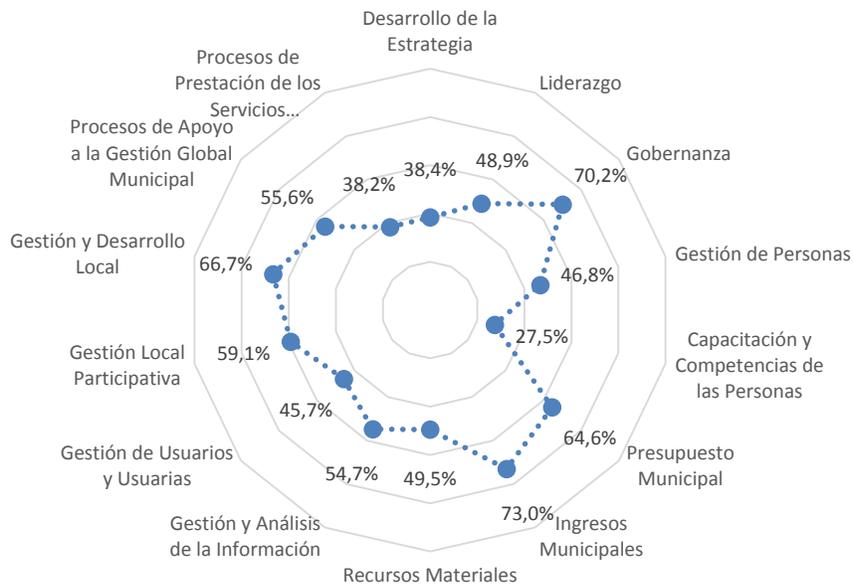
TABLA 3: PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO POR ÁMBITOS DE GESTIÓN

		Media	Mediana	Desviación típica	Moda	Mínimo	Máximo
1	Desarrollo de la Estrategia	38,4%	38,1%	33,4%	0,0%	0%	100%
2	Liderazgo	48,9%	47,6%	24,3%	38,1%	0%	100%
3	Gobernanza	70,2%	71,4%	21,4%	66,7%	0%	100%
4	Gestión de Personas	46,8%	45,8%	20,9%	41,7%	0%	100%
5	Capacitación y Competencias de las Personas	27,5%	20,8%	24,6%	4,2%	0%	100%
6	Presupuesto Municipal	64,6%	66,7%	22,3%	81,0%	9,5%	100%
7	Ingresos Municipales	73,0%	77,8%	20,6%	66,7%	0%	100%
8	Recursos Materiales	49,5%	50,0%	21,2%	58,3%	0%	100%
9	Gestión y Análisis de la Información	54,7%	53,3%	24,4%	46,7%	0%	100%
10	Gestión de Usuarios y Usuarías	45,7%	42,9%	24,2%	38,1%	0%	100%
11	Gestión Local Participativa	59,1%	58,3%	23,7%	87,5%	0%	100%
12	Gestión y Desarrollo Local	66,7%	70,8%	21,6%	70,8%	4,2%	100%
13	Procesos de Apoyo a la Gestión Global Municipal	55,6%	54,2%	20,1%	50,0%	4,2%	100%
14	Procesos de Prestación de los Servicios Municipales	38,2%	33,3%	29,1%	16,7%	0%	100%
Total 14 Ámbitos del Diagnostico General		52,6%	51,7%	18,2%	43,3%	12,0%	100%

Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

El ámbito que tiene la menor media de cumplimiento es la “Capacitación y competencias de las personas”, con solo un 27,5% de cumplimiento, seguido de “procesos de prestación de los servicios municipales” (38,2%) y “Desarrollo de la estrategia” (38,4%) son los 3 ámbitos con puntajes más bajos. En el otro extremo los ámbitos con mayor porcentaje de cumplimiento son “Ingresos Municipales” (73%) seguido de “Gobernanza” (70,2%) y “Gestión y desarrollo local” (66,7%). Lo señalado previamente se aprecia también en el Gráfico 2.

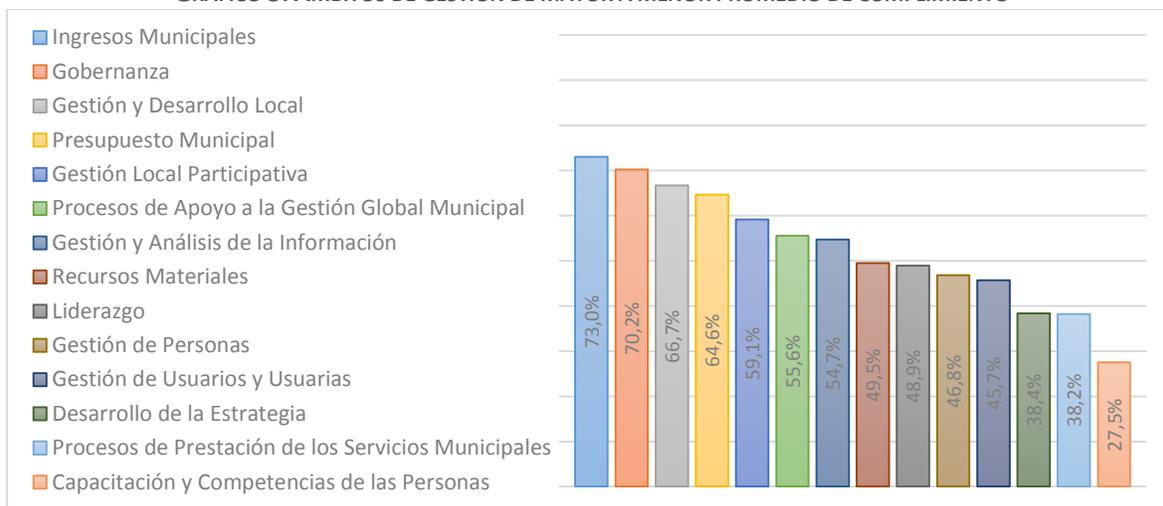
GRÁFICO 2: GRAFICO RADIAL PORCENTAJE PROMEDIO DE CUMPLIMIENTO POR ÁMBITO DE GESTIÓN



Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

El Gráfico 3 inferior muestra los ámbitos de gestión ordenados por porcentaje medio de cumplimiento de cada uno de estos, en este vemos como 7 de los 14 ámbitos tienen un nivel de cumplimiento medio superior al 50%, teniendo dos de estos un porcentaje mayor al 70%; se observa también que 7 ámbitos tienen menos de un 50% de cumplimiento, siendo 3, los ámbitos que tienen un cumplimiento menor al 40%.

GRÁFICO 3: ÁMBITOS DE GESTIÓN DE MAYOR A MENOR PROMEDIO DE CUMPLIMIENTO



Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

3. Cumplimiento por Región DG

a. 14 ámbitos de gestión agrupados

En la Tabla 4, inferior podemos ver el porcentaje de cumplimiento total por cada región, se señala también el número de municipios en cada región y cuántos de estos respondieron, para poder realizar un análisis más detallado de los datos.

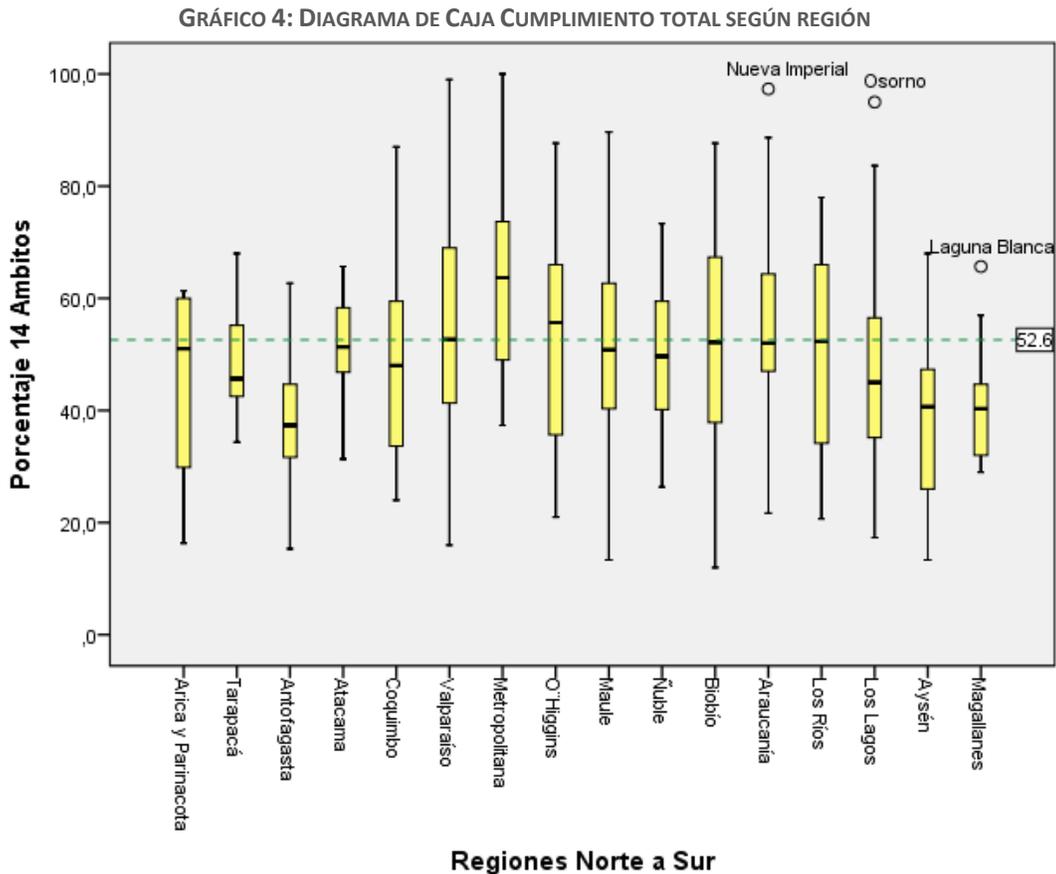
TABLA 4: CUMPLIMIENTO TOTAL POR REGIÓN

	Municipios	Sin resp.	Con resp.	% respuesta	Media	Mediana	Desviación típica	Moda	Mínimo	Máximo
Arica y Parinacota	4	0	4	100%	44,9%	51,0%	20,6%	16,3%	16,3%	61,3%
Tarapacá	7	0	7	100%	49,0%	45,7%	12,1%	34,3%	34,3%	68,0%
Antofagasta	9	0	9	100%	38,0%	37,3%	13,2%	15,3%	15,3%	62,7%
Atacama	9	1	8	88,9%	51,3%	51,3%	10,4%	31,3%	31,3%	65,7%
Coquimbo	15	0	15	100%	49,0%	48,0%	19,7%	33,7%	24,0%	87,0%
Valparaíso	38	1	37	97,4%	54,7%	52,7%	21,1%	33,3%	16,0%	99,0%
Metropolitana	52	3	49	94,2%	63,2%	63,7%	15,7%	43,3%	37,3%	100,0%
O'Higgins	33	0	33	100%	52,6%	55,7%	17,9%	67,3%	21,0%	87,7%
Maule	30	0	30	100%	52,3%	50,8%	18,8%	55,0%	13,3%	89,7%
Ñuble	21	1	20	95,2%	50,6%	49,7%	13,8%	26,3%	26,3%	73,3%
Biobío	33	1	32	97,0%	52,0%	52,2%	18,0%	75,0%	12,0%	87,7%
Araucanía	32	3	29	90,6%	55,6%	52,0%	17,5%	35,7%	21,7%	97,3%

	Municipios	Sin resp.	Con resp.	% respuesta	Media	Mediana	Desviación típica	Moda	Mínimo	Máximo
Los Ríos	12	1	11	91,7%	50,8%	52,3%	19,0%	20,7%	20,7%	78,0%
Los Lagos	30	3	27	90,0%	48,6%	45,0%	19,1%	49,0%	17,3%	95,0%
Aysén	10	1	9	90,0%	38,1%	40,7%	17,6%	13,3%	13,3%	68,0%
Magallanes	10	0	10	100%	41,2%	40,3%	12,1%	29,0%	29,0%	65,7%

Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

Tanto en la Tabla 4 superior, como en el gráfico Gráfico 4 se puede ver el comportamiento de tienen en promedio las regiones del país, de esta se puede ver, como ya hemos visto en las distinciones previas, que las comunas de la región metropolitana son las que tienen mayores niveles de logro, teniendo a el mayor porcentaje de sus comunas con niveles de cumplimiento por sobre la media del país, mientras en el otro extremo las regiones de Antofagasta, Magallanes y Aysén, tienen la mayoría de sus comunas en niveles de cumplimiento por debajo de la media país. El comportamiento de las 16 regiones puede verse a continuación en el Gráfico 4



Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

b. Por cada ámbito de gestión

En las Tabla 5 y Tabla 6 se puede ver el nivel de cumplimiento por región de los ámbitos de gestión municipal, en la primera del 1 al 7 y en la segunda de 8 al 14.

TABLA 5: PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO POR ÁMBITOS (1 AL 7) DE GESTIÓN SEGÚN REGIÓN

	1.- Desarrollo de la Estrategia	2.- Liderazgo	3.- Gobernanza	4.- Gestión de Personas	5.- Capacitación y Comp. de las Personas	6.- Presupuesto Municipal	7.- Ingresos Municipales
Arica y Parinacota	35,7%	58,3%	56,0%	26,0%	31,3%	65,5%	59,7%
Tarapacá	32,0%	60,5%	78,2%	44,6%	16,1%	45,6%	63,5%
Antofagasta	20,6%	32,8%	46,0%	31,9%	13,9%	56,1%	54,3%
Atacama	34,5%	46,4%	67,9%	43,2%	22,4%	63,1%	77,1%
Coquimbo	39,4%	45,4%	66,3%	43,1%	25,6%	55,2%	70,4%
Valparaíso	34,2%	56,9%	71,9%	51,2%	32,0%	66,9%	73,6%
Metropolitana	55,6%	57,0%	79,9%	57,7%	41,3%	75,7%	83,2%
O'Higgins	41,7%	42,9%	70,6%	44,4%	22,7%	62,6%	72,7%
Maule	36,0%	50,3%	70,6%	47,6%	28,1%	61,1%	70,2%
Ñuble	35,5%	42,6%	75,0%	44,4%	21,7%	66,9%	70,3%
Biobío	38,5%	49,3%	69,6%	44,8%	22,3%	66,4%	71,9%
Araucanía	43,2%	47,6%	70,6%	52,6%	29,6%	66,3%	77,4%
Los Ríos	30,3%	43,7%	65,4%	50,8%	26,9%	61,5%	72,7%
Los Lagos	31,9%	45,7%	67,0%	43,1%	26,1%	62,1%	72,2%
Aysén	25,4%	41,8%	55,6%	30,6%	19,4%	50,3%	65,4%
Magallanes	18,1%	42,4%	60,5%	28,3%	16,7%	63,8%	65,0%

Fuente: elaboración propia en base a Diagnóstico 2018

En “Desarrollo de la estrategia” la región con un mayor nivel de cumplimiento es la Metropolitana, seguida aunque con 12,4% menos es la Araucanía, mientras las regiones con más bajo puntaje son Magallanes (18,1%) y Aysén (25,4%). En el ámbito de “Liderazgo” la región con más nivel de cumplimiento es Tarapacá seguida de la Metropolitana, mientras las regiones con peor nivel en este ámbito son Antofagasta y Aysén. En relación al ámbito “Gobernanza”, las regiones Metropolitana y Tarapacá son las que tienen el mayor nivel de cumplimiento, siendo en ambos casos cercano al 80%, las regiones más bajas son Antofagasta y Aysén. La dimensión “Gestión de personas” tiene como regiones con mejor nivel de logro la Metropolitana y Araucanía, mientras las con menor cumplimiento son Arica y Parinacota y Magallanes. El ámbito “Capacitación y competencias de las personas” tiene mayor nivel de cumplimiento en las regiones Metropolitana y Valparaíso, pero con niveles bajo el 50%, y

las regiones más bajas son Antofagasta y Tarapacá con niveles bajo el 17%; en este ámbito solo 3 regiones tienen niveles de cumplimiento sobre el 30%. Con respecto al “Presupuesto municipal” las regiones Metropolitana y Valparaíso son las que tienen mayor nivel de cumplimiento, mientras en el otro extremo Tarapacá y Aysén son las con menores niveles de cumplimiento, aunque en ambos casos superior al 45%. El ámbito “Ingresos municipales” tiene un promedio de cumplimiento regional bastante alto, las regiones de “Antofagasta” y “Arica y Parinacota” son las que tienen el porcentaje de cumplimiento más bajo, pero en ambos casos con niveles sobre el 54% de cumplimiento, las regiones Metropolitana y Araucanía, son las que tienen el porcentaje de cumplimiento más alto en este ámbito con niveles sobre el 77%.

TABLA 6: PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO POR ÁMBITOS (8 AL 14) DE GESTIÓN SEGÚN REGIÓN

	8.- Recursos Materiales	9.- Gestión y Análisis de la Información	10.- Gestión de Usuarios y Usuarías	11.- Gestión Local Participativa	12.- Gestión y Desarrollo Local	13.- Procesos de Apoyo a la Gestión Global Municipal	14.- Procesos de Prestación de los Servicios Municipales
Arica y Parinacota	43,8%	30,0%	45,2%	60,4%	56,3%	38,5%	18,1%
Tarapacá	50,0%	56,2%	42,2%	47,6%	56,5%	53,6%	47,6%
Antofagasta	32,9%	34,8%	27,0%	52,8%	63,9%	44,4%	16,7%
Atacama	51,0%	50,0%	41,7%	66,7%	68,8%	51,0%	35,4%
Coquimbo	41,7%	49,8%	43,5%	62,8%	62,8%	53,3%	27,8%
Valparaíso	50,7%	60,0%	50,1%	60,9%	67,8%	54,8%	37,5%
Metropolitana	57,8%	63,7%	51,9%	69,7%	76,0%	63,9%	54,9%
O'Higgins	47,2%	55,4%	49,5%	61,2%	68,3%	56,7%	44,8%
Maule	52,9%	54,2%	48,1%	53,3%	68,2%	57,9%	35,0%
Ñuble	50,2%	51,0%	40,7%	61,0%	68,8%	49,8%	31,1%
Biobío	48,8%	54,4%	46,1%	55,9%	67,4%	56,4%	40,1%
Araucanía	53,6%	57,0%	49,6%	64,1%	69,0%	58,8%	42,1%
Los Ríos	46,2%	50,9%	42,9%	65,5%	65,9%	58,7%	27,8%
Los Lagos	45,8%	52,6%	37,7%	48,6%	60,6%	55,4%	36,0%
Aysén	38,4%	44,4%	32,3%	39,8%	43,5%	37,0%	14,2%
Magallanes	41,3%	50,0%	38,6%	43,8%	48,8%	45,4%	20,6%

Fuente: elaboración propia en base a Diagnóstico 2018

En la Tabla 6 se presentan los ámbitos 8 al 14, en “Recursos materiales” los resultados regionales se encuentran entre el 32% como mínimo en la región de Antofagasta y un 57,8% como máximo en la metropolitana. Con respecto a la “Gestión y análisis de la información” oscila entre niveles de cumplimiento de 30% en Arica y Parinacota por lo bajo y de 63,7% como máximo en la región Metropolitana. El ámbito “Gestión de usuarios y usuarias” tiene niveles de cumplimiento entre 27% en la región de Antofagasta como mínimo, con un máximo

de 51,9% en la región Metropolitana. Con respecto a “Gestión local participativa” vemos como todas las regiones tienen niveles de cumplimiento por sobre 43,8% (Magallanes), teniendo como tope un 69,7% de cumplimiento (Metropolitana). El ámbito “Gestión y desarrollo local” tiene un 76% de cumplimiento como máximo en la región metropolitana, llegando a un mínimo de 43,5% en Aysén. Con relación a “Procesos de apoyo a la gestión global municipal” vemos como nuevamente es la región Metropolitana la que tiene el mayor nivel de cumplimiento, y Aysén la más baja, misma dinámica que se da en el ámbito “Procesos de Prestación de los Servicios Municipales”.

4. Cumplimiento por Macrozona DG

Utilizando la misma agrupación usada en la entrega de resultados del Diagnóstico 2017, se clasificaron a las comunas en tres zonas:

- **Zona Metropolitana:** comunas solo de la Región Metropolitana
- **Zona Centro:** comunas ubicadas en las regiones de Coquimbo, Valparaíso, O’Higgins, Maule, Ñuble, Biobío y Araucanía
- **Zona Extrema:** comunas ubicadas en las regiones Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta Atacama, Los Ríos, Los Lagos, Aysén y Magallanes.

a. 14 ámbitos de gestión agrupados

Al analizar si existen diferencias en el porcentaje de cumplimiento de acuerdo a las macrozonas establecidas, podemos ver cómo, en la Tabla 7, se presentan grandes diferencias en los promedios según sea la macrozona, podemos ver como la metropolitana tiene un 63,2% de cumplimientos, mientras la centro tiene un 52,8% y la austral un 45,9%.

TABLA 7: CUMPLIMIENTO TOTAL POR MACROZONA

	Metropolitana	Centro	Extrema
Total Municipios	52	202	91
Sin respuesta	3	6	6
Con respuesta	49	196	85
% respuesta	94,2%	97,0%	93,4%
Media	63,2%	52,8%	45,9%
Mediana	63,7%	52,0%	44,7%
Desviación típica	15,7%	18,3%	16,6%

Moda	43,3%	35,7%	40,7%
Mínimo	37,3%	12,0%	13,3%
Máximo	100,0%	99,0%	95,0%

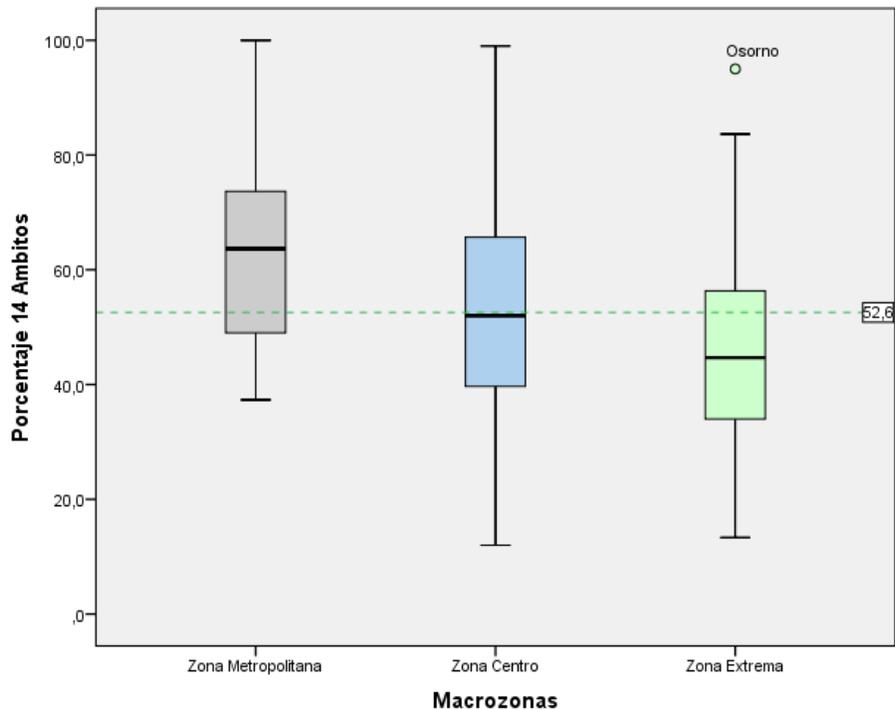
Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

En la Tabla 7 superior se puede ver también que existen diferencias también en los puntajes mínimos alcanzados por cada macrozona, siendo la metropolitana la que tiene más del doble de porcentaje de cumplimiento como mínimo que las otras macrozonas.

A continuación y para graficar las diferencias existentes entre las macro zonas, se presenta un diagrama de cajas, por sobre el tradicional grafico de barras, esta decisión radica en el hecho que el grafico de barras solo muestra las medias de cada uno de los grupos seleccionados, mientras el diagrama de cajas muestra, la representación gráfica de la distribución de datos, el lado inferior del rectángulo representa el primer cuartil, y el lado superior, el tercer cuartil, la línea horizontal a través de la caja es la mediana. Las líneas verticales que sobresalen de la caja, el 'bigotes', se extienden, respectivamente, hasta al mínimo y el máximo del conjunto de datos⁴. Los valores, indicados por puntos, respectivamente, por debajo y por encima de los bigotes inferior y superior se consideran valores atípicos.

⁴ siempre que estos valores no difieren de la media de más de una vez y media el rango intercuartílico

GRÁFICO 5: DIAGRAMA DE CAJA CUMPLIMIENTO TOTAL SEGÚN MACROZONA



Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

En el Gráfico 5 superior, podemos ver que la zona metropolitana es la que tiene los porcentajes de cumplimiento más altos que el resto de las macrozonas, y teniendo una mediana por sobre la media del total de municipios, en el otro extremo, con la mayoría de sus municipios con un porcentaje de cumplimiento por debajo de la media nacional están las comunas de las zonas extremas, donde se ve que la comuna de Osorno se escapa demasiado con comparación con su macrozona, la macrozona centro es la que tiene una distribución de respuestas más cercana al 50%.

b. Por cada ámbito de gestión

En la Tabla 8 inferior, se puede ver la distribución de las medias por cada ámbito según sea la macrozona a la que pertenecen los municipios, en ambos se puede ver como la macrozona metropolitana tiene medias de cumplimiento más altas que las otras dos macrozonas, la macrozona extrema en el otro lado es la que tiene porcentajes de cumplimiento promedio más bajos.

Los ámbitos “Desarrollo de la estrategia” y “Procesos de prestación de servicios municipales”, son los que presentan las mayores diferencias entre la macrozona metropolitana y la extrema, teniendo ambas un porcentaje de más de

25% de diferencia. Al buscar las menores diferencias, el ámbito de “Liderazgo” es el que tiene el menor porcentaje de diferencia, siendo este de 11,9% y “Recursos Materiales” con un 13,9% de diferencia entre ambas macrozonas. Al ver los mayores puntajes por macrozona vemos que a pesar de existir diferencias en los porcentajes de cumplimiento de cada uno, las 3 macrozonas declaran que los ámbitos de “Ingresos municipales” y “Gobernanza” son los que tienen más alto nivel de cumplimiento mientras el menor nivel de cumplimiento en las tres macrozonas es “Capacitación y competencias de las personas”, existiendo diferencias en el segundo ámbito con menos cumplimiento por macrozonas, pues en la metropolitana es el ámbito de “Gestión de usuarios y usuarias”, en la centro el “Procesos de prestación de los servicios municipales” y en la extrema el ámbito de “desarrollo de la estrategia”.

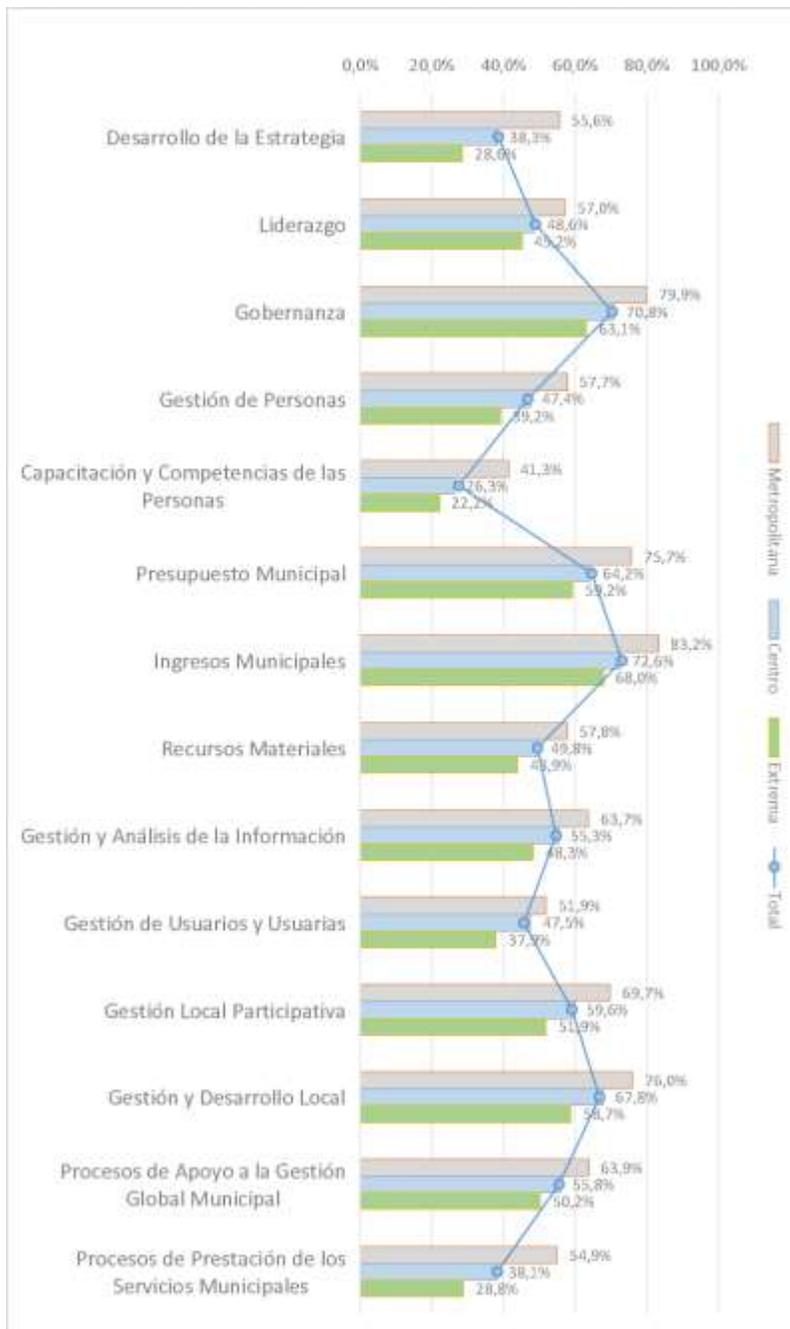
TABLA 8: PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO POR ÁMBITOS DE GESTIÓN SEGÚN MACROZONA

		Metropolitana	Centro	Extrema
1	Desarrollo de la Estrategia	55,6%	38,3%	28,6%
2	Liderazgo	57,0%	48,6%	45,2%
3	Gobernanza	79,9%	70,8%	63,1%
4	Gestión de Personas	57,7%	47,4%	39,2%
5	Capacitación y Competencias de las Personas	41,3%	26,3%	22,2%
6	Presupuesto Municipal	75,7%	64,2%	59,2%
7	Ingresos Municipales	83,2%	72,6%	68,0%
8	Recursos Materiales	57,8%	49,8%	43,9%
9	Gestión y Análisis de la Información	63,7%	55,3%	48,3%
10	Gestión de Usuarios y Usuarías	51,9%	47,5%	37,9%
11	Gestión Local Participativa	69,7%	59,6%	51,9%
12	Gestión y Desarrollo Local	76,0%	67,8%	58,7%
13	Procesos de Apoyo a la Gestión Global Municipal	63,9%	55,8%	50,2%
14	Procesos de Prestación de los Servicios Municipales	54,9%	38,1%	28,8%

Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

En el Gráfico 6 inferior se puede apreciar las diferencias en el nivel de cumplimiento en cada uno de los 14 ámbitos de gestión, a través de las barras y como línea se presenta el porcentaje de cumplimiento promedio de todos los municipios de país. En este grafico podemos ver cómo mientras la zona centro es la que tiene los promedios más cercanos al promedio nacional, la macro zona metropolitana es muy superior al promedio país, y la extrema se encuentra por debajo del promedio país.

GRÁFICO 6: PORCENTAJE PROMEDIO DE CUMPLIMIENTO POR ÁMBITO DE GESTIÓN SEGÚN MACROZONA



Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

5. Cumplimiento por Grado de Ruralidad DG

a. 14 ámbitos de gestión agrupados

En vez de utilizar la clasificación tradicional de comunas rurales o urbanas, se utilizara la clasificación que desarrolla la Política Nacional de Desarrollo Rural que entre varios otros estudios plantea que actualmente el tema de la ruralidad no es ya una dicotomía entre opuestos sino que hay una gradiente multidimensional que define la ruralidad o urbanidad. Las categorías son:

- Predominantemente urbana.
- Intermedia.
- Predominantemente rural.

Al analizar si existen diferencias en el porcentaje de cumplimiento según el grado de ruralidad de las comunas, vemos como en la Tabla 9, se presentan grandes diferencias en los promedios, pues mientras las comunas eminentemente rurales tienen la media más baja de los 3 grupos y por debajo de la media del país en 5,4%, el grupo intermedio se encuentra levemente por sobre la media del país (3,3% por sobre), mientras que las comunas urbanas tienen una media muy por sobre el promedio del país (9,3% por sobre).

TABLA 9: CUMPLIMIENTO TOTAL POR GRADIENTE DE RURALIDAD

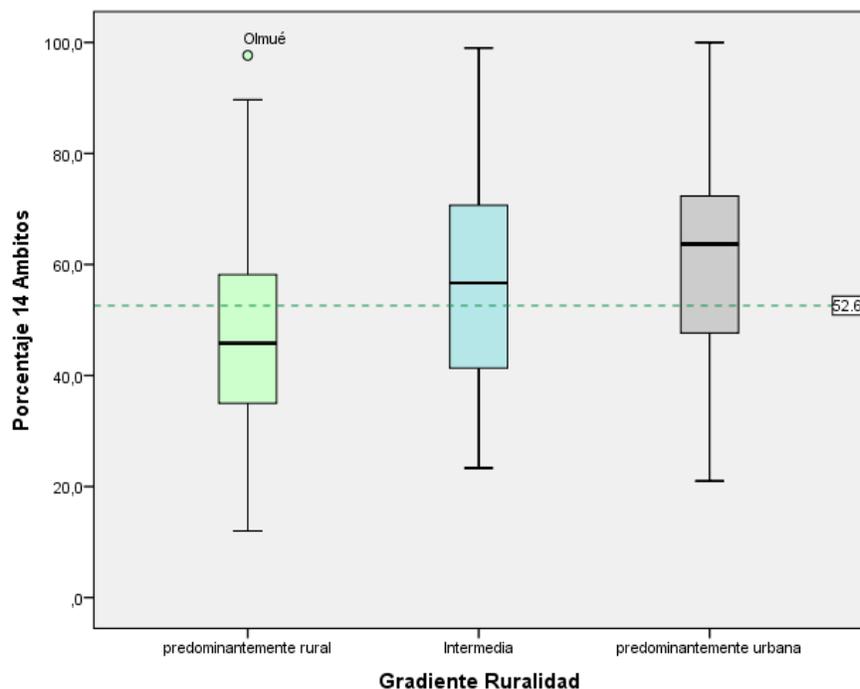
	Rural	Intermedia	Urbana
Total Municipios	197	54	94
Sin respuesta	9	1	5
Con respuesta	188	53	89
% respuesta	95,4%	98,1%	94,7%
Media	47,2%	55,9%	61,9%
Mediana	45,8%	56,7%	63,7%
Desviación típica	16,7%	18,9%	16,8%
Moda	43,3%	33,3%	70,0%
Mínimo	12,0%	23,3%	21,0%
Máximo	97,7%	99,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

Tanto la Tabla 9 superior, como el Gráfico 7 inferior relevan las grandes diferencias existentes entre los resultados de los municipios según sea su grado de ruralidad, de hecho podemos ver como las comunas rurales concentran sus promedios por debajo del 60% de cumplimiento, teniendo algunos casos por sobre ese valor y con la comuna

de Olmué como valor extremo al estar cercano al 100% de cumplimiento; las comunas intermedias, se concentran en valores sobre el 40% de cumplimiento, con una mediana sobre el promedio nacional, mientras el grupo de la comunas urbanas tienen un nivel cumplimiento más alto de los 3 grupos, encontrándose cercano al 50% el grueso de sus municipios.

GRÁFICO 7: DIAGRAMA DE CAJA CUMPLIMIENTO TOTAL SEGÚN GRADIENTE RURALIDAD



Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

b. Por cada ámbito de gestión

En la Tabla 10 inferior, se puede ver la distribución de las medias por cada ámbitos según el grado de ruralidad, en ambos se puede ver como, al igual que en las macrozonas, existen diferencias entre los grupos seleccionados, siendo los municipios ubicados en zonas predominantemente urbanas los que tienen mayor nivel de cumplimiento por áreas, siendo las zonas rurales las que cuentan con municipios con niveles de cumplimiento más bajos. Los ámbitos “Procesos de prestación de servicios municipales” y “Capacitación y competencias de las personas”, son los que presentan las mayores diferencias entre las áreas rurales y urbanas, teniendo ambas un porcentaje de más de 18% de diferencia. Al buscar las menores diferencias, el ámbito de “Liderazgo” es el que

tiene el menor porcentaje de diferencia, siendo este de 9,3% y “Gobernanza” junto a “Gestión de usuarios y usuarias” con un 12% de diferencia entre ambos grupos. Al ver los mayores puntajes por ruralidad vemos que a pesar de existir diferencias en los porcentajes de cumplimiento de cada uno, las 3 macrozonas declaran que los ámbitos de “Ingresos municipales” y “Gobernanza” son los que tienen más alto nivel de cumplimiento mientras el menor nivel de cumplimiento en las tres macrozonas es “Capacitación y competencias de las personas”, existiendo diferencias en el segundo ámbito con menos cumplimiento por ruralidad, pues en la zona rural e intermedia es el ámbito de “Procesos de prestación de servicios municipales”, y en la urbana el ámbito de “desarrollo de la estrategia”.

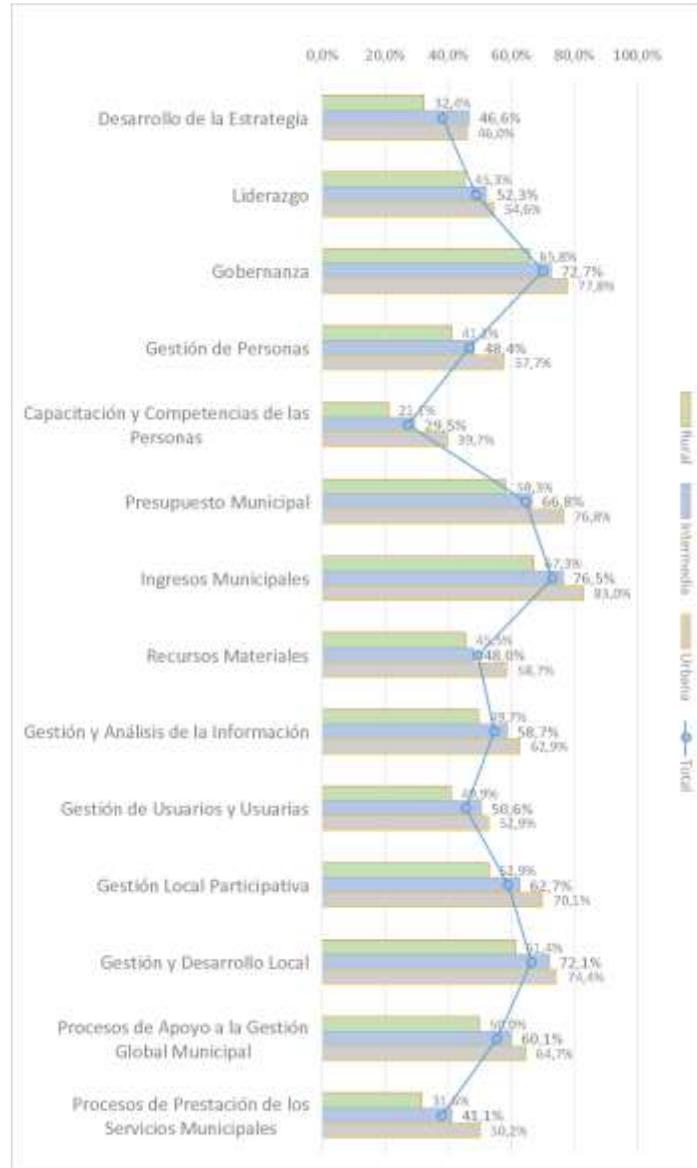
TABLA 10: PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO POR ÁMBITOS DE GESTIÓN SEGÚN RURALIDAD

		Rural	Intermedia	Urbana
1	Desarrollo de la Estrategia	32,4%	46,6%	46,0%
2	Liderazgo	45,3%	52,3%	54,6%
3	Gobernanza	65,8%	72,7%	77,8%
4	Gestión de Personas	41,2%	48,4%	57,7%
5	Capacitación y Competencias de las Personas	21,1%	29,5%	39,7%
6	Presupuesto Municipal	58,3%	66,8%	76,8%
7	Ingresos Municipales	67,3%	76,5%	83,0%
8	Recursos Materiales	45,5%	48,0%	58,7%
9	Gestión y Análisis de la Información	49,7%	58,7%	62,9%
10	Gestión de Usuarios y Usuarías	40,9%	50,6%	52,9%
11	Gestión Local Participativa	52,9%	62,7%	70,1%
12	Gestión y Desarrollo Local	61,4%	72,1%	74,4%
13	Procesos de Apoyo a la Gestión Global Municipal	50,0%	60,1%	64,7%
14	Procesos de Prestación de los Servicios Municipales	31,6%	41,1%	50,2%

Fuente: elaboración propia en base a Diagnóstico 2018

En el Gráfico 8 inferior se presentan las diferencias en el nivel de cumplimiento en cada uno de los 14 ámbitos de gestión. En este gráfico podemos ver cómo mientras los municipios de zonas intermedias tienen niveles de cumplimiento similares a la media del país, o levemente superiores, los municipios de zonas predominantemente urbanas tienen niveles de cumplimiento por ámbito de gestión muy superiores al resto de municipios y por sobre el promedio nacional, siendo los municipios de zonas predominantemente rurales los que tienen un menor nivel de cumplimiento de los 3 grupos.

GRÁFICO 8: PORCENTAJE PROMEDIO DE CUMPLIMIENTO POR ÁMBITO DE GESTIÓN SEGÚN MACROZONA



Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

6. Cumplimiento por Tipología Comunas que utiliza FIGEM DG

A objeto de abordar en este análisis la diversidad que exhiben los municipios en el país, se desagregará la información en base a los 5 grupos de Municipios que utiliza el FIGEM⁵ desde su creación a la fecha, el cual está basado en trabajos previos de SUBDERE⁶.

El FIGEM distingue entre los siguientes grupos:

- Grupo 1: Grandes Comunas Metropolitanas, con Alto Desarrollo y o Medio Desarrollo (47 Municipios)
- Grupo 2: Comunas Mayores, con Desarrollo Medio (37 Municipios)
- Grupo 3: Comunas Urbanas Medianas con Desarrollo Medio (56 Municipios)
- Grupo 4: Comunas Semi – Urbanas y Rurales, con Desarrollo Medio (96 Municipios)
- Grupo 5: Comunas Semi – Urbanas y Rurales, con Bajo Desarrollo (109 Municipios).

a. 14 ámbitos de gestión agrupados

Al analizar si existen diferencias en el porcentaje de cumplimiento de acuerdo a los grupos FIGEM, podemos ver cómo, en la Tabla 11, se presentan grandes diferencias en los promedios según sea el grupo, podemos ver como el grupo N°1 tiene un 67,1% de cumplimiento, y en el otro extremo el grupo N°5 tiene un 46,8% de cumplimiento en total, es decir un 20,4% menos de cumplimiento.

TABLA 11: CUMPLIMIENTO TOTAL POR MACROZONA

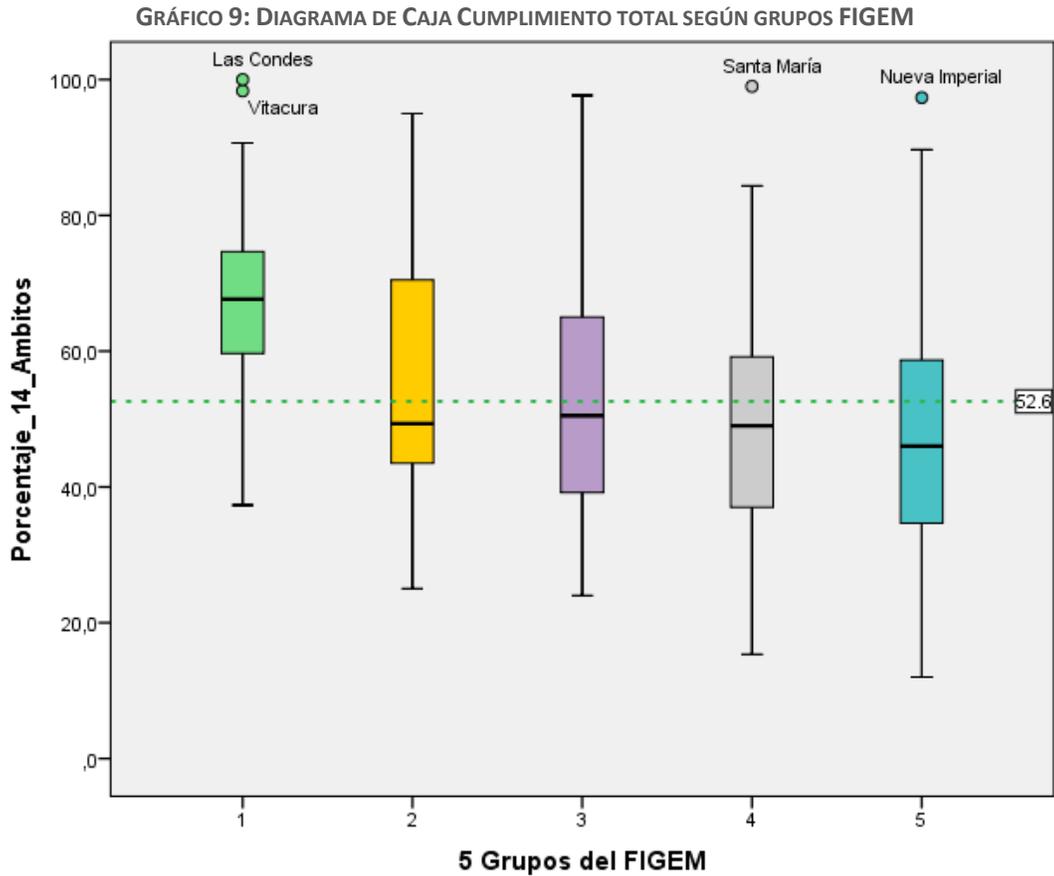
	Grupo N°1	Grupo N°2	Grupo N°3	Grupo N°4	Grupo N°5
Total Municipios	47	37	56	96	109
Sin respuesta	2	2	0	8	3
Con respuesta	45	35	56	88	106
% respuesta	95,7%	94,6%	100,0%	91,7%	97,2%
Media	67,1%	56,0%	53,0%	50,5%	46,8%
Mediana	67,7%	49,3%	50,5%	49,0%	46,0%
Desviación típica	14,2%	17,7%	17,7%	16,7%	18,1%
Moda	59,7%	67,3%	35,7%	41,3%	35,0%
Mínimo	37,3%	25,0%	24,0%	15,3%	12,0%
Máximo	100,0%	95,0%	97,7%	99,0%	97,3%

Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

⁵ http://www.sinim.gov.cl/desarrollo_local/figem/archivos/Resolucion_120_figem.pdf

⁶ “Tipología Comunal para la Provisión de Servicios Municipales”, División de Municipalidades, Departamento de Finanzas Municipales. SUBDERE, Ministerio del Interior.

A continuación y para graficar las diferencias existentes entre los grupos FIGEM, se presenta un diagrama de cajas, que ya ha sido presentado previamente.



Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

En el Gráfico 9 superior, podemos como el grupo N°1 es el que tiene todos sus casos por sobre el promedio nacional, mientras el resto de los grupos tienen más disparidad en sus resultados, aunque con una leve tendencia a bajar el promedio entre grupos, siendo el grupo N°5 el que tiene la mayoría de casos bajo el promedio nacional, con el caso de la comuna de Nueva Imperial como caso extremo con un nivel de cumplimiento similar a las comunas de Las Condes y Vitacura.

b. Por cada ámbito de gestión

En la Tabla 12 inferior, se puede ver la distribución de las medias por cada ámbitos según sea el grupo FIGEM al que pertenecen los municipios, en ambos se puede ver como el grupo N°1 tiene medias de cumplimiento mas altos, siendo estas un promedio de casi 15% superiores a la media del total de municipios, mientras el grupo N°2 es solo 3% superior, el grupo N°3 tiene la media muy similar al total y los grupos N°4 y N°5 tienen promedios menores al total municipal, siendo en el primer caso de 2% menos y en el segundo de practicamente 6%.

Los ámbitos “Procesos de prestación de servicios municipales”, “Procesos de Capacitación y Competencias de las personas” y “Desarrollo de la Estrategia”, son los que presentan las mayores diferencias entre el grupo N°1 y el grupo N°5, teniendo un porcentaje de más de 23% de diferencia. Al buscar las menores diferencias, el ámbito de “Liderazgo” es el que tiene el menor porcentaje de diferencia, siendo este de 13,3% y “Gestión de Usuarios y Usuarías” con un 15,2% de diferencia entre ambos grupos.

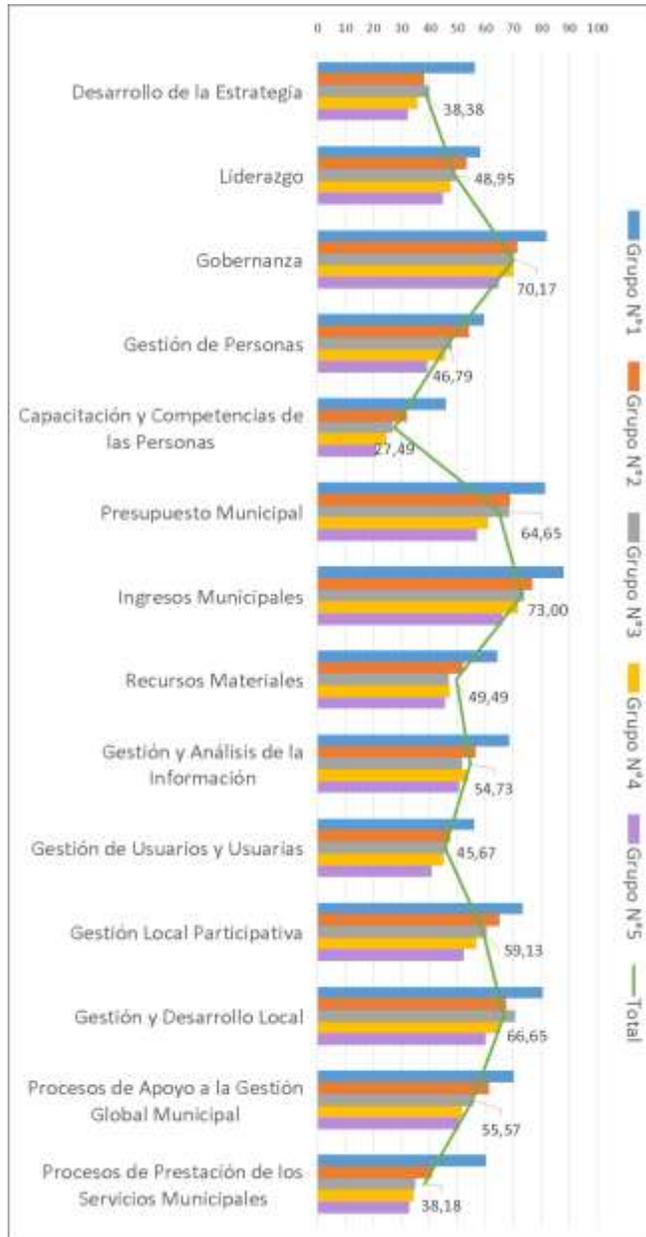
TABLA 12: PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO POR ÁMBITOS DE GESTIÓN SEGÚN GRUPOS FIGEM

		Grupo N°1	Grupo N°2	Grupo N°3	Grupo N°4	Grupo N°5
1	Desarrollo de la Estrategia	56,2%	38,2%	39,9%	35,7%	32,3%
2	Liderazgo	58,1%	53,2%	49,3%	47,4%	44,8%
3	Gobernanza	81,8%	71,4%	70,1%	70,5%	64,9%
4	Gestión de Personas	59,5%	54,2%	48,0%	45,6%	39,3%
5	Capacitación y Competencias de las Personas	45,8%	32,0%	26,9%	24,4%	21,1%
6	Presupuesto Municipal	81,3%	68,8%	68,6%	61,0%	57,1%
7	Ingresos Municipales	88,0%	76,7%	73,7%	71,8%	66,0%
8	Recursos Materiales	64,4%	52,0%	47,0%	47,1%	45,6%
9	Gestión y Análisis de la Información	68,6%	56,6%	51,8%	53,8%	50,6%
10	Gestión de Usuarios y Usuarías	56,1%	47,5%	46,4%	45,0%	40,8%
11	Gestión Local Participativa	73,3%	65,0%	60,4%	56,8%	52,4%
12	Gestión y Desarrollo Local	80,5%	67,4%	70,7%	64,9%	59,9%
13	Procesos de Apoyo a la Gestión Global Municipal	70,0%	61,3%	55,7%	51,7%	50,7%
14	Procesos de Prestación de los Servicios Municipales	60,3%	40,8%	34,9%	34,3%	32,9%

Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

En el Gráfico 10 inferior se puede apreciar las diferencias en el nivel de cumplimiento en cada uno de los 14 ámbitos de gestión, a través de las barras y como línea se presenta el porcentaje de cumplimiento promedio de todos los municipios de país. En este grafico podemos ver cómo mientras la zona centro es la que tiene los promedios más cercanos al promedio nacional, la macro zona metropolitana es muy superior al promedio país, y la extrema se encuentra por debajo del promedio país.

GRÁFICO 10: PORCENTAJE PROMEDIO DE CUMPLIMIENTO POR ÁMBITO DE GESTIÓN SEGÚN GRUPOS FIGEM



Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

7. Valores Extremos DG

a. 14 ámbitos de gestión agrupados

A continuación, en la Tabla 13, se presentan las 10 municipalidades que tuvieron el puntaje más alto en el diagnóstico de gestión de calidad municipal, indicando a que región pertenecen, a que macrozona y en que categoría de ruralidad de se encuentran. Dentro de los puntajes más altos si bien se podrían anticipar los resultados de los municipios de Las Condes, Vitacura e incluso Temuco, destaca el hecho de encontrarse en este nivel los municipios de Olmué, Nueva Imperial o Hualañé, por nombrar algunos de los que se encuentran en los 10 superiores.

TABLA 13: COMUNAS CON CUMPLIMIENTO TOTAL MÁS ALTO Y MÁS BAJO

	Nombre Comuna	Porcentaje 14 Ámbitos	Región	Macro zona	Ruralidad
10 Mayores Puntajes	Las Condes	100%	Metropolitana	Metropolitana	Urbana
	Santa María	99,0%	Valparaíso	Centro	Intermedia
	Vitacura	98,3%	Metropolitana	Metropolitana	Urbana
	Olmué	97,7%	Valparaíso	Centro	Rural
	Nueva Imperial	97,3%	Araucanía	Centro	Intermedia
	Osorno	95,0%	Los Lagos	Extrema	Urbana
	Quinta Normal	90,7%	Metropolitana	Metropolitana	Urbana
	Chanco	89,7%	Maule	Centro	Rural
	Hualañé	88,7%	Maule	Centro	Rural
	Temuco	88,7%	Araucanía	Centro	Urbana
10 Menores Puntajes	Quilleco	12,0%	Biobío	Centro	Rural
	Guaitecas	13,3%	Aysén	Extrema	Rural
	Pelarco	13,3%	Maule	Centro	Rural
	Mejillones	15,3%	Antofagasta	Extrema	Rural
	Petorca	16,0%	Valparaíso	Centro	Rural
	Camarones	16,3%	Arica y Parinacota	Extrema	Rural
	Puqueldón	17,3%	Los Lagos	Extrema	Rural
	Corral	20,7%	Los Ríos	Extrema	Rural
	Lago Verde	20,7%	Aysén	Extrema	Rural
	Malloa	21,0%	O'Higgins	Centro	Urbana

Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

Los 10 municipios con peor gestión por otro lado tienen características más uniformes, al menos al analizar el nivel de ruralidad, pues solo una de estas es predominantemente urbana, y solo una también corresponde a la

macrozona centro aunque ninguna es de la región metropolitana, siendo Aysén la región que más municipios tiene dentro de las 10 menores con 2, de sus 10 comunas.

b. Por cada ámbito de gestión

Para finalizar esta sección se presentan los municipios que obtuvieron los más altos y más bajos niveles de cumplimiento en cada uno de los ámbitos de gestión, en la Tabla 14 se encuentran los 10 municipios que obtuvieron mayor puntaje en cada ámbito y en la Tabla 15 los 10 municipios con puntaje más bajo.

TABLA 14: 10 COMUNAS CON MAYOR PUNTAJE PROMEDIO POR ÁMBITO

	10 Mayores Puntajes									
1.- Des. Estrategia	Cabrero	Chanco	Maipú	Nueva Imperial	Olmué	Osorno	Peumo	Temuco	Traiguén	Tucapel
2.- Liderazgo	Chanco	General Lagos	Las Condes	Nueva Imperial	Pozo Almonte	Puchuncaví	Puente Alto	San Antonio	Santa María	Traiguén
3.- Gobernanza	Cabildo	Cerro Navia	Florida	Los Muermos	Panquehue	Pozo Almonte	Renaico	San Carlos	San Gregorio	San Rafael
4.- Gestión Personas	Casablanca	Collipulli	El Quisco	Hualañé	Las Condes	Osorno	Peñalolén	Quillota	Santa María	Vitacura
5.- Cap y Comp. P.	Doñihue	La Cisterna	La Reina	Las Condes	Nueva Imperial	Olmué	Osorno	Quilicura	Quillota	Vitacura
6.- Presup Municipal	El Quisco	General Lagos	La Cisterna	La Reina	Laguna Blanca	Padre Hurtado	Río Bueno	Romeral	Viña del Mar	Yungay
7.- Ingresos Municipales	Coltauco	Empedrado	Frutillar	Galvarino	Laguna Blanca	Ollagüe	Perquenco	Salamanca	San Felipe	Valparaíso
8.- Recursos Materiales	Casablanca	Doñihue	Las Condes	Nueva Imperial	Olmué	Osorno	Puente Alto	Talca	Temuco	Viña del Mar
9.- Gestión y A de la Inf.	Chanco	Doñihue	Hualañé	Nueva Imperial	Osorno	Puchuncaví	Purranque	Renaico	Temuco	Tucapel
10.- Gestión de Usuari@s	General Lagos	Mulchén	Olmué	Ovalle	Peumo	Puchuncaví	Quinta Normal	Rengo	Santa María	Tucapel
11.- Gestión L. Participativa	Colina	Hualañé	Las Condes	Lo Prado	Nueva Imperial	Puchuncaví	Santa María	Tucapel	Villarrica	Viña del Mar
12.- Gestión y Des. Local	Casablanca	Colina	Graneros	La Granja	Linares	Monte Patria	Ovalle	Peumo	Taltal	Viña del Mar
13.- P. Apoyo Ges Municipal	Canela	Lampa	Las Condes	Limache	Mulchén	Nueva Imperial	Olmué	Santa María	Temuco	Vitacura
14.- Prestación Serv. Mun.	Cholchol	Colina	Lampa	Olivar	Olmué	Peumo	Puchuncaví	Temuco	Traiguén	Vitacura

Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

De la Tabla 14 superior, se puede observar cómo se tienden a repetir las comunas con máximo puntaje en cada ámbito, por ejemplo la comuna de nueva imperial se encuentra en 7 de los 14 ámbitos como una de las comunas con mayores niveles de cumplimiento, Olmue se encuentra en 6, Osorno, Vitacura y Viña del mar en 4 ámbitos solo por nombran algunas de las comunas que más se repiten.

TABLA 15: 10 COMUNAS CON MENOR PUNTAJE PROMEDIO POR ÁMBITO

	10 Menores Puntajes									
1.- Des. Estrategia	Calera	Carahue	Laguna Blanca	Linares	Ñuñoa	Padre Las Casas	Pudahuel	Puerto Montt	Recoleta	Villa Alemana
2.- Liderazgo	Antofagasta	Combarbalá	Corral	Lolol	Pichilemu	Purén	Quelén	Quintero	Talagante	Tomé
3.- Gobernanza	Camarones	Corral	Dalcahue	El Tabo	Guaitecas	Lolol	Malloa	Pelarco	Petorca	Puqueldón
4.- Gestión Personas	Camarones	General Lagos	Guaitecas	La Estrella	Pelarco	Punitaqui	Quilleco	Retiro	Río Verde	Tortel
5.- Cap y Comp. P.	Cañete	Chaitén	Cholchol	Curacaví	Iquique	Lanco	Natales	Navidad	Peumo	Pucón
6.- Presup Municipal	Alto Hospicio	Camarones	Cauquenes	La Estrella	Lago Ranco	Pelarco	Punitaqui	Purén	Quilleco	Toltén
7.- Ingresos Municipales	Cabildo	Cauquenes	Lolol	Los Vilos	María Elena	Mejillones	Petorca	Quilleco	Retiro	San Ignacio
8.- Recursos Materiales	Cabildo	Corral	El Tabo	Mejillones	Olivar	Paiguano	Pelarco	Petorca	Puqueldón	Quilleco
9.- Gestión y A de la Inf.	Camarones	Cauquenes	Codegua	Copiapó	Corral	General Lagos	Los Muermos	Quilicura	Taltal	Treguaco
10.- Gestión de Usuari@s	Guaitecas	Lago Verde	Malloa	Pelarco	Peralillo	Petorca	Purén	San Fabián	Tortel	Treguaco
11.- Gestión L. Participativa	Cochrane	Combarbalá	Curacautín	Los Álamos	Lota	Pelarco	Petorca	Puqueldón	Quilleco	Timaukel
12.- Gestión y Des. Local	Camarones	Futaleufú	Guaitecas	Juan Fernández	Lolol	Pelarco	Peñaflor	Quilleco	Timaukel	Tortel
13.- P. Apoyo Ges Municipal	Dalcahue	Los Andes	María Elena	Mejillones	Pelarco	Petorca	Punitaqui	Río Verde	Tortel	Treguaco
14.- Prestación Serv. Mun.	Cartagena	Coquimbo	Curacautín	General Lagos	Gorbea	Iquique	Isla de Pascua	La Ligua	San Pedro de Atacama	Taltal

Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

En la Tabla 15 superior se encuentran los municipios con niveles de cumplimiento más bajo en cada ámbito de gestión, en esta tabla también se puede encontrar con municipios que sistemáticamente tienen puntajes bajos en gran cantidad de ámbitos, como es el caso de Pelarco que en 8 de los 14 ámbitos tiene uno de los 10 puntajes más bajos. También se puede mencionar Camarones o Tortel que están dentro de los niveles más bajos en 3 ámbitos, solo por mencionar algunos de los municipios presentes en la tabla.

III. Comparación 2018 – 2017 14 ámbitos del Diagnostico General (DG)

Para realizar la comparación correctamente se debió comparar pregunta a pregunta de cada ámbito, lo ideal es comparar solo las preguntas que se realizan de la misma forma, no obstante al comparar los instrumentos del 2017 y del 2018 en ambas secciones se encontraron varias preguntas con diferencias, en el caso de la sección de ámbitos de gestión municipal, 41 de las 100 preguntas que componen esta sección tienen diferencias entre el 2017 y el 2018, lo que hace que aplicando un criterio estricto no se podrían comparar. En el caso de los servicios municipales, son 6 de estos los que se preguntan tanto el 2017 como el 2018 aunque al igual que en la primera sección, no con las mismas preguntas, de hecho 24 de 32 preguntas son distintas. Al analizar en profundidad los cambios realizados en las preguntas se detectaron dos tipos principales de cambios, los “Leves” que corresponde a precisiones en las preguntas, o simplificación de estas eliminando o incorporando parte de estas, pero no que no cambian en gran sentido el foco de las preguntas, y otro tipo de cambios “Significativos”, que van desde un cambio completo de las preguntas a incorporaciones a estas que cambian significativamente el foco de las preguntas. Luego de este análisis se decide quitar de la comparación 2017 – 2018 solo a las preguntas con cambios “Significativos”, por lo que en la primera sección de las 100 preguntas se eliminaron 22 preguntas, pudiendo comparar un 88% del total de las preguntas de la sección de ámbitos de gestión municipal, con respecto a la segunda sección de servicios municipales se eliminaron de la comparación a 9 de las 32 preguntas, pudiendo comparar un 72% de las preguntas sobre los servicios municipales que son comparables entre el 2018 y 2019, esto considerando que es comparable el cambio en el servicio de “Áreas verdes y espacios públicos recreativos” que se preguntó el 2018 con el de “Servicio de Mantenimiento de Áreas Verdes, procesos y resultado”.

A continuación en la Tabla 16, se puede ver la comparación de las preguntas que componen cada ámbito de gestión preguntado tanto el 2017 como el 2018, y se puede apreciar si la pregunta no presentó cambio entre un año y otro, o si bien este fue leve (en este caso se señala el cambio realizado), o por el contrario el cambio en la pregunta fue tan significativo que no se puede plantear en pocas palabras y fue eliminada la pregunta de la comparación que se realizara entre el 2017 y el 2018.

TABLA 16 : 14 ÁMBITOS DE GESTIÓN MUNICIPAL, COMPARACIÓN PREGUNTAS 2018 Y 2017

	P 2018	Igual 2017	Cambio	Texto	Ámbito	P 2018	Igual 2017	Cambio	Texto
1.- Desar	1.1	Si			8.- Recur SOS	8.1	No	Significativo	
	1.2	Si				8.2	No	Significativo	
	1.3	Si				8.3	No	Significativo	

	P 2018	Igual 2017	Cambio	Texto	Ámbito	P 2018	Igual 2017	Cambio	Texto
	1.4	Si			9.- Gestión y análisis de la información	8.4	Si		
	1.5	Si				8.5	No	Leve	se elimina "considerando enfoque de género"
	1.6	Si				8.6	No	Significativo	
	1.7	Si				8.7	Si		
2.- Liderazgo	2.1	Si				8.8	No	Leve	se elimina "considerando enfoque de género"
	2.2	Si				9.1	Si		
	2.3	Si				9.2	Si		
	2.4	Si			9.3	Si			
	2.5	Si			9.4	Si			
	2.6	Si			9.5	Si			
3.- Gobernanza	2.7	No	Leve	Se coloca "de indicadores"	10.- Gestión de usuarios y usuarias	10.1	No	Leve	se elimina "considerando enfoque de género"
	3.1	No	Significativo			10.2	No	Leve	
	3.2	No	Significativo			10.3	No	Leve	
	3.3	No	Significativo			10.4	Si		
	3.4	No	Significativo			10.5	No	Leve	
	3.5	No	Significativo			10.6	No	Leve	se elimina "considerando enfoque de género"
	3.6	Si				10.7	No	Leve	
4.- Gestión y Desarrollo de Personas	3.7	No	Significativo		11.- Gestión local participativa	10.7	No	Leve	se elimina "considerando enfoque de género"
	4.1	Si				11.1	No	Leve	
	4.2	No	Moderado	se elimina "considerando enfoque de género"		11.2	Si		
	4.3	No	Significativo			11.3	No	Significativo	
	4.4	Si				11.4	Si		
	4.5	No	Significativo	Se elimina "para implementar acciones de mejora"		11.5	Si		
	4.6	No	Moderado	se elimina "considerando enfoque de género"		11.6	Si		
	4.7	No	Significativo	se elimina "desagregado por género"		11.7	Si		
	4.8	Si				11.8	No	Significativo	
5.- Capacitación y	5.1	No	Significativo		12.- Gestión y desarrollo local	12.1	Si		
	5.2	No	Significativo	incorpora "en función de las brechas detectadas"		12.2	Si		
	5.3	Si				12.3	Si		
				12.4		No	Leve	se elimina "considerando"	

	P 2018	Igual 2017	Cambio	Texto	Ámbito	P 2018	Igual 2017	Cambio	Texto	
									enfoque de género"	
	5.4	Si				12.5	Si			
	5.5	Si				12.6	Si			
	5.6	No	Moderado	se elimina "considerando enfoque de género"		12.7	Si			
	5.7	No	Moderado			12.8	Si			
	5.8	No	Moderado			13.1	Si			
6.- Presupuesto Municipal	6.1	Si			13.- Procesos de apoyo a la gestión global municipal	13.2	Si			
	6.2	Si				13.3	Si			
	6.3	Si				13.4	Si			
	6.4	No	Moderado	Se elimina "y ajustes"		13.5	Si			
	6.5	Si				13.6	Si			
	6.6	Si	Ojo esta pregunta no tiene ninguna relación con el ítem			13.7	Si			
	6.7	Si				13.8	Si			
7.- Ingresos Municipales	7.1	No	Significativo		14.- Procesos de prestación de los servicios municipales	14.1	No	Significativo		
	7.2	Si				14.2	Si			
	7.3	Si				14.3	No	Significativo		
	7.4	No	Leve	se elimina "de la municipalidad"		14.4	Si			
	7.5	Si				14.5	No	Significativo		
	7.6	No	Significativo	se incorpora "ingresos propios"		14.6	No	leve	se elimina "de resultado de los procesos"	

Fuente: elaboración propia en base a Diagnóstico 2018 y 2017

En base a lo señalado previamente a continuación se comparara, los 14 ámbitos de gestión municipal, construidos solo con las preguntas que son comparables, es decir las que no fueron modificadas, o sus modificaciones pueden considerarse leves.

1. 14 ámbitos de gestión agrupados

Tanto el 2017 como el 2018 tienen, dentro del primer capítulo del cuestionario "Diagnóstico general", se evalúa el cumplimiento de los municipios en 14 ámbitos de gestión a través de 100 preguntas, esperando con estos cubrir las dimensiones más importantes relacionadas con la gestión municipal. Debido a los cambios presentados previamente no es posible comparar la totalidad de las preguntas que componen cada ámbito, a continuación se presentan los ámbitos y la cantidad de preguntas que pudo efectivamente ser comparada entre 2017 y 2018 (77 preguntas):

1. Desarrollo de la Estrategia (07 preguntas).
2. Liderazgo (07 preguntas).
3. Gobernanza (01 pregunta).
4. Gestión y Desarrollo de las Personas (5 preguntas).
5. Capacitación y competencias de las personas (06 preguntas).
6. Presupuesto Municipal (06 preguntas).
7. Ingresos Municipales (04 preguntas).
8. Recursos Materiales (03 preguntas).
9. Gestión y Análisis de la Información (05 preguntas).
10. Gestión de Usuarios y Usuarías (07 preguntas).
11. Gestión Local Participativa (06 preguntas).
12. Gestión y Desarrollo Local (08 preguntas).
13. Procesos de Apoyo a la Gestión Municipal (08 preguntas).
14. Gestión de Procesos de Prestación de los Servicios Municipales (03 preguntas).

TABLA 17: COMPARACIÓN 2017 – 2018, ESTADÍSTICAS GENERALES DE CUMPLIMIENTO EN LOS 14 ÁMBITOS DE GESTIÓN

	Ámbitos 2017	Porcentaje 2017	Ámbitos 2018	Porcentaje 2017
Total Municipios	345	345	345	345
Sin respuesta	11	11	15	15
Con respuesta	334	334	330	330
% respuesta	96,81%	96,81%	95,70%	95,70%
Media	111,95	48,46%	119,07	51,55%
Mediana	106,00	45,89%	117,00	50,65%
Desviación típica	42,84	18,55%	42,41	18,36%
Moda	78,00	33,77%	92,00	39,83%
Mínimo	26,00	11,26%	27,00	11,69%
Máximo	231	100%	231	100%

Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

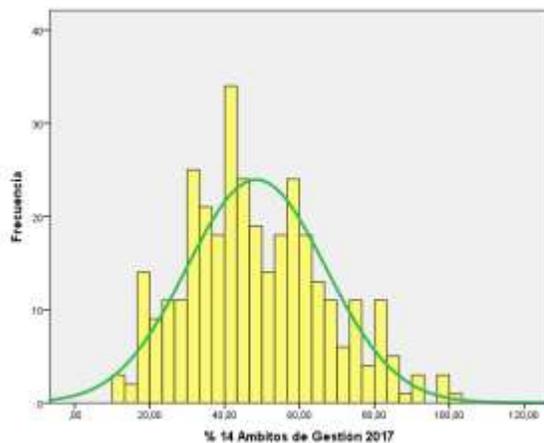
En relación a la primera sección del Diagnóstico Nacional 2017 de Calidad de la Gestión Municipal, vemos como del total de 345 municipios, solo 11⁷ de ellos no respondieron el instrumento en esta sección, lo que significa

⁷ Los municipios que no respondieron el 2017 son, Talagante, Castro, Navidad, Antofagasta, La Cruz, María Elena, Chile Chico, Palena, Vilcún, Hualqui y Concon

que el 2017 un 96,81% de los municipios del País respondieron el instrumento dicho año, y el 2018 aumento el número de municipios que no respondió, siendo 15⁸, lo que significa un 95,7% de respuesta el 2018, ambos años con una gran tasa de respuesta. Los municipios de Chile Chico, Concón, Hualqui y Palena son los únicos que no respondieron el instrumento ni el 2017, ni el 2018, sería interesante indagar si han respondido los instrumentos previos y cuáles son las razones que esgrimen para no enviar sus respuestas.

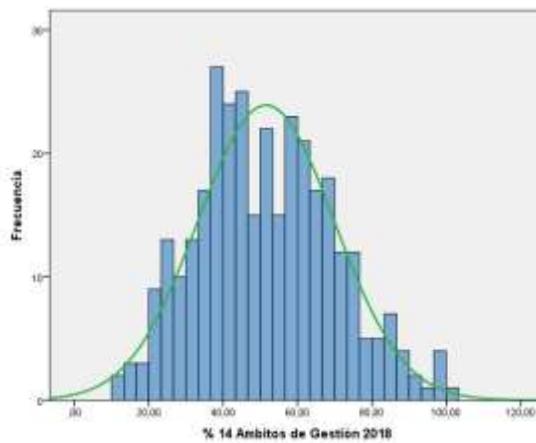
Como ya fue señalado las posibilidades de respuesta para cada una de las 77 preguntas que son comparables es una escala de 0 a 3⁹, por lo que el puntaje máximo a obtener fue de 231, en la Tabla 17 superior, están los estadísticos descriptivos tanto para el 2017 y el 2018.

**GRÁFICO 11: HISTOGRAMA 2017 NIVEL CUMPLIMIENTO
14 ÁMBITOS DE GESTIÓN**



Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2017

**GRÁFICO 12: HISTOGRAMA 2018 NIVEL CUMPLIMIENTO
14 ÁMBITOS DE GESTIÓN**



Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

De la Tabla 17, y en el grafico Gráfico 11 para el 2017 y del Gráfico 12 para el 2018, se puede ver como la media de los puntajes totales para el 2017 y el 2018 tienen una distribución normal, con medias y desviaciones estándar muy similares entre los años, siendo la media del 2017 de 48,46% y del 2018 un 3,09% superior. El valor de la mediana¹⁰ para el 2017 es de 45,89 y para el 2018 de 50,65, lo que permite para ambos años suponer una distribución normal. Lo anterior se confirma en la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov que se resume en la Tabla 18.

⁸ Los municipios que no respondieron el 2018 son, Tierra Amarilla, Concón, Hualqui, Melipeuco, Vilcún, Lumaco, Cochamó, Puerto Octay, Palena, Chile Chico, Cerrillos, San Ramón, Isla de Maipo, Mariquina y Chillan Viejo.

⁹ donde 0 indica el no cumplimiento y 3 el máximo cumplimiento.

¹⁰ representa el valor de la variable de posición central en un conjunto de datos ordenados, por sobre de dicho valor hay 165 municipalidades y por bajo el mismo valor (50% y 50%).

TABLA 18: RESUMEN PRUEBA DE HIPÓTESIS DE K-S. ÁMBITOS DE GESTIÓN 2017 Y 2018 COMPARABLES

	Hipótesis nula	Test	Sig.	Decisión
1	La distribución de DG_PC_Total14ambitos17 es normal con la media 48,46 y la desviación típica 18,55.	Prueba Kolmogorov-Smirnov de una muestra	,164	Retener la hipótesis nula.
2	La distribución de DG_PC_Total14ambitos18 es normal con la media 51,55 y la desviación típica 18,36.	Prueba Kolmogorov-Smirnov de una muestra	,225	Retener la hipótesis nula.

Se muestran las significancias asintóticas. El nivel de significancia es ,05.

Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

2. Por cada ámbito de gestión

A continuación, en la Tabla 19, se puede ver, tanto para el 2017 como el 2018, la media, mediana y desviación típica del porcentaje de cumplimiento de cada uno de los 14 ámbitos de gestión indagados, junta a la moda, mínimo y máximo que presenta cada ámbito.

TABLA 19: COMPARACIÓN 2017 – 2018, CUMPLIMIENTO DE CADA ÁMBITO DE GESTIÓN

	Media	Mediana	Desv. típica	Mínimo	Máximo	Perc 25	Perc 75
Estrategia 2017	33,93	28,57	33,06	0%	100%	0%	61,9%
Estrategia 2018	38,38	38,10	33,45	0%	100%	0%	66,7%
Liderazgo 2017	43,33	42,86	25,93	0%	100%	24%	61,9%
Liderazgo 2018	48,95	47,62	24,26	0%	100%	33%	66,7%
Gobernanza 2017	82,34	100,00	26,29	0%	100%	67%	100,0%
Gobernanza 2018	87,98	100,00	21,60	0%	100%	67%	100,0%
Gestión Personas 2017	35,91	33,33	25,73	0%	100%	13%	53,3%
Gestión Personas 2018	43,54	40,00	23,43	0%	100%	27%	60,0%
Capacitación Competencias 2017	21,59	16,67	23,94	0%	100%	0%	33,3%
Capacitación Competencias 2018	25,54	16,67	24,48	0%	100%	6%	38,9%
Presupuesto Municipal 2017	71,89	77,78	24,73	0%	100%	56%	94,4%
Presupuesto Municipal 2018	71,72	72,22	23,08	11%	100%	56%	94,4%
Ingresos Municipales 2017	70,26	75,00	24,46	0%	100%	58%	91,7%
Ingresos Municipales 2018	70,25	75,00	22,05	0%	100%	58%	83,3%
Recursos Materiales 2017	40,87	41,67	21,02	0%	100%	25%	50,0%
Recursos Materiales 2018	40,61	41,67	21,89	0%	100%	25%	50,0%

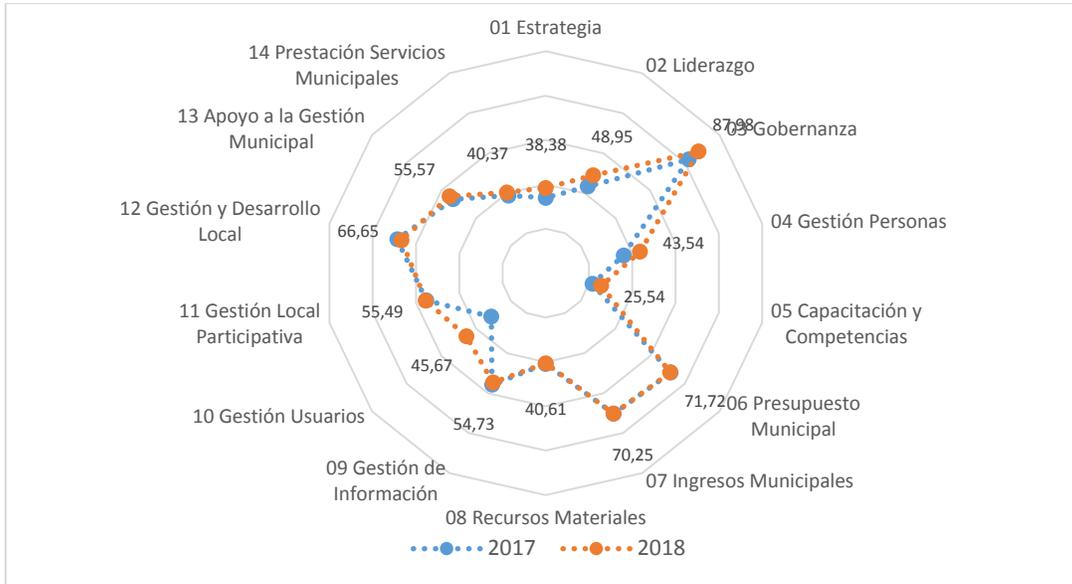
	Media	Mediana	Desv. típica	Mínimo	Máximo	Perc 25	Perc 75
Gestión Información 2017	55,83	53,33	23,66	0%	100%	40%	73,3%
Gestión Información 2018	54,73	53,33	24,37	0%	100%	33%	73,3%
Gestión Usuarios 2017	31,45	28,57	27,04	0%	100%	5%	47,6%
Gestión Usuarios 2018	45,67	42,86	24,21	0%	100%	29%	61,9%
Gestión Local Part 2017	55,22	55,56	20,93	0%	100%	39%	72,2%
Gestión Local Part 2018	55,49	55,56	23,85	0%	100%	39%	77,8%
Gestión Desarrollo Local 2017	68,63	70,83	21,71	4%	100%	54%	87,5%
Gestión Desarrollo Local 2018	66,65	70,83	21,59	4%	100%	54%	83,3%
P Apoyo Gestión Municipal 2017	53,43	54,17	22,01	0%	100%	38%	70,8%
P Apoyo Gestión Municipal 2018	55,57	54,17	20,06	4%	100%	42%	70,8%
Procesos prestación SM 2017	38,82	33,33	25,64	0%	100%	22%	55,6%
Procesos prestación SM 2018	40,37	33,33	29,20	0%	100%	22%	66,7%

Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

El ámbito que tiene la menor variación entre el 2017 y el 2018 es el de “Gestión de usuarios y usuarias”, que incrementa su nivel de cumplimiento en 14,1%, seguido aunque en mucho menor medida (7,6% incremento) del ámbito de “Gestión de personas”, en general 10 de los 14 ámbitos aumentan o mantienen su nivel de cumplimiento solo 4 experimentan disminuciones, siendo en 2 de estos mínimos “Presupuesto municipal” (-0,2 disminución) y “Recursos materiales” (-0,3 disminución), la mayor disminución aunque solo en -2% es del ámbito “Gestión y desarrollo local”.

Las variaciones entre 2017 y 2018 se observan en el Gráfico 13.

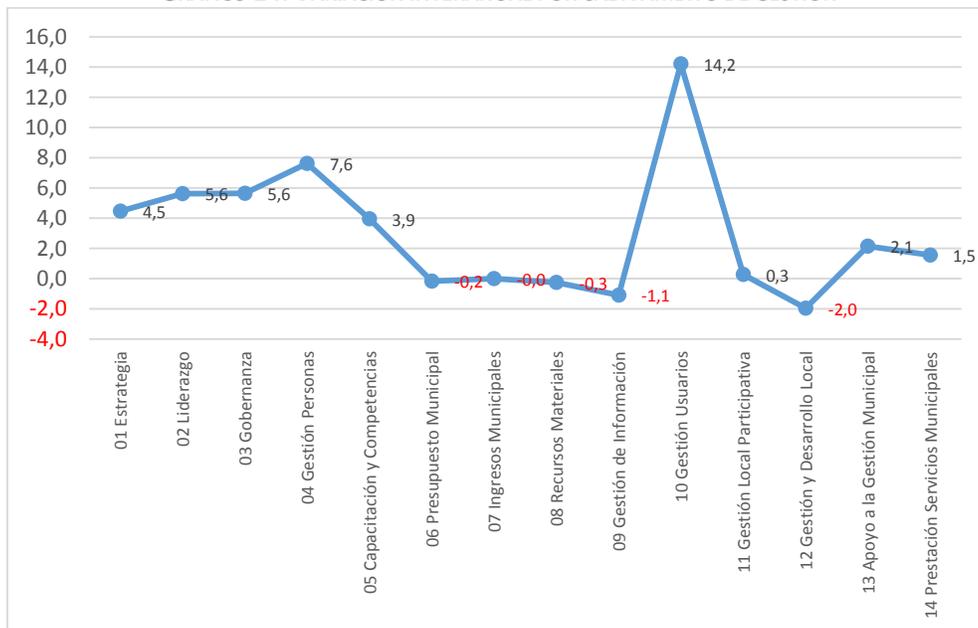
GRÁFICO 13: COMPARACIÓN 2017 – 2018, CUMPLIMIENTO DE CADA ÁMBITO DE GESTIÓN



Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

El Gráfico 14 inferior muestra la variación que tuvo entre 2017 y 2018 cada uno de los ámbitos de gestión municipal.

GRÁFICO 14: VARIACIÓN INTERANUAL POR CADA ÁMBITO DE GESTIÓN



Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

3. Comparación DG 2017 – 2018 por Región

a. 14 ámbitos de gestión agrupados

En la Tabla 20, inferior podemos ver el porcentaje de cumplimiento total por cada región, se señala también el número de municipios en cada región y cuántos de estos respondieron, para poder realizar un análisis más detallado de los datos.

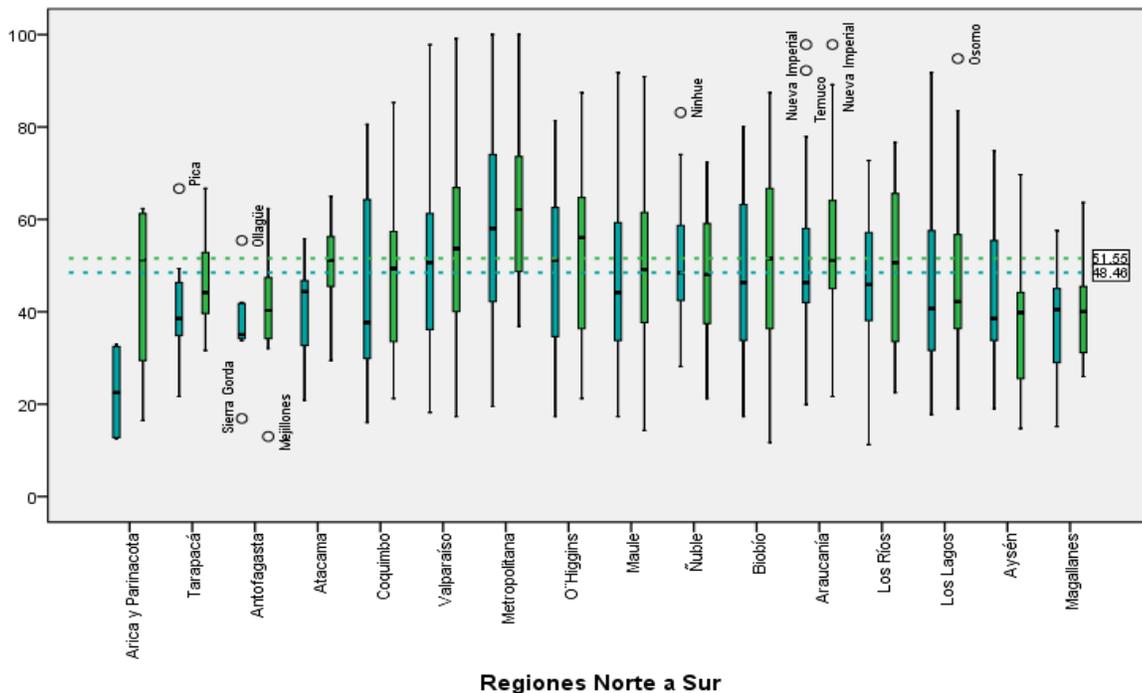
TABLA 20: COMPARACIÓN 2017 – 2018, ÁMBITOS DE GESTIÓN POR REGIÓN

	Año	N°	Sin Resp	% resp.	Media	Mediana	Desv. típica	Mínimo	Máximo	Perc.25	Perc. 75
Arica y Parinacota	2017	4	0	100%	22,62%	22,51%	11,38%	12,55%	12,55%	32,90%	12,77%
	2018	4	0	100%	45,35%	51,30%	21,23%	16,45%	16,45%	62,34%	29,44%
Tarapacá	2017	7	0	100%	41,31%	38,53%	14,11%	21,65%	21,65%	66,67%	33,33%
	2018	7	0	100%	46,75%	44,16%	12,13%	31,60%	31,60%	66,67%	38,96%
Antofagasta	2017	9	2	78%	37,04%	35,06%	11,61%	16,88%	16,88%	55,41%	33,77%
	2018	9	0	100%	38,48%	39,83%	13,90%	12,99%	12,99%	62,34%	32,03%
Atacama	2017	9	0	100%	38,34%	44,16%	13,01%	20,78%	20,78%	55,84%	24,24%
	2018	9	1	89%	50,00%	51,08%	10,66%	45,45%	29,44%	64,94%	45,45%
Coquimbo	2017	15	0	100%	45,11%	37,66%	21,19%	16,02%	16,02%	80,52%	29,00%
	2018	15	0	100%	48,28%	49,35%	20,10%	21,21%	21,21%	85,28%	33,33%
Valparaíso	2017	38	2	95%	50,32%	50,65%	18,82%	45,02%	18,18%	97,84%	36,15%
	2018	38	1	97%	53,63%	52,38%	20,95%	41,99%	17,32%	99,13%	40,69%
Metropolitana	2017	52	1	98%	58,42%	57,58%	20,49%	74,03%	19,48%	100,00%	42,42%
	2018	52	3	94%	61,96%	61,47%	16,09%	39,83%	36,80%	100,00%	45,89%
O'Higgins	2017	33	1	97%	48,59%	51,08%	17,69%	32,47%	17,32%	81,39%	34,63%
	2018	33	0	100%	51,73%	55,41%	17,98%	64,50%	21,21%	87,45%	35,50%
Maule	2017	30	0	100%	47,13%	44,16%	19,47%	33,77%	17,32%	91,77%	33,77%
	2018	30	0	100%	51,33%	49,13%	19,32%	39,83%	14,29%	90,91%	37,66%
Ñuble	2017	21	0	100%	50,38%	48,92%	13,55%	47,19%	28,14%	83,12%	44,59%
	2018	21	1	95%	48,98%	48,05%	14,35%	37,23%	21,21%	72,29%	37,45%
Biobío	2017	33	1	97%	48,55%	46,32%	17,09%	33,77%	17,32%	80,09%	33,77%
	2018	33	1	97%	50,87%	51,52%	18,17%	26,84%	11,69%	87,45%	36,36%
Araucanía	2017	32	1	97%	51,52%	46,32%	16,54%	45,45%	19,91%	97,84%	41,99%
	2018	32	3	91%	54,99%	51,08%	17,88%	34,63%	21,65%	97,84%	45,02%
Los Ríos	2017	12	0	100%	44,30%	43,29%	17,40%	11,26%	11,26%	72,73%	33,98%
	2018	12	1	92%	49,90%	50,65%	18,31%	32,90%	22,51%	76,62%	32,90%
Los Lagos	2017	30	2	93%	44,98%	41,13%	18,68%	25,54%	17,75%	91,77%	32,03%
	2018	30	3	90%	47,25%	41,99%	18,94%	28,14%	19,05%	94,81%	33,77%
Aysén	2017	10	1	90%	43,34%	38,53%	17,66%	19,05%	19,05%	74,89%	33,77%
	2018	10	1	90%	37,04%	39,83%	17,82%	14,72%	14,72%	69,70%	25,54%
Magallanes	2017	10	0	100%	37,62%	40,48%	13,41%	15,15%	15,15%	57,58%	29,00%
	2018	10	0	100%	40,39%	40,04%	11,91%	31,17%	25,97%	63,64%	31,17%

Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

Tanto en la Tabla 20 superior, como en el Gráfico 15 se puede ver el comportamiento de tienen en promedio las regiones del país, en torno a los 14 servicios municipales, de esta se puede ver, tanto para el 2017 como el 2018, que las comunas de la región metropolitana son las que tienen mayores niveles de logro. También llama la atención el fuerte aumento en el nivel de cumplimiento de los municipios de Arica y Parinacota que sube su mediana en 28,79%, esta situación deberá ser analizada en mayor profundidad, y a nivel de los 4 municipios que componen la región para buscar cuales fueron las principales alzas experimentadas e indagar en posibles razones de esto. En relación al resto de las regiones se ven principalmente aumentos en el nivel de cumplimiento año a año, aunque no del nivel observado en Arica y Parinacota, los regiones, cuyos municipios menos cambios tuvieron son las de Magallanes con un aumento en la media de 2,77% y una disminución de la mediana de 0,43% y sobretodo de la región de Ñuble cuya media municipal entre el 2018 y el 2017 disminuye en un 1,40% y la mediana en un 0,87%. Otro punto a indagar en la disminución en la media de la región de Aysén en 6,3%, aunque esta disminución no influyo en la disminución de la mediana.

GRÁFICO 15: COMPARACIÓN 2017 - 2018, CUMPLIMIENTO TOTAL ÁMBITOS DE GESTIÓN SEGÚN REGIÓN



Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

b. Por cada ámbito de gestión

En la Tabla 21 se puede ver el nivel de cumplimiento por región de cada ámbito de gestión por regiones.

TABLA 21: PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO POR SERVICIOS MUNICIPALES (1 AL 7) DE GESTIÓN SEGÚN REGIÓN

	Año	01 Estrategia	02 Liderazgo	03 Gobernanza	04 Gestión Personas	05 Capacitación y Competencias	06 Presupuesto Municipal	07 Ingresos Municipales	08 Recursos Materiales	09 Gestión Información	10 Gestión Usuarios	11 G. Local Participativa	12 G. Desarrollo Local	13 P. Apoyo G. Municipal	14. P. Prestación SM
Arica y Parinacota	2017	5,95	25,00	50,00	11,67	15,28	50,00	37,50	18,75	26,67	1,19	29,17	31,25	23,96	13,89
	2018	35,71	58,33	66,67	28,33	26,39	65,28	62,50	35,42	30,00	45,24	65,28	56,25	38,54	22,22
	Dif	29,76	33,33	16,67	16,67	11,11	15,28	25,00	16,67	3,33	44,05	36,11	25,00	14,58	8,33
Tarapacá	2017	40,82	31,29	66,67	31,43	13,49	65,87	57,14	36,90	58,10	19,73	46,83	60,12	37,50	36,51
	2018	31,97	60,54	85,71	38,10	11,11	51,59	59,52	41,67	56,19	42,18	48,41	56,55	53,57	49,21
	Dif	-8,84	29,25	19,05	6,67	-2,38	-14,29	2,38	4,76	-1,90	22,45	1,59	-3,57	16,07	12,70
Antofagasta	2017	27,21	37,41	85,71	11,43	4,76	69,05	57,14	25,00	35,24	25,17	46,03	62,50	35,12	25,40
	2018	20,63	32,80	88,89	23,70	14,20	62,96	51,85	30,56	34,81	26,98	48,15	63,89	44,44	23,46
	Dif	-6,58	-4,61	3,17	12,28	9,44	-6,08	-5,29	5,56	-0,42	1,81	2,12	1,39	9,33	-1,94
Atacama	2017	14,81	28,04	70,37	25,93	14,20	73,46	69,44	37,96	49,63	21,16	44,44	49,54	46,76	20,99
	2018	34,52	46,43	91,67	36,67	21,53	73,61	75,00	39,58	50,00	41,67	61,81	68,75	51,04	36,11
	Dif	19,71	18,39	21,30	10,74	7,33	0,15	5,56	1,62	0,37	20,50	17,36	19,21	4,28	15,12
Coquimbo	2017	28,89	39,68	77,78	32,89	19,26	62,96	65,00	37,22	56,00	32,38	53,70	66,11	49,44	31,85
	2018	39,37	45,40	86,67	39,11	24,07	61,11	67,78	33,89	49,78	43,49	60,00	62,78	53,33	27,41
	Dif	10,48	5,71	8,89	6,22	4,81	-1,85	2,78	-3,33	-6,22	11,11	6,30	-3,33	3,89	-4,44
Valparaíso	2017	30,16	45,24	82,41	39,63	22,99	75,46	72,22	40,97	60,56	32,80	58,95	70,95	56,13	40,12
	2018	34,23	56,89	85,59	48,29	29,43	73,42	71,62	43,47	60,00	50,06	57,21	67,79	54,84	37,54
	Dif	4,08	11,65	3,18	8,66	6,44	-2,04	-0,60	2,50	-0,56	17,26	-1,74	-3,16	-1,29	-2,59
Metropolitana	2017	51,35	51,82	83,66	47,19	35,95	81,05	77,29	46,41	62,88	37,54	65,90	76,23	64,46	54,03
	2018	55,59	57,05	90,48	55,51	39,80	83,22	80,95	47,11	63,67	51,90	65,65	76,02	63,86	56,46
	Dif	4,23	5,22	6,82	8,32	3,85	2,17	3,66	0,70	0,80	14,36	-0,26	-0,21	-0,60	2,43
O'Higgins	2017	29,02	44,35	88,54	33,13	16,15	69,10	76,56	38,80	60,00	35,71	57,64	68,49	54,17	41,32
	2018	41,70	42,86	90,91	40,00	20,71	70,71	69,70	39,90	55,35	49,49	58,08	68,31	56,69	47,14
	Dif	12,68	-1,49	2,37	6,87	4,56	1,61	-6,87	1,10	-4,65	13,78	0,44	-0,18	2,53	5,82
Maule	2017	32,06	42,54	80,00	37,78	24,44	69,44	67,78	45,00	51,78	30,00	52,04	60,42	52,36	46,67
	2018	36,03	50,32	88,89	43,56	27,78	67,96	65,56	45,00	54,22	48,10	48,52	68,19	57,92	38,89
	Dif	3,97	7,78	8,89	5,78	3,33	-1,48	-2,22	0,00	2,44	18,10	-3,52	7,78	5,56	-7,78
Ñuble	2017	32,43	46,03	92,06	37,14	19,31	76,46	72,22	46,03	57,78	35,60	61,11	73,02	52,98	30,69
	2018	35,48	42,62	86,67	40,67	20,00	76,11	68,33	37,50	51,00	40,71	57,78	68,75	49,79	33,33

	Año	01 Estrategia	02 Liderazgo	03 Gobernanza	04 Gestión Personas	05 Capacitación y Competencias	06 Presupuesto Municipal	07 Ingresos Municipales	08 Recursos Materiales	09 Gestión Información	10 Gestión Usuarios	11 G. Local Participativa	12 G. Desarrollo Local	13 P. Apoyo G. Municipal	14. P. Prestación SM
	Dif	3,05	-3,41	-5,40	3,52	0,69	-0,34	-3,89	-8,53	-6,78	5,11	-3,33	-4,27	-3,18	2,65
Biobío	2017	36,16	45,39	85,42	33,54	18,92	77,60	69,79	38,80	53,33	29,32	53,65	71,74	53,39	35,42
	2018	38,54	49,26	90,63	40,21	19,27	72,74	68,75	40,63	54,38	46,13	51,39	67,45	56,38	42,36
	Dif	2,38	3,87	5,21	6,67	0,35	-4,86	-1,04	1,82	1,04	16,82	-2,26	-4,30	2,99	6,94
Araucanía	2017	35,33	43,63	83,87	43,23	23,48	74,19	70,43	46,24	57,85	37,94	57,35	74,60	56,99	36,56
	2018	43,19	47,62	94,25	53,33	27,01	72,80	75,00	45,40	57,01	49,59	61,30	68,97	58,76	45,21
	Dif	7,86	3,99	10,38	10,11	3,53	-1,40	4,57	-0,83	-0,84	11,65	3,96	-5,63	1,78	8,65
Los Ríos	2017	25,00	36,51	91,67	31,67	20,37	65,28	71,53	38,89	49,44	21,03	59,72	72,22	44,10	30,56
	2018	30,30	43,72	81,82	49,70	24,24	69,19	69,70	34,85	50,91	42,86	62,63	65,91	58,71	29,29
	Dif	5,30	7,22	-9,85	18,03	3,87	3,91	-1,83	-4,04	1,46	21,83	2,90	-6,31	14,61	-1,26
Los Lagos	2017	29,25	41,67	83,33	30,48	20,83	50,48	68,15	35,12	50,48	25,34	46,43	69,79	51,93	35,71
	2018	31,92	45,68	88,89	39,51	24,28	68,72	68,21	35,80	52,59	37,74	44,24	60,65	55,40	37,86
	Dif	2,67	4,01	5,56	9,03	3,45	18,25	0,06	0,68	2,12	12,40	-2,19	-9,14	3,47	2,15
Aysén	2017	30,69	38,10	70,37	26,67	8,64	58,02	67,59	37,04	53,33	32,28	54,32	62,50	51,39	34,57
	2018	25,40	41,80	74,07	26,67	16,67	57,41	62,04	29,63	44,44	32,28	37,04	43,52	37,04	16,05
	Dif	-5,29	3,70	3,70	0,00	8,02	-0,62	-5,56	-7,41	-8,89	0,00	-17,28	-18,98	-14,35	-18,52
Magallanes	2017	34,29	35,71	63,33	22,67	5,00	53,89	58,33	38,33	54,00	25,71	30,00	52,92	43,33	30,00
	2018	18,10	42,38	73,33	26,00	15,56	71,11	64,17	30,00	50,00	38,57	38,33	48,75	45,42	27,78
	Dif	-16,19	6,67	10,00	3,33	10,56	17,22	5,83	-8,33	-4,00	12,86	8,33	-4,17	2,08	-2,22

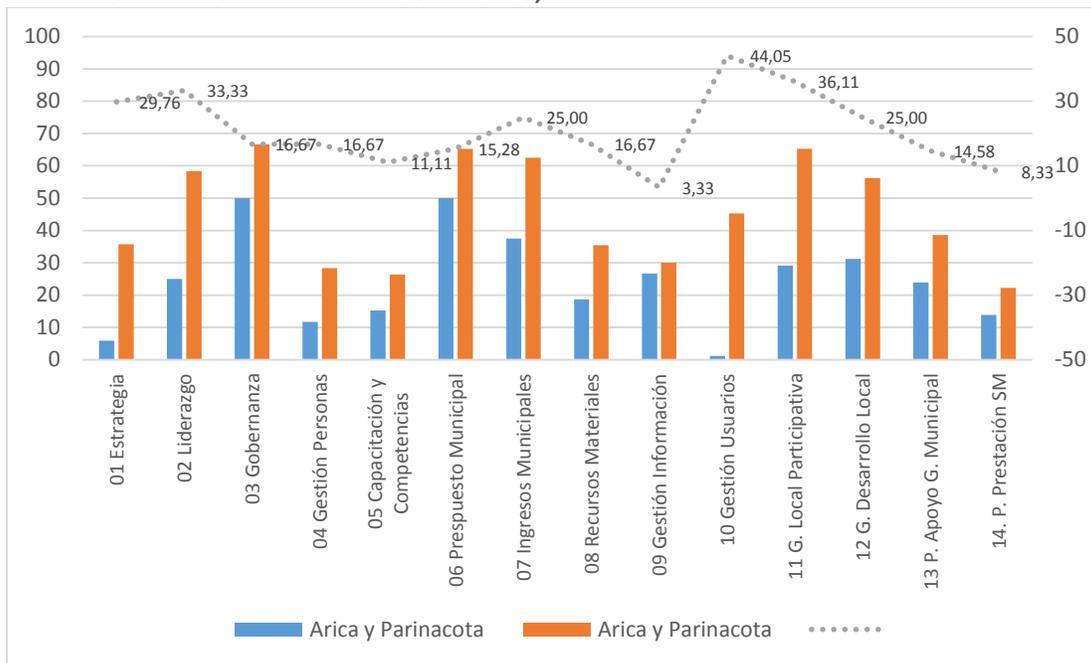
Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

Al analizar los ámbitos por región, vemos con ámbito de “01 Estrategia” tiene su principal incremento en la región de Arica y Parinacota, con un incremento de 29,76%, seguido de Atacama con un 19,17 y O’Higgins con un 12,68%, las alzas en este ámbito fueron 12, mientras las disminuciones solo 4, siendo las significativas la experimentada en Magallanes con un -16,19%, seguido de Tarapacá con un -8,84%. Con respecto al ámbito de “02 Liderazgo”, vemos como el ámbito aumento o se mantiene en 13 regiones experimentando disminuciones en 3, con respecto a las alzas, nuevamente es la región de Arica y Parinacota la que presentan el mayor incremento siendo este de un 33,33%, seguida de la región de Tarapacá con un 29,25%, la principal disminución se da en la región de Antofagasta con un -4,61, seguida de Ñuble con un -3,41%. Analizando la “03 Gobernanza” vemos como solo 2 regiones presentan disminuciones, siendo la más extrema la región de Los Ríos, que disminuye en un -9,85%, seguido por Ñuble con un -5,4%. Con respecto a las alzas las principales se encuentran

en la región de Atacama con un 21,3% seguido muy de cerca por Tarapacá con un 19,05%. En torno al ámbito “04 Gestión de Personas” vemos como este ámbito no tiene ninguna disminución, y el mayor incremento se da en la región de Los Ríos (18,03%) seguido por la región de Arica y Parinacota (16,67%). Con respecto al ámbito “05 Capacitación y competencias” solo se observa una disminución de -2,38% en Tarapacá, mientras las principales alzas se dan en Arica y Parinacota (11,11%) y Magallanes (10,56%). Sobre el “06 Presupuesto Municipal” vemos como a nivel regional hay más disminuciones que incrementos, siendo la mayor disminución la ocurrida en la región de Tarapacá (-14,29%) seguida de Antofagasta (-6,08%), la mayor alza se da en Los Lagos (18,25%) y Magallanes(17,22%). En relación a los “07 Ingresos Municipales” vemos como hay 8 disminuciones y 8 incrementos aunque algunas variaciones son muy leves para indicar una tendencia clara, la principal alza se da en la región de Arica y Parinacota (25%) y la principal disminución se da en O’Higgins (-6,87%). Sobre “08 Recursos Materiales” se observan 6 disminuciones regionales, siendo la principal la experimentada por Ñuble (-8,53%) seguido muy de cerca por Magallanes (-8,33%), con respecto a las alzas, la principal se da en la región de Arica y Parinacota (16,67%). Al analizar el ámbito “09 Gestión de Información” vemos como no presenta ningún alza significativa, por sobre los 4%, en el otro lado se observan disminuciones más grandes, siendo la principal la observada en la región de Aysén (-8,89%) seguido por Ñuble (-6,78%). Sobre el ámbito “10 Gestión de Usuarios” no se observa ninguna disminución, y por el contrario hay alzas significativas a nivel regional, siendo las principal la experimentada por la región de Arica y Parinacota que aumento más de 40%, mientras que las regiones de Tarapacá, Los Ríos y Atacama aumentaron en más de 20%. Con respecto al ámbito “11 Gestión local Participativa” vemos que hay tanto alzas significativas (Arica y Parinacota 36,11%) como fuertes disminuciones (17,28%). Sobre “12 Gestión y desarrollo local” vemos como en 12 regiones este ámbito disminuye en diversas medidas, siendo la mayor disminución la observada en la región de Aysén -18,98% seguido por Los Lagos (-9,14%), mientras los mayores aumentos se observan en la región de Arica y Parinacota (25%) seguida de Atacama (19,21%). Con respecto al ámbito 13 sobre “Procesos de apoyo a la gestión municipal” se puede señalar que solo existieron 4 regiones con disminución en sus resultados, siendo la máxima disminución la enfrentada por la región de Aysén (-14,35%), con respecto a los aumentos, hay 3 aumentos de más de 10% siendo la región que más aumento es la de Tarapacá con un 16,07%. Sobre el ultimo ámbito de gestión sobre “14 procesos de prestación de servicios municipales” tiene un numero levemente mayor de aumento que disminuciones a nivel regional, la baja más alta se da en la región de Aysén con una disminución de -18,52% y el mayor incremento en la región de Atacama, con 15,12% de aumento.

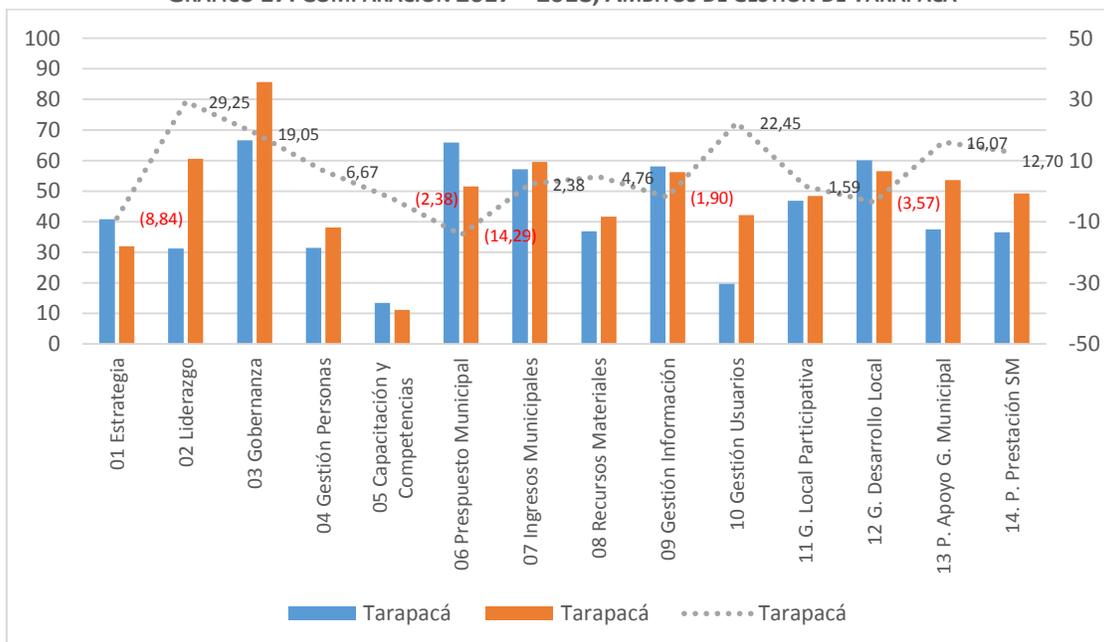
A continuación desde el Gráfico 16 hasta el Gráfico 31 se puede analizar región por región las variaciones de cada uno de los ámbitos de gestión.

GRÁFICO 16: COMPARACIÓN 2017 – 2018, ÁMBITOS DE GESTIÓN DE ARICA Y PARINACOTA



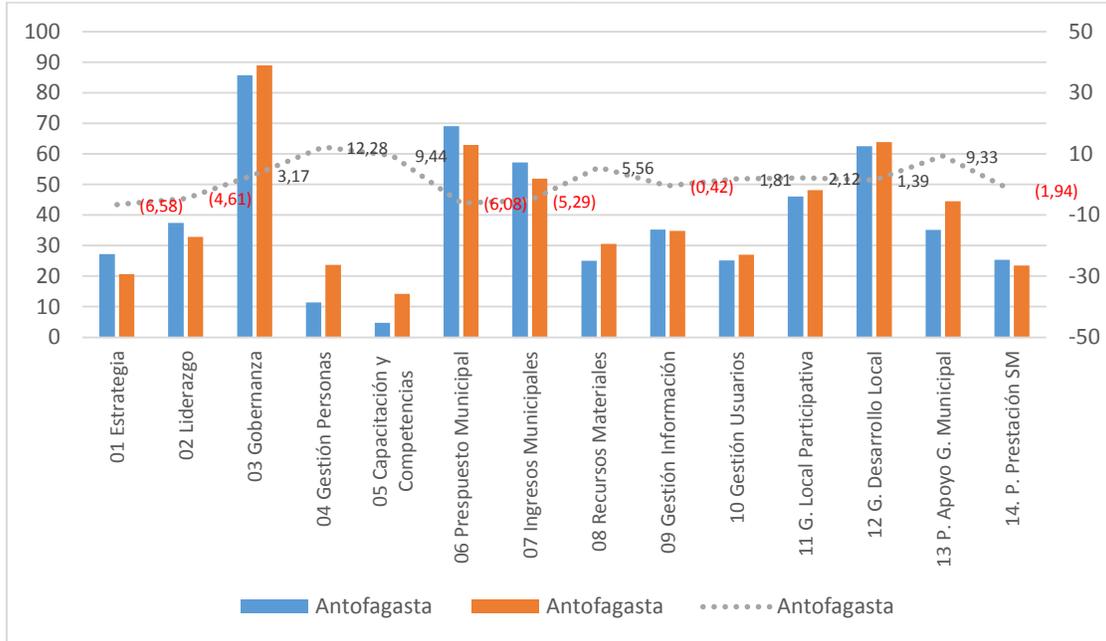
Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

GRÁFICO 17: COMPARACIÓN 2017 – 2018, ÁMBITOS DE GESTIÓN DE TARAPACÁ



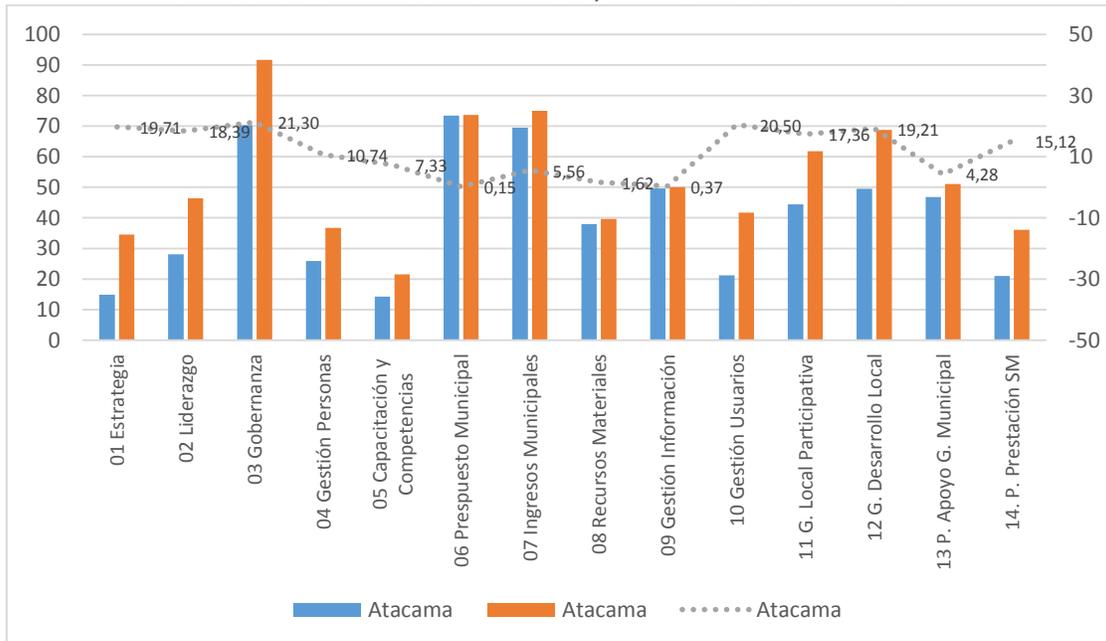
Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

GRÁFICO 18: COMPARACIÓN 2017 – 2018, ÁMBITOS DE GESTIÓN DE ANTOFAGASTA



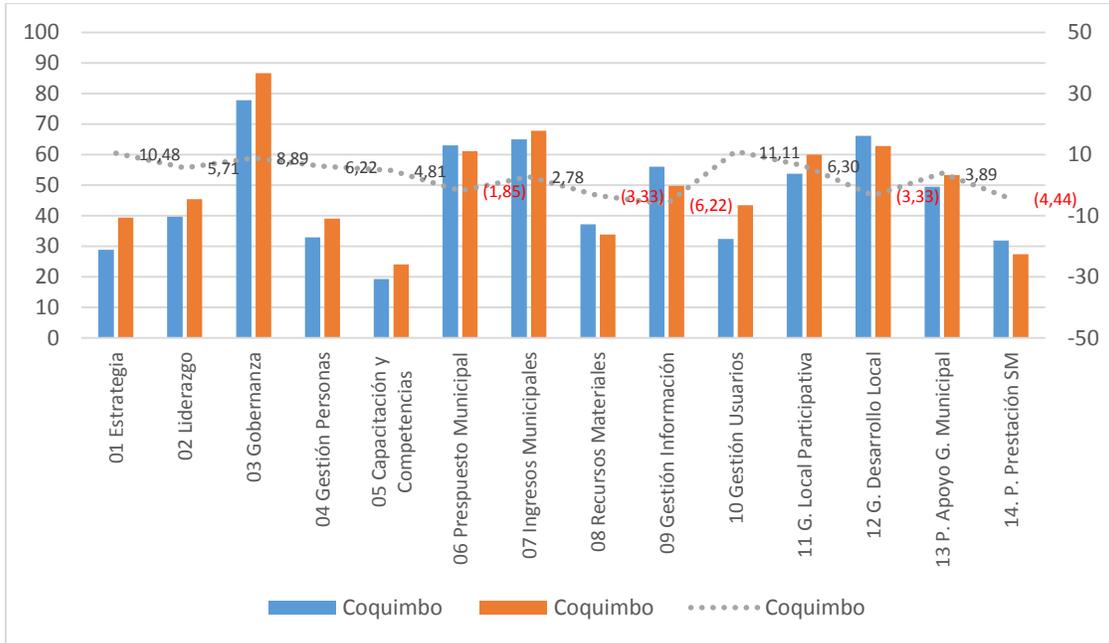
Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

GRÁFICO 19: COMPARACIÓN 2017 – 2018, ÁMBITOS DE GESTIÓN DE ATACAMA



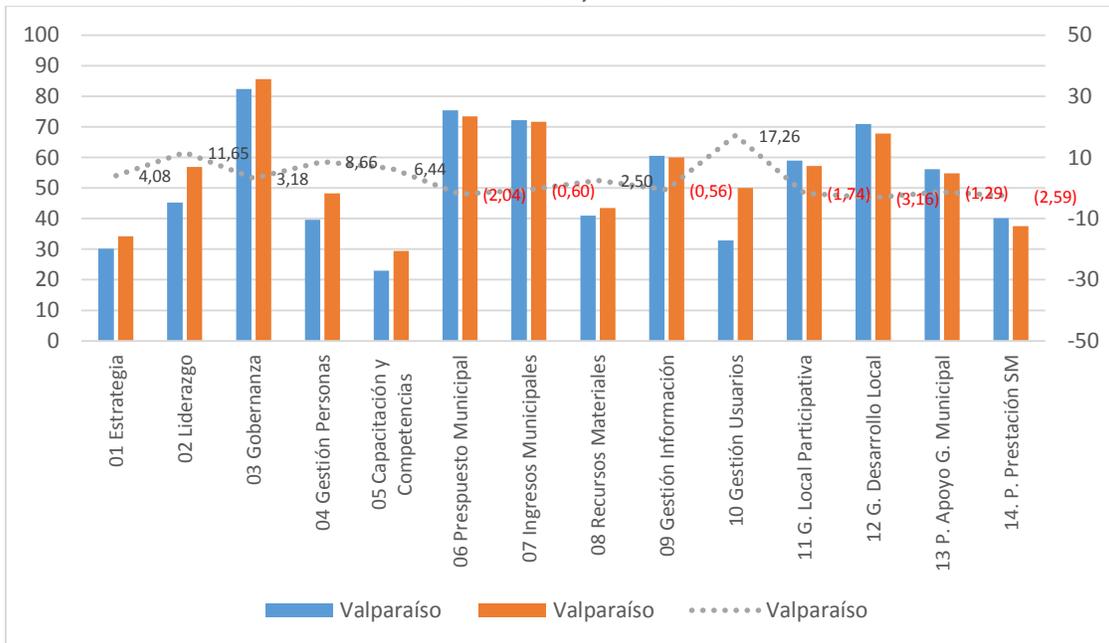
Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

GRÁFICO 20: COMPARACIÓN 2017 – 2018, ÁMBITOS DE GESTIÓN DE COQUIMBO



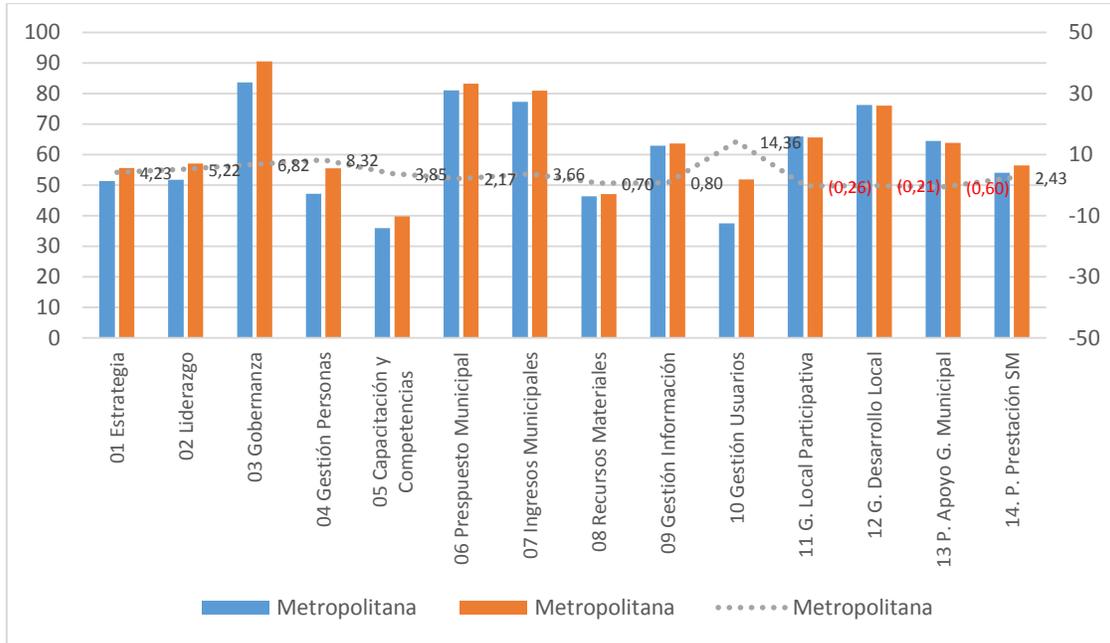
Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

GRÁFICO 21: COMPARACIÓN 2017 – 2018, ÁMBITOS DE GESTIÓN DE VALPARAÍSO



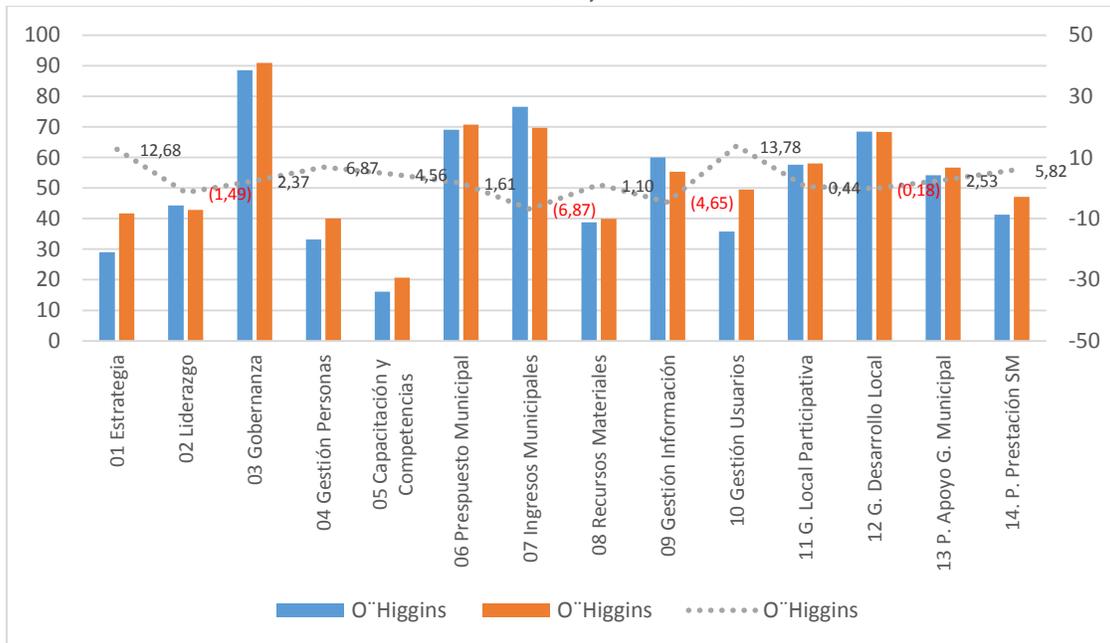
Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

GRÁFICO 22: COMPARACIÓN 2017 – 2018, ÁMBITOS DE GESTIÓN DE METROPOLITANA



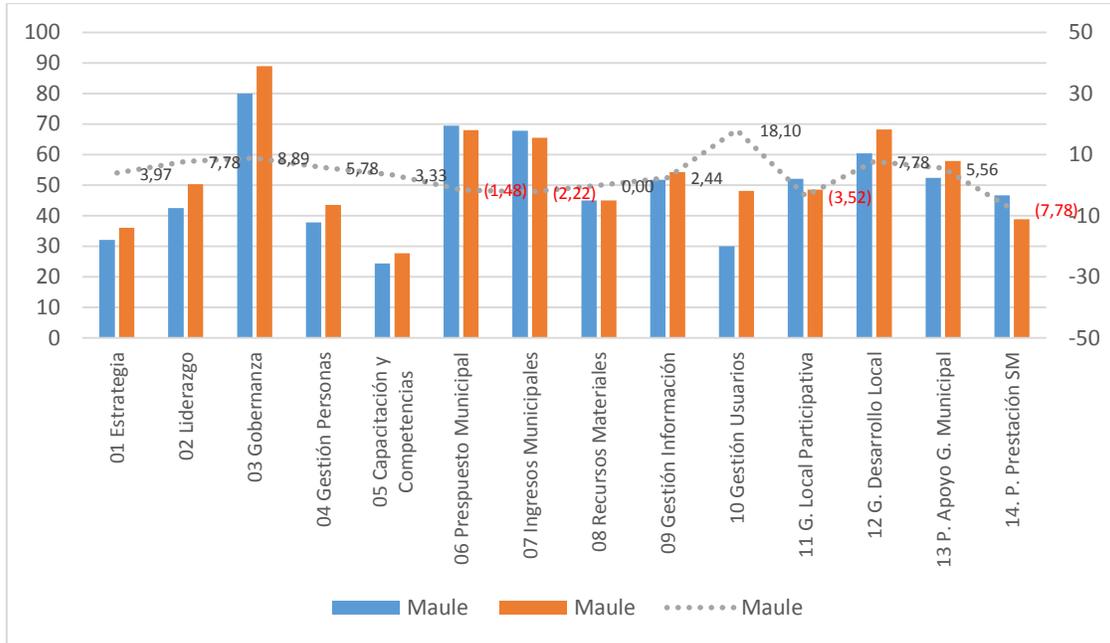
Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

GRÁFICO 23: COMPARACIÓN 2017 – 2018, ÁMBITOS DE GESTIÓN DE O'HIGGINS



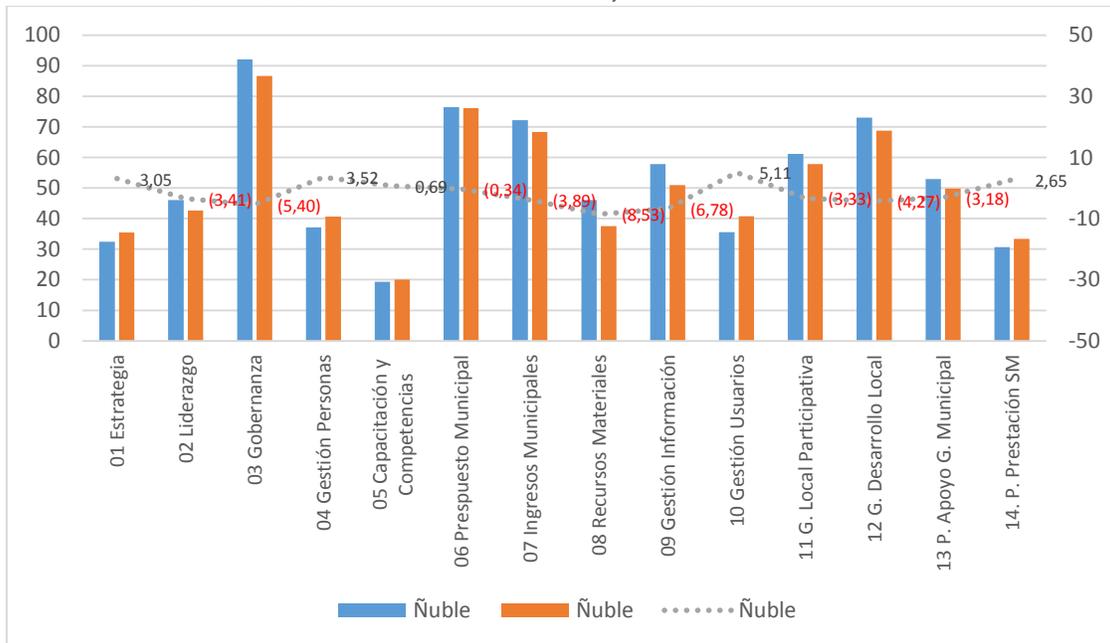
Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

GRÁFICO 24: COMPARACIÓN 2017 – 2018, ÁMBITOS DE GESTIÓN DE MAULE



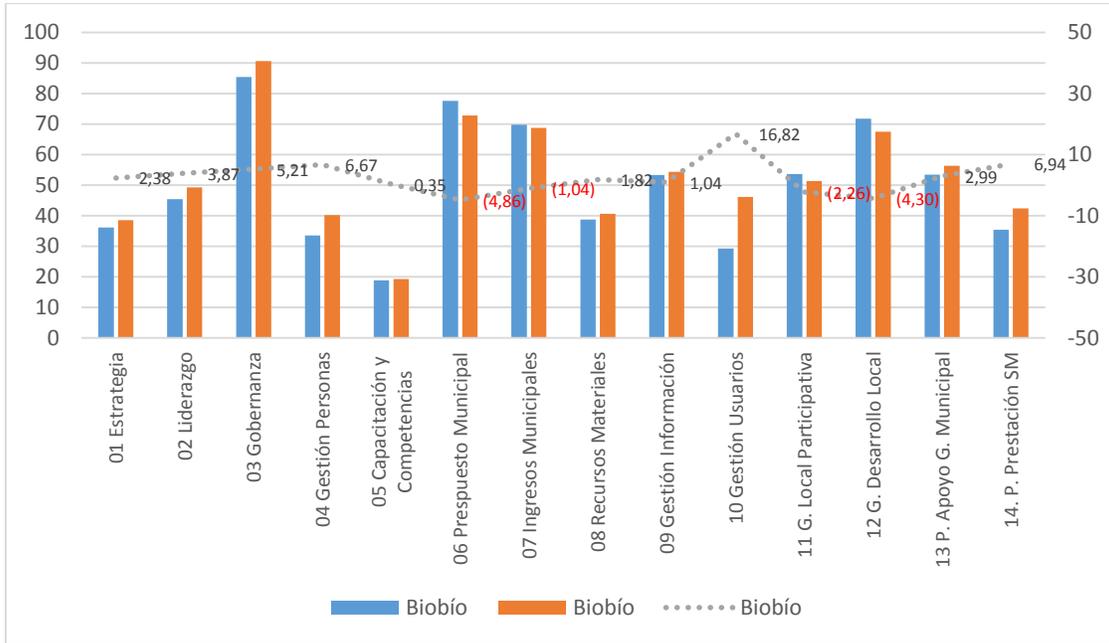
Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

GRÁFICO 25: COMPARACIÓN 2017 – 2018, ÁMBITOS DE GESTIÓN DE ÑUBLE



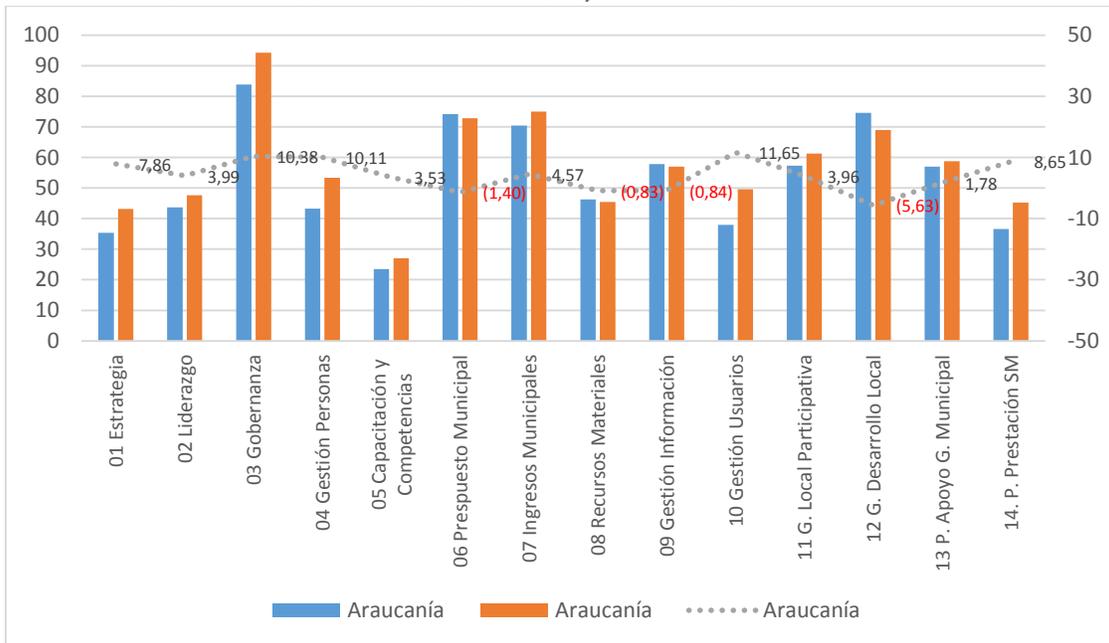
Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

GRÁFICO 26: COMPARACIÓN 2017 – 2018, ÁMBITOS DE GESTIÓN DE BIOBÍO



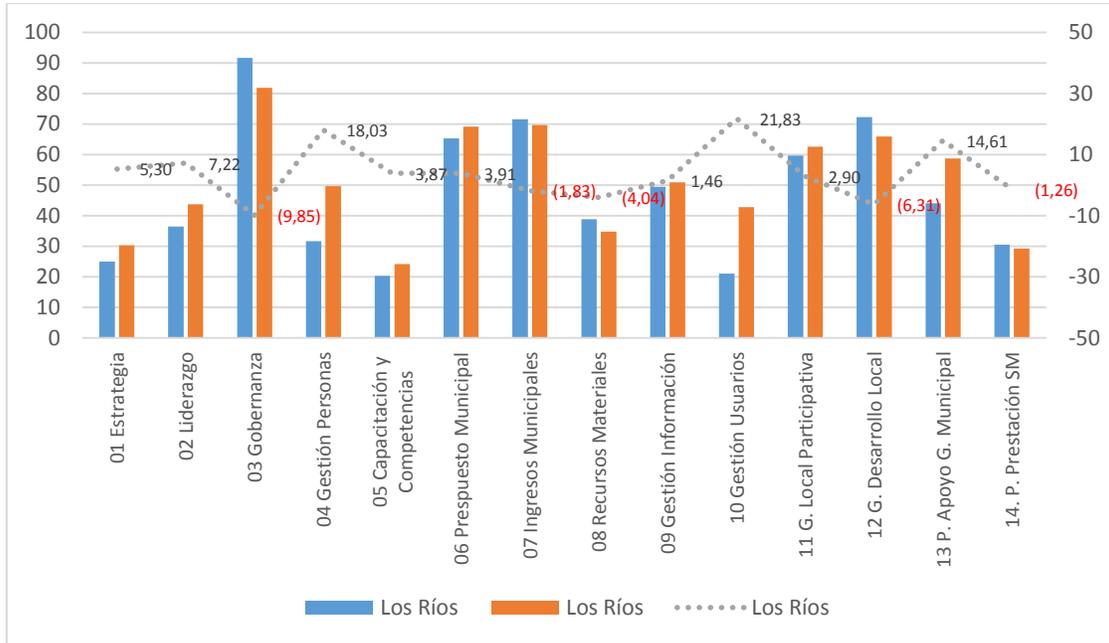
Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

GRÁFICO 27: COMPARACIÓN 2017 – 2018, ÁMBITOS DE GESTIÓN DE ARAUCANÍA



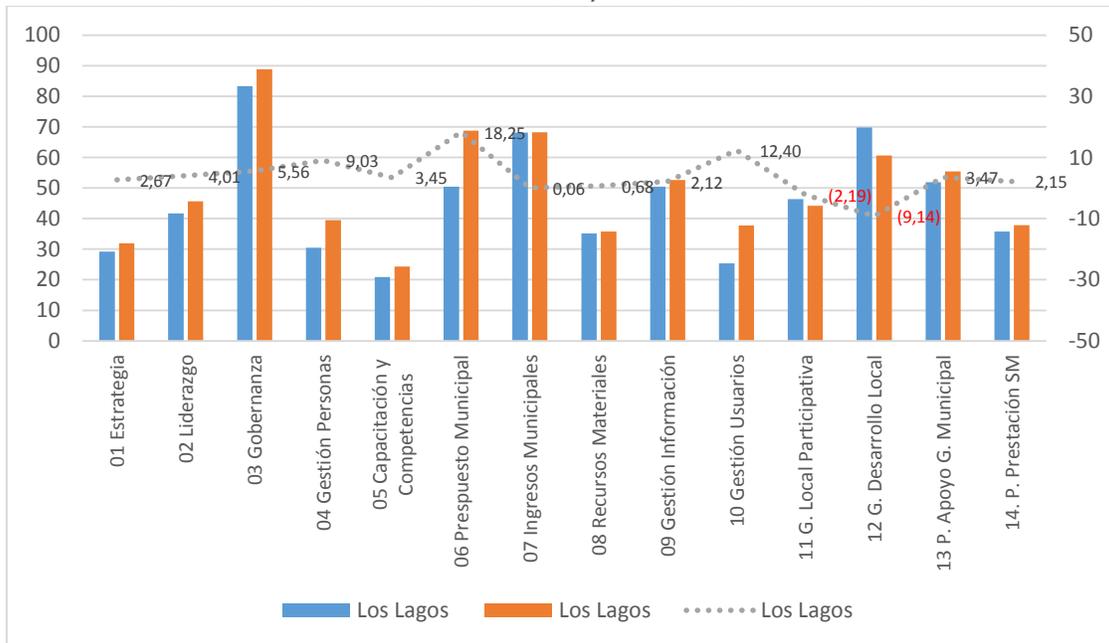
Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

GRÁFICO 28: COMPARACIÓN 2017 – 2018, ÁMBITOS DE GESTIÓN DE LOS RÍOS



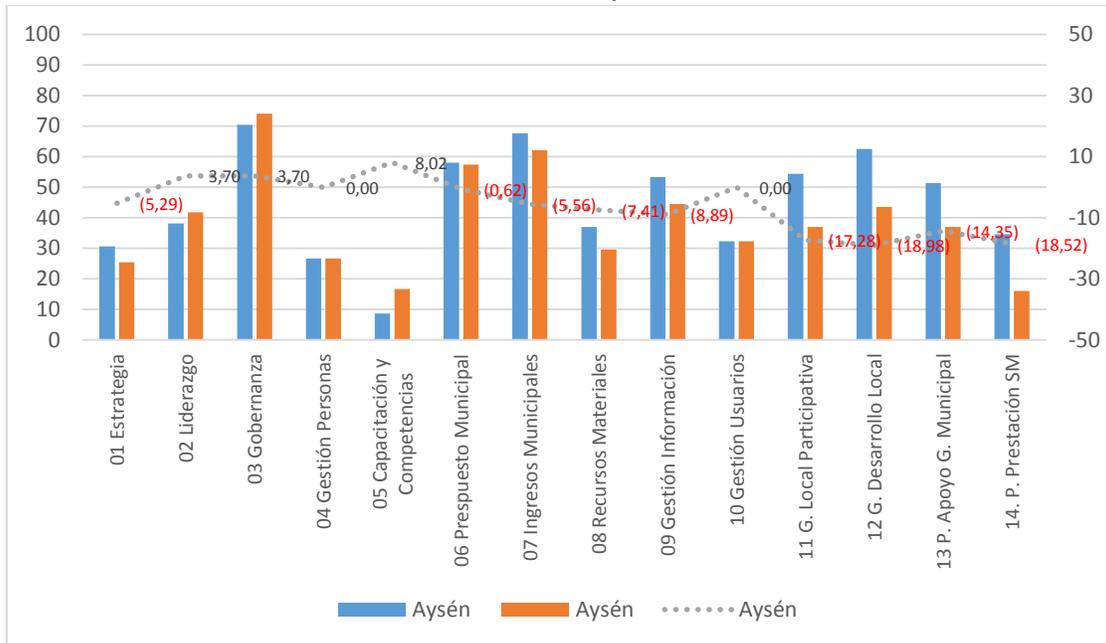
Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

GRÁFICO 29: COMPARACIÓN 2017 – 2018, ÁMBITOS DE GESTIÓN DE LOS LAGOS



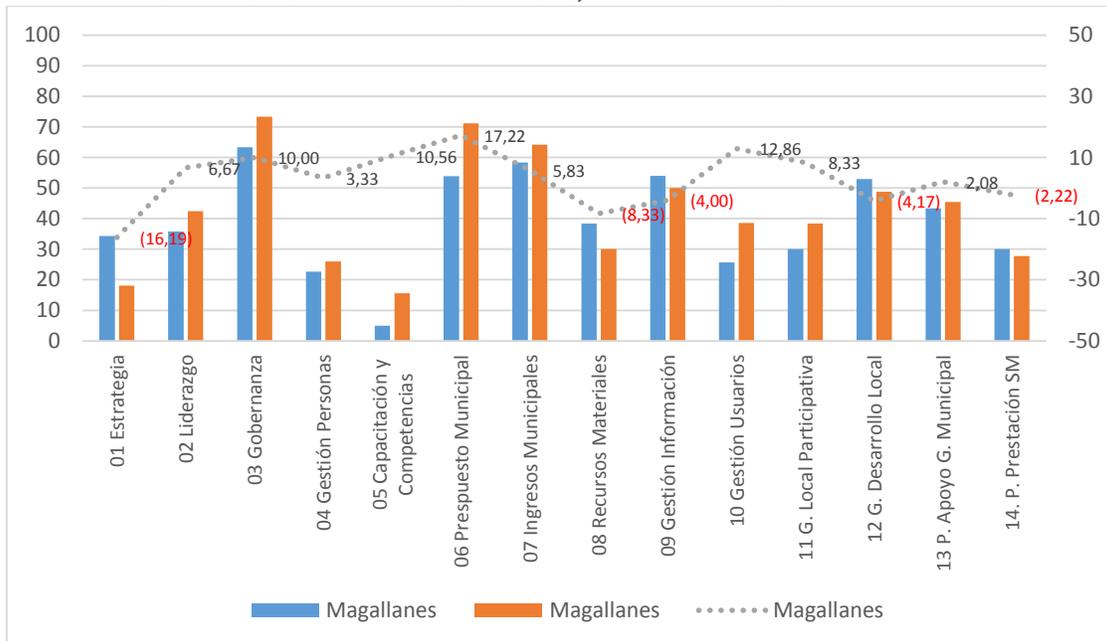
Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

GRÁFICO 30: COMPARACIÓN 2017 – 2018, ÁMBITOS DE GESTIÓN DE AYSÉN



Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

GRÁFICO 31: COMPARACIÓN 2017 – 2018, ÁMBITOS DE GESTIÓN DE MAGALLANES



Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

4. Comparación DG 2017 – 2018 por Macrozona

a. 14 ámbitos de gestión agrupados

Al analizar si existen diferencias en el porcentaje de cumplimiento por años, de acuerdo a las macrozonas establecidas, podemos ver cómo, en la Tabla 22, se presentan grandes diferencias en los promedios según sea esta, podemos ver como la metropolitana tiene tanto en el 2017 como en el 2018 tiene los niveles más altos (57,58% y 61,96% respectivamente).

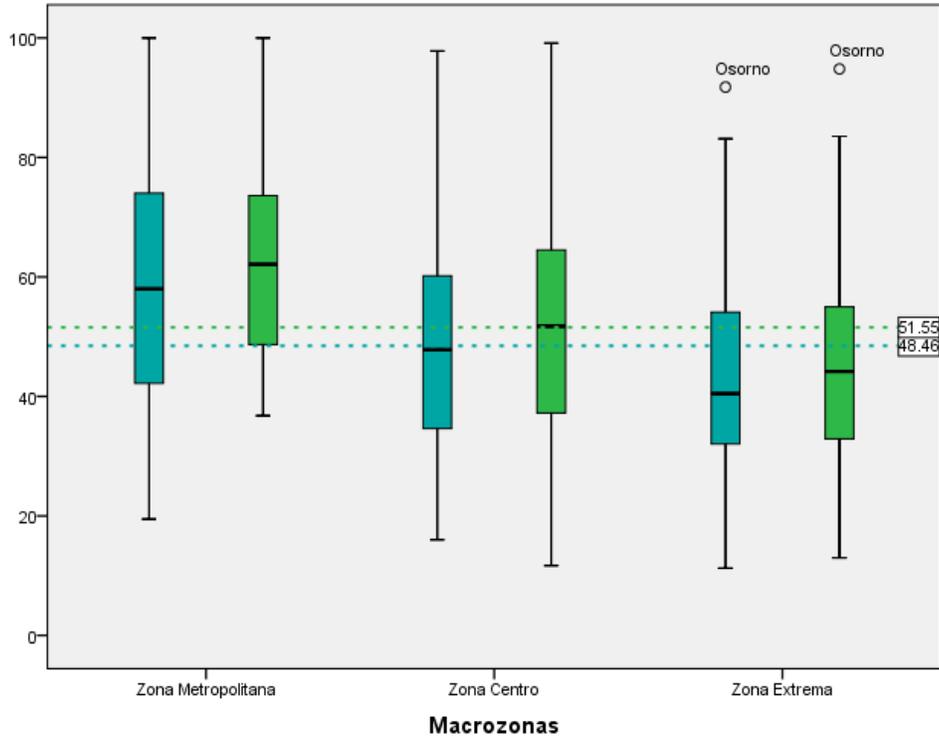
TABLA 22: COMPARACIÓN 2017 – 2018, 14 ÁMBITOS DE GESTIÓN POR MACROZONA

	Metropolitana		Centro		Extrema	
	2017	2018	2017	2018	2017	2018
Recuento	52	52	202	202	91	91
Perdidos	1	3	5	6	5	6
Media	58,42%	61,96%	49,06%	51,82%	41,18%	44,90%
Mediana	57,58%	61,47%	48,05%	51,52%	40,48%	42,42%
Desviación típica	20,49%	16,09%	17,64%	18,47%	16,40%	16,50%
Moda	74,03%	39,83%	45,02%	35,50%	33,77%	38,96%
Mínimo	19,48%	36,80%	16,02%	11,69%	11,26%	12,99%
Máximo	100,00%	100,00%	97,84%	99,13%	91,77%	94,81%
Percentil 25	42,42%	45,89%	35,06%	37,23%	31,60%	32,90%
Percentil 75	74,03%	73,59%	60,17%	64,29%	53,25%	54,55%

Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

En la tabla superior se puede ver también que existen diferencias también en los puntajes mínimos alcanzados por cada macrozona por año, analizando los puntajes mínimos, destaca el nivel obtenido por la región metropolitana el año 2018, que es significativamente superior no solo al año anterior en la misma macrozona, sino a todas las macrozonas y años.

GRÁFICO 32: COMPARACIÓN 2017 – 2018, CUMPLIMIENTO TOTAL ÁMBITOS DE GESTIÓN POR MACROZONA



Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

En el Gráfico 32 superior, podemos ver que la zona metropolitana es la que tiene los porcentajes de cumplimiento más altos que el resto de las macrozonas, y teniendo una mediana por sobre la media del total de municipios, se aprecia como en todos los años hay un leve incremento según sea la macrozona, manteniendo la tendencia de que la macrozona centro tiene los valores más cercanos a la media del país, la zona extrema está bajo estos valores y la zona metropolitana por sobre la media país.

b. Por cada ámbito de gestión

En el Gráfico 33 y en la Tabla 23 inferiores, se puede ver la distribución de las medias por cada ámbito de gestión tanto para el 2017 como el 2018, según sea la macrozona a la que pertenecen los municipios, en ambos se puede ver como la macrozona metropolitana tiene medias de cumplimiento más altas que las otras dos macrozonas, la macrozona extrema en el otro lado es la que tiene porcentajes de cumplimiento promedio más bajos.

TABLA 23: COMPARACIÓN 2017 – 2018, CUMPLIMIENTO POR CADA ÁMBITO DE GESTIÓN SEGÚN MACROZONA

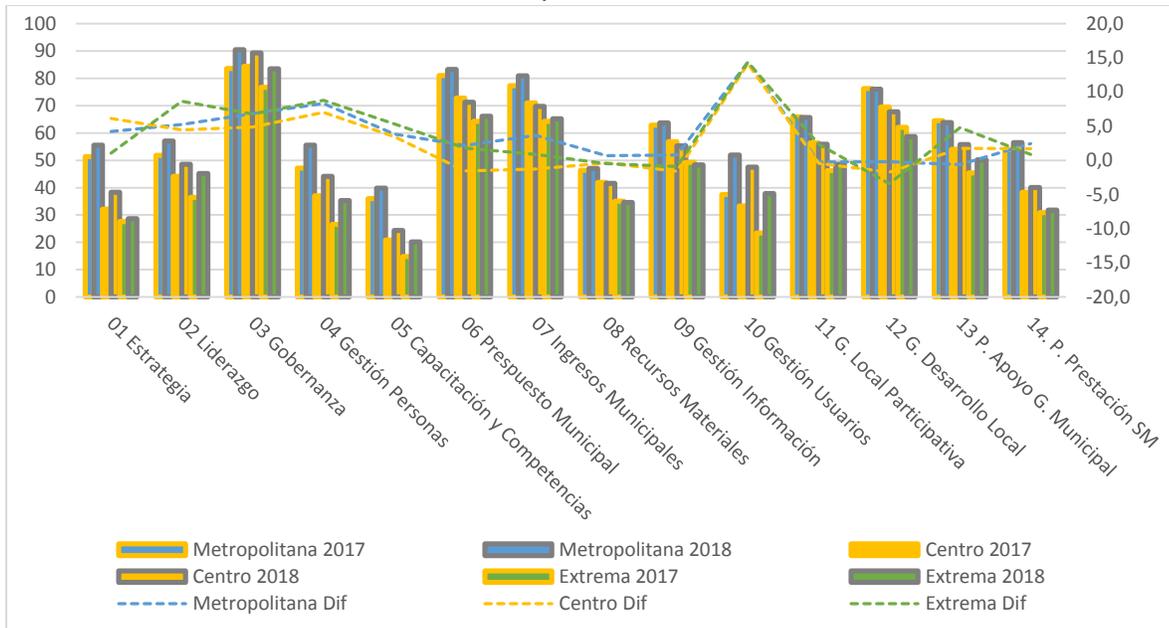
	Metropolitana			Centro			Extrema		
	2017	2018	Dif	2017	2018	Dif	2017	2018	Dif
01 Estrategia	51,35	55,59	4,23	32,20	38,31	6,12	27,57	28,63	1,05
02 Liderazgo	51,82	57,05	5,22	44,11	48,57	4,45	36,49	45,15	8,66
03 Gobernanza	83,66	90,48	6,82	84,43	89,29	4,85	76,74	83,53	6,79
04 Gestión Personas	47,19	55,51	8,32	37,09	44,12	7,03	26,51	35,29	8,78
05 Capacitación y Competencias	35,95	39,80	3,85	20,84	24,32	3,48	14,79	20,13	5,34
06 Presupuesto Municipal	81,05	83,22	2,17	72,81	71,26	-1,56	64,34	66,14	1,80
07 Ingresos Municipales	77,29	80,95	3,66	71,02	69,77	-1,25	64,34	65,20	0,85
08 Recursos Materiales	46,41	47,11	0,70	41,96	41,58	-0,38	35,08	34,61	-0,47
09 Gestión Información	62,88	63,67	0,80	56,89	55,27	-1,61	49,22	48,31	-0,91
10 Gestión Usuarios	37,54	51,90	14,36	33,36	47,50	14,14	23,48	37,87	14,39
11 G. Local Participativa	65,90	65,65	-0,26	56,40	55,95	-0,45	46,19	48,56	2,37
12 G. Desarrollo Local	76,23	76,02	-0,21	69,50	67,77	-1,73	62,11	58,68	-3,44
13 P. Apoyo G. Municipal	64,46	63,86	-0,60	54,08	55,82	1,74	45,40	50,20	4,80
14. P. Prestación SM	54,03	56,46	2,43	38,35	40,08	1,73	30,88	31,76	0,89

Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

Para la Macrozona metropolitana, la principal alza se produjo en el ámbito de Gestión de Usuarios, que subió 14,36%, seguido por Gestión de Personas con un alza de 8,32%. Disminuciones significativas la zona metropolitana no tuvo, pues son de menos de un punto. En la macrozona centro la mayor alza también se da en el ámbito gestión de usuarios (14,14% de alza) y en segundo lugar en gestión de personas (7,03%), las diferencias se encuentran al analizar las disminuciones pues esta macrozona tiene disminuciones levemente más grandes que la metropolitana, aunque la mayor disminución es de -1,73% en el ámbito de Gestión desarrollo Local, porcentaje que puede considerarse aun no significativo. Finalmente en la macrozona extrema las mayores alzas son en los mismos ámbitos de gestión de usuarios y gestión de personas que en las macrozonas previas, pero esta ocuacion en un tercer lugar y con un alto incremento esta el tema de Liderazgo que aumento en 8,66%, entre las disminuciones se observa una sola disminución significativa en el ámbito Gestión desarrollo local, que disminuye en -3,44%.

En el Gráfico 33 inferior se puede apreciar las diferencias en el nivel de cumplimiento en cada uno de los 14 servicios municipales, a través de las barras y como línea las variaciones interanuales observadas.

GRÁFICO 33: COMPARACIÓN 2017 – 2018, CUMPLIMIENTO POR CADA ÁMBITO DE GESTIÓN SEGÚN MACROZONA



Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

5. Comparación DG 2017 – 2018 por Grado de Ruralidad

a. 14 ámbitos de gestión agrupados

Al analizar si existen diferencias en el porcentaje de cumplimiento del total servicios municipales, según el grado de ruralidad de las comunas, vemos como en la Tabla 24, se presentan diferencias en los promedios, tanto para el 2017 como el 2018, siendo los municipios predominantemente rurales los que tienen los niveles más bajos de cumplimiento, el grupo intermedio se encuentra por sobre la media del país tanto el 2017 como el 2018, mientras que las comunas urbanas tienen una media muy por sobre el promedio del país en ambos años.

TABLA 24: COMPARACIÓN 2017 – 2018, ÁMBITOS DE GESTIÓN POR GRADIENTE DE RURALIDAD

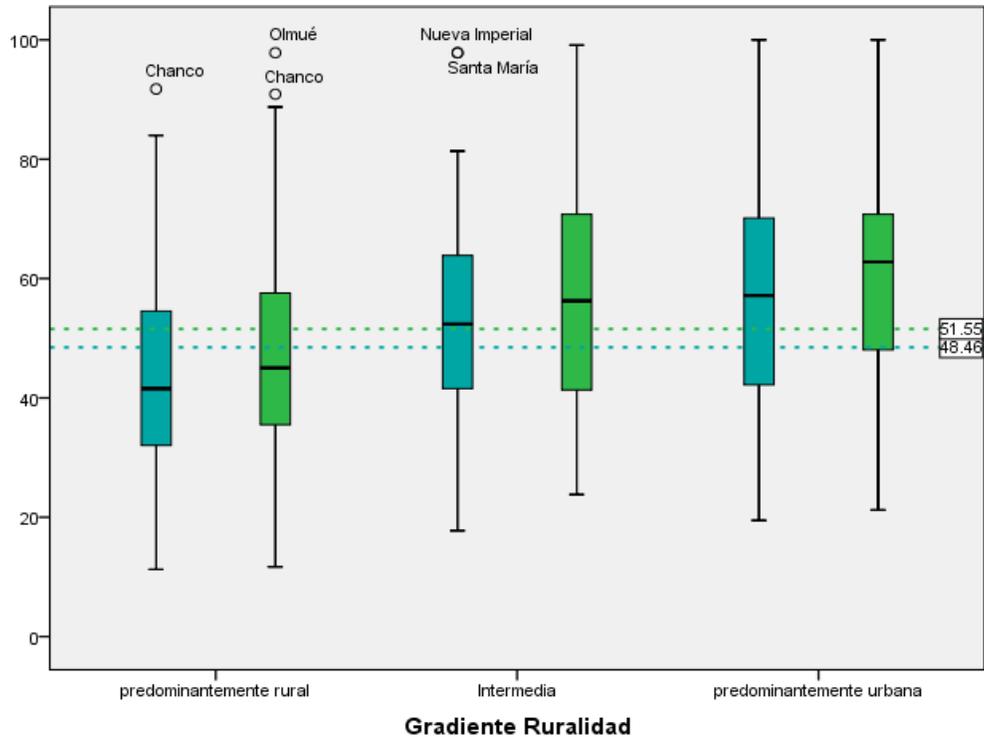
	Rural		Intermedia		Urbana	
	2017	2018	2017	2018	2017	2018
Recuento	197	197	54	54	94	94
Perdidos	5	9	3	1	3	5
Media	43,08%	46,06%	53,48%	55,26%	57,00%	60,93%
Mediana	41,56%	44,81%	52,38%	55,84%	57,14%	62,77%
Desviación típica	16,58%	16,73%	17,97%	19,29%	18,98%	16,83%

Moda	33,77%	42,42%	41,56%	41,99%	57,14%	39,83%
Mínimo	11,26%	11,69%	17,75%	23,81%	19,48%	21,21%
Máximo	91,77%	97,84%	97,84%	99,13%	100,00%	100,00%
Percentil 25	31,82%	34,42%	41,56%	40,69%	42,42%	45,89%
Percentil 75	54,33%	57,36%	64,50%	70,56%	71,00%	70,56%

Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

Tanto la Tabla 24 superior, como el Gráfico 34 inferior relevan las grandes diferencias existentes entre los resultados de los municipios según sea su grado de ruralidad y entre años, se puede ver como los municipios eminentemente rurales son los que tienen peores niveles de cumplimiento, aumentando la media en 2,98% y la mediana en 3,35% entre el 2017 y el 2018, este último valor significa que más del 50% de los municipios de este grupo no alcanzan el 45% de cumplimiento en ambos años (41,56% el 2017 y 44,81% el 2018). El grupo de municipios de zonas intermedias, tiene niveles de cumplimiento cercanos al promedio país, con medias y medianas entre los 52% y 55% en los años 2017 y 2018. En el grupo de los municipios urbanos es donde, junto con ser el grupo que tiene los mejores niveles de resultados, se ve un aumento significativo entre el año 2017 y el 2018, esto se ve tanto en la media como en la mediana, mientras la primera aumenta en 3,92% llegando a ser de 60,93%, la mediana, que separa al grupo en mitad, aumento 5,63% llegando a los 62,77%.

GRÁFICO 34: COMPARACIÓN 2017 - 2018, CUMPLIMIENTO TOTAL ÁMBITOS DE GESTIÓN SEGÚN GRADIENTE RURALIDAD



Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

b. Por cada ámbito de gestión

En el Gráfico 35 y en la Tabla 25 inferiores, se puede ver, para el 2017 y el 2018, la distribución de las medias por cada servicio municipal según el grado de ruralidad, en ambos años se puede ver como, al igual que en las macrozonas, existen diferencias entre los grupos seleccionados, siendo los municipios ubicados en zonas predominantemente urbanas los que tienen mayor nivel de cumplimiento por servicio, siendo las zonas rurales las que cuentan con municipios con niveles de cumplimiento mas bajos.

TABLA 25: COMPARACIÓN 2017 – 2018, CUMPLIMIENTO POR CADA ÁMBITO DE GESTIÓN POR GRADO DE RURALIDAD

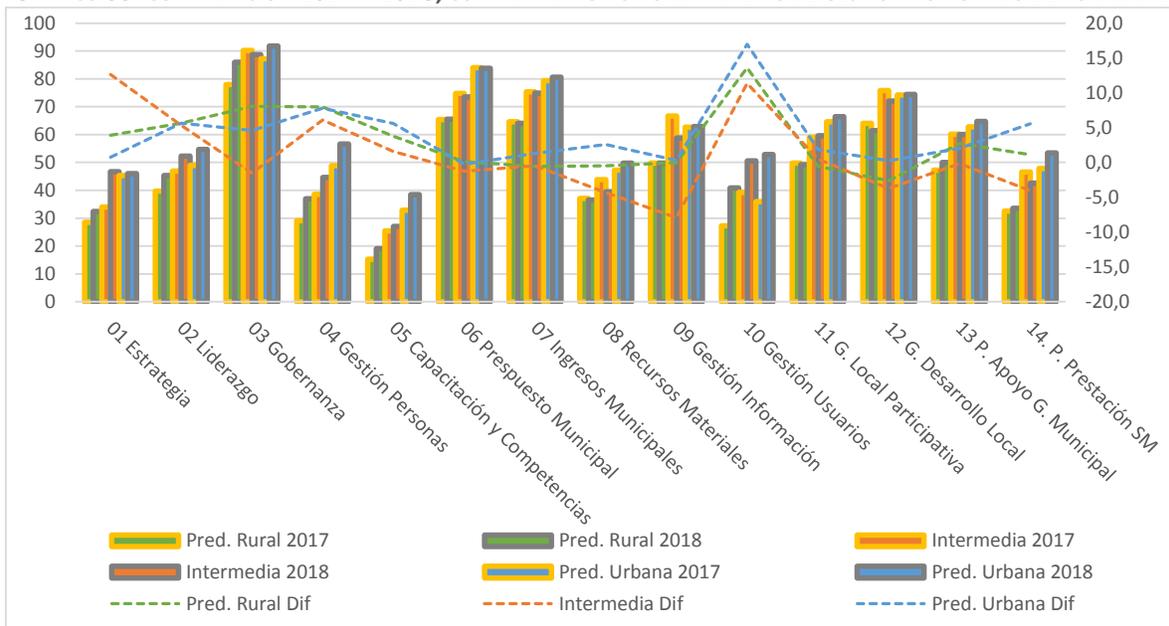
	Pred. Rural			Intermedia			Pred. Urbana		
	2017	2018	Dif	2017	2018	Dif	2017	2018	Dif
01 Estrategia	28,55	32,45	3,90	33,99	46,63	12,64	45,26	46,01	0,75
02 Liderazgo	39,68	45,31	5,63	46,97	52,29	5,33	48,98	54,63	5,65
03 Gobernanza	77,95	85,99	8,04	90,20	88,68	-1,52	87,18	91,76	4,58
04 Gestión Personas	29,06	37,02	7,96	38,56	44,65	6,09	48,86	56,63	7,76
05 Capacitación y Competencias	15,22	19,00	3,78	25,49	27,04	1,55	32,84	38,45	5,61

06 Presupuesto Municipal	65,39	65,51	0,12	74,73	73,48	-1,25	84,00	83,77	-0,23
07 Ingresos Municipales	64,63	64,05	-0,58	75,33	74,84	-0,48	79,30	80,62	1,31
08 Recursos Materiales	37,07	36,57	-0,50	43,79	39,47	-4,33	47,25	49,81	2,56
09 Gestión Información	49,72	49,72	-0,01	66,67	58,74	-7,92	62,64	62,92	0,28
10 Gestión Usuarios	27,28	40,88	13,60	39,22	50,58	11,37	35,90	52,86	16,97
11 G. Local Participativa	49,77	49,17	-0,60	59,04	59,54	0,50	64,59	66,42	1,83
12 G. Desarrollo Local	64,08	61,44	-2,65	75,82	72,09	-3,73	74,18	74,44	0,26
13 P. Apoyo G. Municipal	47,22	49,96	2,73	60,21	60,06	-0,15	62,73	64,75	2,02
14. P. Prestación SM	32,47	33,57	1,10	46,62	42,56	-4,07	47,86	53,43	5,57

Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

Para los municipios predominantemente rurales la principal alza se encuentra en el ámbito de Gestión de Usuarios (13,60% de aumento), seguido por Gestión de personas y Gobernanza con incrementos cercanos al 8%, mientras que la principal disminución de este grupo se da en Gestión desarrollo local, que bajo en -2,65%, el resto de las disminuciones es menor al 1%. Con respecto a los municipios de zona intermedia, el mayor aumento se da en el ámbito de Estrategia (12,64%) seguido por Gestión de usuarios (11,37%) este grupo es el que tiene principales variaciones, pues dos ámbitos más con incrementos sobre el 5% pero también 8 disminuciones, siendo 4 de estas disminuciones de más de -3,7% y la principal de -7,92% en el ámbito de Gestión de información. En los municipios predominantemente urbanos el principal incremento es Gestión de usuarios (16,97%), seguido por Gestión de Persona (7,76%), con respecto a las disminuciones, no se observa ninguna significativa.

GRÁFICO 35: COMPARACIÓN 2017 – 2018, CUMPLIMIENTO POR CADA ÁMBITO DE GESTIÓN POR GRADO DE RURALIDAD



Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

6. Comparación DG 2017 – 2018 por Grupos usados por FIGEM

a. 14 ámbitos de gestión agrupados

A continuación se presenta el análisis por los 5 grupos que el FIGEM ha usado en los años previos, los resultados por cada grupo, tanto para el 2017 como el 2018, se presentan tanto en la Tabla 26 como en el Gráfico 36.

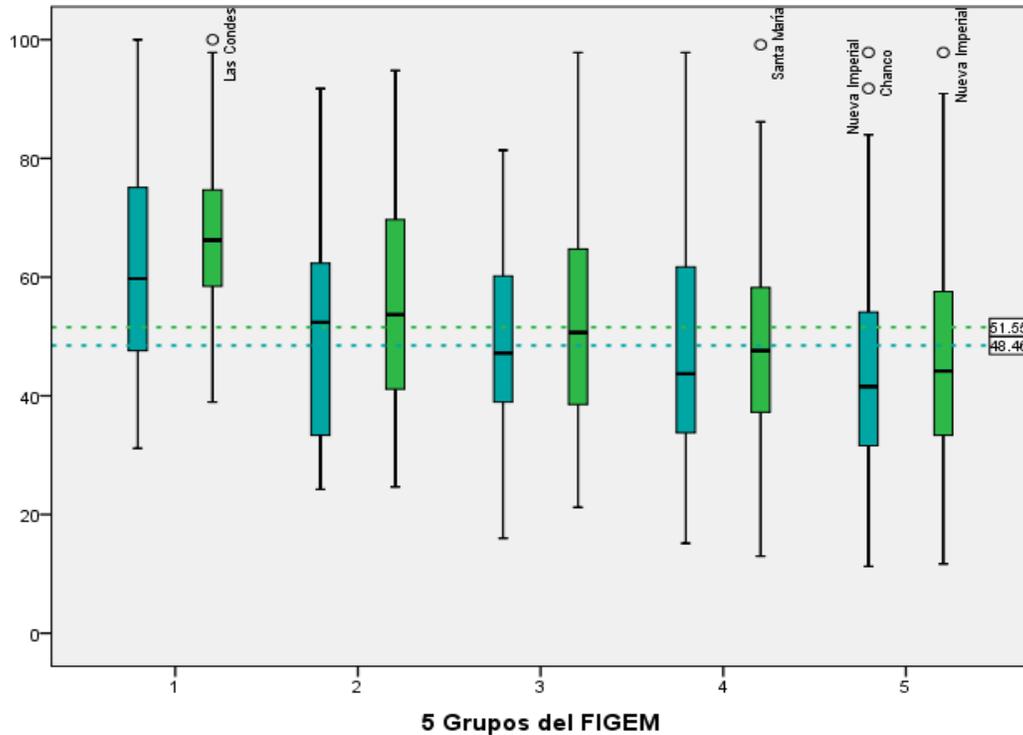
TABLA 26: COMPARACIÓN 2017 – 2018, ÁMBITOS DE GESTIÓN POR GRUPOS FIGEM ANTIGUOS

	Grupo 1		Grupo 2		Grupo 3		Grupo 4		Grupo 5	
	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018
Recuento	47	47	37	37	56	56	96	96	109	109
Perdidos	1	2	3	2	1	0	4	8	2	3
Media	62,51%	67,15%	51,21%	55,97%	48,92%	53,01%	46,25%	50,45%	43,23%	46,76%
Mediana	59,74%	67,67%	54,11%	49,33%	47,19%	50,50%	43,51%	49,00%	41,99%	46,00%
Desv. típica	17,84%	14,17%	18,34%	17,69%	16,84%	17,72%	17,96%	16,73%	17,29%	18,10%
Moda	43,29%	59,67%	57,14%	67,33%	18,18%	35,67%	35,06%	41,33%	33,77%	35,00%
Mínimo	31,17%	37,33%	24,24%	25,00%	16,02%	24,00%	15,15%	15,33%	11,26%	12,00%
Máximo	100,00%	100,00%	91,77%	95,00%	81,39%	97,67%	97,84%	99,00%	97,84%	97,33%
Percentil 25	47,62%	59,67%	33,33%	42,33%	38,53%	39,17%	33,33%	37,00%	31,60%	34,67%
Percentil 75	75,32%	74,67%	62,34%	72,00%	60,17%	65,00%	59,52%	59,17%	55,41%	58,67%

Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

Al analizar las diferencias entre cada grupo, en comparación con el total de municipios, vemos, por ejemplo, que a nivel de medias todos los grupos tienen aumentos similares entre los años, bordeando entre un 3,54% como mínimo en el grupo 5 a un 4,76% como máximo en el grupo 2, ambos niveles muy cercanos al promedio total de 4,10. Donde sí se encuentran diferencias, es al analizar la variación entre los años de la mediana, que separa el conjunto de datos en la mitad, pues mientras la variación entre los años para el total de los municipios fue de un aumento de 5,78%, al analizar los grupos FIGEM vemos como por ejemplo el grupo N° 1 experimentó un aumento mayor de la mediana en 7,93%, dos puntos más que el total de municipios, el grupo N° 2 disminuyó su mediana en 4,78%.

GRÁFICO 36: COMPARACIÓN 2017 - 2018, CUMPLIMIENTO TOTAL ÁMBITOS GESTIÓN SEGÚN GRUPOS FIGEM ANTIGUOS



Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

b. Por cada ámbito de gestión

TABLA 27: COMPARACIÓN 2017 – 2018, ÁMBITOS DE GESTIÓN POR GRUPOS FIGEM ANTIGUOS

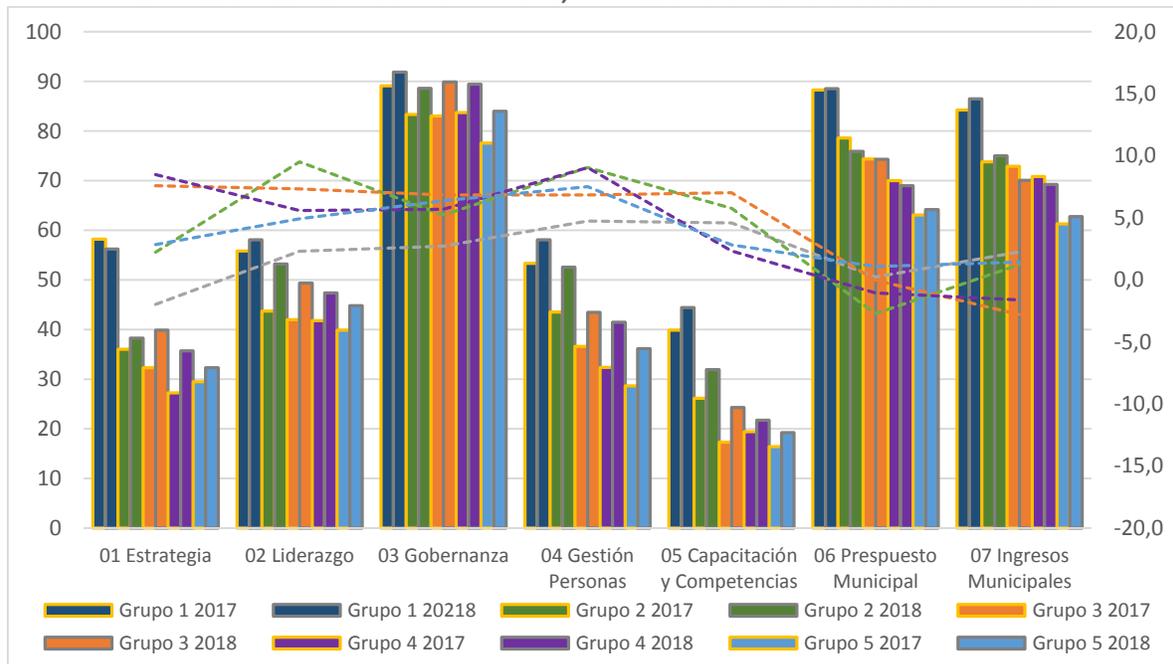
	Grupo 1			Grupo 2			Grupo 3			Grupo 4			Grupo 5		
	2017	2018	Dif												
01 Estrategia	58,18	56,19	-1,99	35,99	38,23	2,24	32,29	39,88	7,59	27,23	35,71	8,49	29,46	32,30	2,84
02 Liderazgo	55,80	58,10	2,30	43,70	53,20	9,50	41,99	49,32	7,33	41,77	47,35	5,58	39,88	44,79	4,91
03 Gobernanza	89,13	91,85	2,72	83,33	88,57	5,24	83,03	89,88	6,85	83,70	89,39	5,70	77,57	83,96	6,39
04 Gestión Personas	53,33	58,07	4,74	43,53	52,57	9,04	36,61	43,45	6,85	32,39	41,44	9,05	28,66	36,16	7,50
05 Cap. y Competencias	39,86	44,44	4,59	26,14	31,90	5,76	17,27	24,31	7,03	19,38	21,72	2,33	16,41	19,23	2,83
06 Presupuesto Municipal	88,29	88,52	0,23	78,59	75,87	-2,72	74,34	74,31	-0,04	69,99	68,94	-1,05	63,08	64,15	1,07
07 Ingresos Municipales	84,24	86,48	2,24	73,77	75,00	1,23	72,88	70,09	-2,79	70,83	69,22	-1,61	61,29	62,74	1,44
08 Recursos Materiales	50,72	55,00	4,28	41,91	43,81	1,90	43,33	38,39	-4,94	36,96	37,78	0,83	38,40	36,95	-1,45
09 Gestión Información	64,49	68,59	4,10	59,02	56,57	-2,45	56,61	51,79	-4,82	55,51	53,79	-1,72	50,97	50,57	-0,40
10 Gestión Usuarios	36,65	56,08	19,44	32,77	47,48	14,71	34,81	46,43	11,62	29,24	45,02	15,78	28,97	40,79	11,82
11 G. Local Participativa	68,12	69,63	1,51	60,78	61,75	0,96	54,95	57,94	2,99	51,93	52,59	0,66	50,88	48,53	-2,35
12 G. Desarrollo Local	80,53	80,46	-0,06	68,38	67,38	-1,00	70,98	70,68	-0,30	67,89	64,91	-2,97	63,01	59,87	-3,14

13 P. Apoyo G. Municipal	68,84	70,00	1,16	55,64	61,31	5,67	53,41	55,73	2,32	52,08	51,70	-0,38	47,27	50,67	3,39
14. P. Prestación SM	56,04	62,72	6,68	37,25	42,54	5,28	38,18	37,30	-0,88	37,08	36,87	-0,21	33,75	34,70	0,95

Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

En la Tabla 27 superior y en los graficos Gráfico 37 y Gráfico 38 vemos el comportamiento para el año 2017 y 2018 de los 14 ambitos de gestion separados por los grupos que el FIGEM ocupo hasta el 2018, que es la agrupacion que tradicionalmente ha sido utilizada para presentar diferencias entre los trabajos. En el Gráfico 37 se puede ver como para en la mayoría de los casos hay leves aumento entre grupos años a año, llamando la atencion lo que ocurre por ejemplo en el ambito de Presupuesto Municipal, en donde todos los grupos salvo el 1 experimentaron disminuciones en sus niveles de logro. Llama la atencion tambien lo que sucede tanto con gestion de personas como con capacitacion y competencias, donde se hace evidente la diferencia en resultados entre los distintos grupos de municipios y como indistintamente a esta situacion, cada grupo mejoro sus resultados en comparacion con el año anterior.

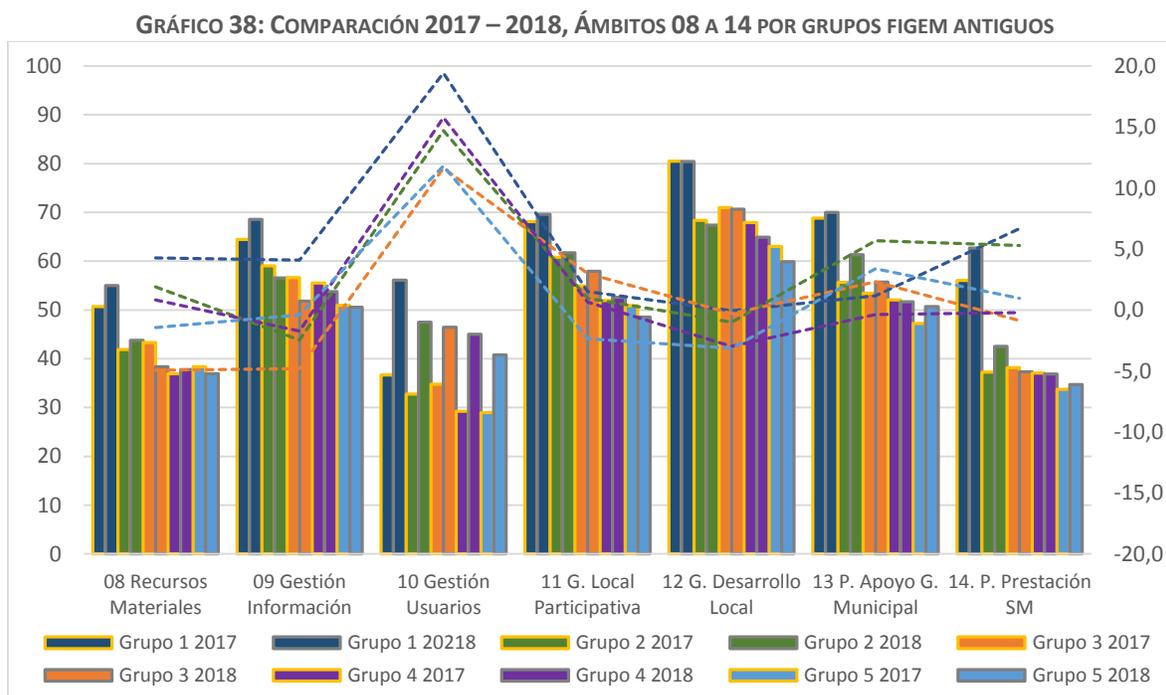
GRÁFICO 37: COMPARACIÓN 2017 – 2018, ÁMBITOS 01 A 07 POR GRUPOS FIGEM ANTIGUOS



Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

En el Gráfico 38 vemos como el ambito de Recursos Materiales, tiene un comportamiento muy similar entre los grupos 2 al 5, siendo solo el grupo 1 el que tiene niveles significativamente mas altos, otro punto que llama la atencion dice relacion con el ambito de gestion de usuarios que es ambito que experimento el mayor alza entre

el 2017 y el 2018, también se puede señalar que el ámbito gestión desarrollo local es el que experimenta más disminuciones entre grupos año a año.



7. Variación Comunal 2017 -2018 en los 14 ámbitos de Gestión Municipal

Fue necesario también analizar y presentar las diferencias obtenidas por municipio entre los años 2017 y 2018, que son los años en que los instrumentos declaran ser comparables, para permitir formar una opinión más acabada sobre el instrumento utilizado en ambos años.

Para realizar dicha comparación se restó el valor obtenido el 2018 con el obtenido el 2017 por cada una de las municipalidades que respondieron en ambas ocasiones (324), en la Tabla 28 inferior se puede apreciar que a pesar de que en términos globales los resultados del 2018 son superiores a los del 2017, el valor de la media refleja un aumento de 2,38% entre un año y otro, la mediana en esta comparación es mayor en un 3,35% lo que quiere decir que en más de la mitad de los municipios los resultados entre 2018 y 2017 aumentaron, de hecho 159 Municipios aumentaron sus resultados en más de 3% entre el 2018 y el 2017 mientras solo 86 municipios disminuyeron su nivel de logro en menos de 3%.

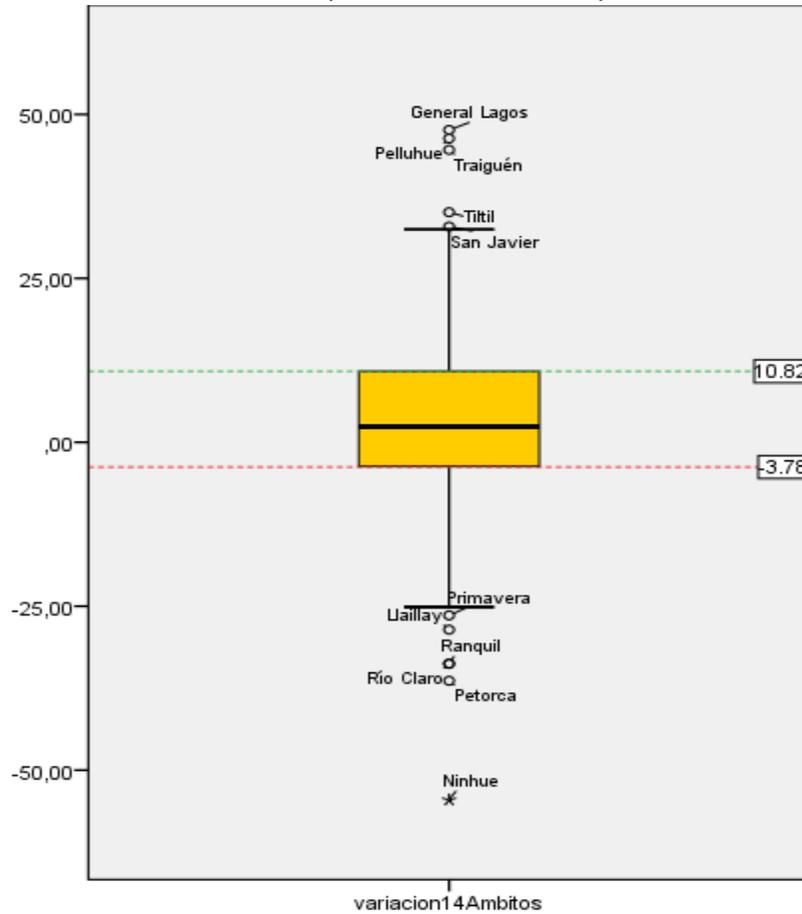
TABLA 28: DIFERENCIAS 2018 - 2017, ÁMBITOS DE GESTIÓN

	Diferencias 2018 - 2017 14 Ámbitos Gestión
Recuento	345
Perdidos	21
Media	3,35%
Mediana	2,38%
Desviación típica	12,80%
Moda	0,00%
Mínimo	-54,55%
Máximo	47,62%
Percentil 25	-3,68%
Percentil 75	10,82%

Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

En el Gráfico 39 inferior, podemos ver el diagrama de caja de la comparación, y en línea roja vemos el percentil 25 y en verde el 75, a través de estos valores podemos ver como hay un mayor porcentaje de municipios que tienen menores resultados el 2018 en comparación con el 2017.

GRÁFICO 39: DIAGRAMA DE CAJA, DIFERENCIA 2017 – 2018, ÁMBITOS DE GESTIÓN



Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

En el Gráfico 39 se puede apreciar también como más del 60% de los municipios tuvieron un aumento en sus puntajes o al menos no disminuyeron, mientras el 40% restante experimento disminución de hasta 55%, lo que hace necesario indagar que sucede en los casos extremos, ya sea de aumento muy bruscos o disminuciones precipitadas entre año a año.

A continuación, en la Tabla 29, se presentan las municipalidades que tuvieron una variación de más 20 puntos, tanto aumentando, como disminuyendo, de cada municipio se indica a que región pertenece, a que macrozona y en que categoría de ruralidad de se encuentran.

TABLA 29: COMUNAS CON MAYOR VARIACIÓN INTERANUAL DEL TOTAL ÁMBITOS DE GESTIÓN

Variación	Nombre Comuna	Región	Macrozona	Grado Ruralidad	Grupo
-----------	---------------	--------	-----------	-----------------	-------

Disminuciones de más de 20%	-54,55	Ninhue	Ñuble	Centro	Rural	5
	-36,36	Petorca	Valparaíso	Centro	Rural	5
	-33,77	Río Claro	Maule	Centro	Rural	5
	-33,77	Ranquil	Ñuble	Centro	Rural	4
	-28,57	Llaillay	Valparaíso	Centro	Intermedia	4
	-26,41	Primavera	Magallanes	Extrema	Rural	4
	-25,11	Los Ángeles	Biobío	Centro	Urbana	2
	-24,24	Lago Verde	Aysén	Extrema	Rural	5
	-23,38	Frutillar	Los Lagos	Extrema	Rural	4
	-22,94	Vicuña	Coquimbo	Centro	Rural	4
	-22,08	Mejillones	Antofagasta	Extrema	Rural	4
	-20,35	El Tabo	Valparaíso	Centro	Intermedia	2
Aumentos de más de 20%	20,35	Teno	Maule	Centro	Rural	4
	20,78	Vallenar	Atacama	Extrema	Rural	3
	21,21	Copiapó	Atacama	Extrema	Urbana	2
	21,21	Calera	Valparaíso	Centro	Urbana	2
	21,21	San Fernando	O'Higgins	Centro	Urbana	4
	21,65	Cobquecura	Ñuble	Centro	Rural	5
	22,08	Angol	Araucanía	Centro	Intermedia	3
	22,51	Pozo Almonte	Tarapacá	Extrema	Rural	4
	22,51	La Granja	Metropolitana	Metropolitana	Urbana	1
	22,94	Graneros	O'Higgins	Centro	Intermedia	3
	23,38	Laguna Blanca	Magallanes	Extrema	Rural	5
	23,81	Puchuncaví	Valparaíso	Centro	Intermedia	4
	25,54	Lo Espejo	Metropolitana	Metropolitana	Urbana	1
	25,54	Talcahuano	Biobío	Centro	Urbana	1
	25,97	Florida	Biobío	Centro	Rural	5
	25,97	Valparaíso	Valparaíso	Centro	Urbana	1
	27,71	Saavedra	Araucanía	Centro	Rural	5
	29,44	Arica	Arica y Parinacota	Extrema	Urbana	2
	30,74	Illapel	Coquimbo	Centro	Rural	3
	32,47	Olmué	Valparaíso	Centro	Rural	3
32,90	San Javier	Maule	Centro	Intermedia	3	
35,06	Tiltil	Metropolitana	Metropolitana	Rural	4	
44,59	Traiguén	Araucanía	Centro	Intermedia	3	
46,32	Pelluhue	Maule	Centro	Rural	5	
47,62	General Lagos	Arica y Parinacota	Extrema	Rural	5	

Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

Los municipios que experimentaron una disminución de más de 20% son 12 que representan un 3,7% del total, de este número provienen principalmente de la macrozona centro (58%) sin tener ningún caso de la

metropolitana, con respecto al grado de ruralidad (83%) y solo un 8,3% (1) proviene de municipios urbanos, analizando por grupos FIGEM antiguos vemos como provienen principalmente del grupo 4 y 5, con solo 2 casos del grupo 2.

Los aumentos de más de un 20% son de 25 municipios que representan al 7,7% del total, solo 4 regiones no tienen ningún municipio con un alza de más de 20 puntos, estos son Antofagasta, Los Ríos, Los Lago y Aysén, mientras la región de Valparaíso es la que tiene más municipios con alzas sobre el 20%. Al analizar por macrozona vemos como están provienen principalmente de la zona centro con un 64% de las 25, según ruralidad vemos como 12 de las 25 provienen de zonas rurales y con respecto al os grupos antiguos del FIGEM vemos como todos los grupos tienen al menos 3 municipios dentro de las mayores alzas.

IV. Diagnóstico de Servicios Municipales 2018

Como ya fue señalado previamente, desde el año 2016, dentro del diagnóstico nacional, se incorporó una sección que indaga en distintos servicios municipales, el 2016 fueron:

- Servicios a la Comunidad y la Calidad de su entorno:
 - Servicio de Construcción y Mantenimiento de Áreas Verdes y Jardines.
 - Servicio de Recolección, Transporte y Disposición Final de Residuos Sólidos Domiciliarios.
 - Servicio de Instalación y Mantenimiento de Alumbrado Público.
- Servicio de Protección Social:
 - Servicio de Actualización y Nuevos Ingresos al Registro Social de Hogares.
- Servicios de Trámites Municipales:
 - Servicio de Otorgamiento y Renovación de Patentes Comerciales.
 - Servicio de Otorgamiento y Renovación de Licencias de Conducir.
 - Servicio de Otorgamiento y Renovación de Permisos de Circulación.

El año 2017, se eliminó uno de los servicios debido a que “dado que el servicio Registro Social de Hogares” ha cumplido mayoritariamente con los estándares definidos, no se seguirá consultando por esos datos”¹¹.

El 2018 por primera vez se consultara por los “14 servicios más demandados en las municipalidades”¹², a saber:

- Servicios a la Comunidad y la Calidad de su Entorno.
 1. Áreas verdes y espacios públicos recreativos¹³.
 2. Residuos Sólidos Domiciliarios
 3. Alumbrado Público
 4. Tenencia Responsable de Animales de Compañía y Prevención de Zoonosis
 5. Apoyo a la Población Migrante
 6. Seguridad Pública Comunal
- Servicios de Trámites Municipales.
 7. Licencias de Conducir
 8. Patentes Comerciales

¹¹ Facsímil Diagnostico Nacional 2017

¹² Facsímil Diagnostico Nacional 2018

¹³ Cambia el nombre desde “Servicio de Construcción y Mantenimiento de Áreas Verdes y Jardines”.

9. Permisos de Circulación
10. Permiso de Edificación y Recepción de Obras
11. Subsidios y Becas Estatales y Apoyo Postulación Vivienda
12. Subsidios y Beneficios Municipales
13. Fomento Productivo
14. Intermediación Laboral

A continuación se presentan los resultados del instrumento aplicado durante el 2018, en la segunda sección que dice relación al Diagnóstico de Servicios Municipales. Es importante señalar que cada uno de estos servicios estaba compuesto por 6 preguntas salvo el servicio de Seguridad Pública comunal, que contaba con 7 lo que hace un total de 85 preguntas. Otro punto a destacar es que los servicios de Apoyo a la población Migrante y Seguridad Pública Comunal, tienen preguntas distintas a al resto de los servicios indagados, por lo que se presentaron los resultados de esta sección de 2 formas, viendo el nivel de cumplimiento que obtienen estas secciones como el porcentaje de respuestas obtenidas por cada opción de las preguntas.

1. Cumplimiento total 14 servicios municipales

TABLA 30: ESTADÍSTICAS GENERALES DEL CUMPLIMIENTO EN LOS 14 SERVICIOS MUNICIPALES

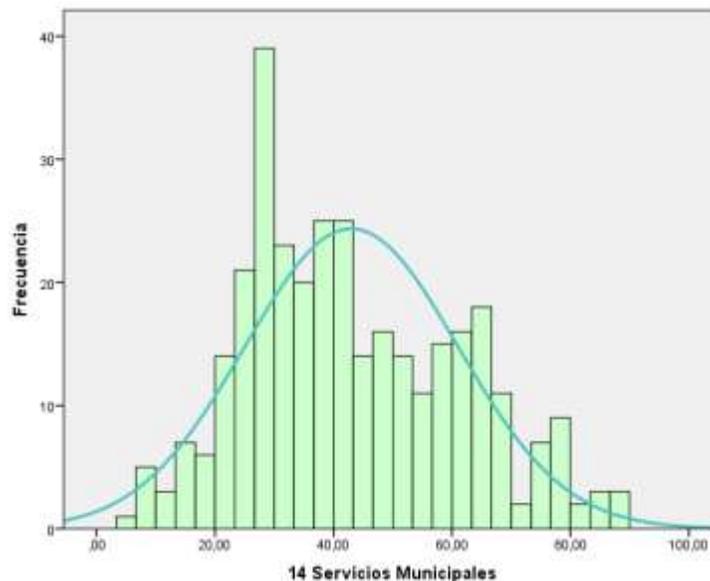
	Servicios Municipales	Porcentaje Servicios Municipales
Total Municipios	345	345
Sin respuesta	15	15
Con respuesta	330	330
% respuesta	95,7%	95,7%
Media	109,7	43,0%
Mediana	102	40,0%
Desviación típica	45,9	18,0%
Moda	71	27,8%
Mínimo	15	5,9%
Máximo	224	87,8%

Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

En relación a la segunda sección del Diagnóstico Nacional 2018 orientado a los servicios municipales, vemos nuevamente como del total de 345 municipios, solo 15¹⁴ de ellos no respondieron el instrumento en esta sección. Esto quiere decir que el 95,7% de los municipios del País si respondieron el instrumento, lo cual en si ya es un gran logro de este instrumento.

Como ya fue señalado las posibilidades de respuesta para cada una de las 85 preguntas es una escala de 0 a 3¹⁵, por lo que el puntaje máximo a obtener fue de 241¹⁶, en la Tabla 30 superior, en la segunda columna están los estadísticos descriptivos de la suma de las 85 preguntas de los 14 servicios municipales, y en la tercera columna están estos valores transformados en porcentaje de cumplimiento, considerando 241 puntos como el 100% de cumplimiento.

GRÁFICO 40: HISTOGRAMA RESULTADOS DIAGNOSTICO 2018 SERVICIOS MUNICIPALES



Fuente: elaboración propia en base a Diagnóstico 2018

De la Tabla 30Tabla 1, se puede ver como la media de los puntajes totales del Diagnóstico de servicios 2018 obtenidos por las 330 municipalidades participantes alcanzó a 109,7 puntos, lo que equivale a un 43% de logro en comparación con el puntaje máximo posible (241 puntos). El valor de la mediana¹⁷ es de 102 puntos, en esta

¹⁴ Los municipios que no respondieron son los de Tierra Amarilla, Concón, Hualqui, Melipeuco, Vilcún, Lumaco, Cochamó, Puerto Octay, Palena, Chile Chico, Cerrillos, San Ramón, Isla de Maipo, Mariquina y Chillan Viejo.

¹⁵ donde 0 indica el no cumplimiento y 3 el máximo cumplimiento.

¹⁶ 13 servicios con 6 preguntas y uno con 7

¹⁷ representa el valor de la variable de posición central en un conjunto de datos ordenados, por sobre de dicho valor hay 165 municipalidades y por bajo el mismo valor (50% y 50%).

ocasión la media y mediana no están tan cerca como en la primera sección por lo que no podemos suponer una distribución normal. Lo anterior se confirma en el Gráfico 40y en la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov que se resume en la Tabla 31.

TABLA 31: RESUMEN PRUEBA DE HIPÓTESIS DE K-S SERVICIOS MUNICIPALES

	Hipótesis nula	Test	Sig.	Decisión
1	La distribución de Servicios Municipales 14 todos es normal con la media 43,01 y la desviación típica 18,01.	Prueba Kolmogorov-Smirnov de una muestra	,025	Rechazar la hipótesis nula.

Se muestran las significancias asintóticas. El nivel de significancia es ,05.

Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

a. Valores extremos

A continuación, en la Tabla 32, se presentan las 10 municipalidades que tuvieron el puntaje más alto en promedio de los 14 servicios municipales indagados, indicando a que región pertenecen, a que macrozona y en que categoría de ruralidad de se encuentran. Dentro de los 10 mejores resultados destaca la comuna de Hualañe, que es la única comuna predominantemente rural dentro de las con mejor resultados. Llama la atención también que en esta segunda sección no se alcanzan los niveles de cumplimiento superiores al 90% como si sucede en la primera sección, lo que señala que no existe ningún municipio que señale prestar de los forma preguntada los 14 servicios municipales.

TABLA 32: COMUNAS CON CUMPLIMIENTO TOTAL SERVICIOS MUNICIPALES MÁS ALTO Y MÁS BAJO

	Nombre Comuna	Porcentaje 14 Servicios municipales	Región	Macro zona	Ruralidad
10 Mayores Puntajes	Las Condes	87,8%	Metropolitana	Metropolitana	Urbana
	Quinta Normal	87,1%	Metropolitana	Metropolitana	Urbana
	Hualañe	86,7%	Maule	Centro	Rural
	Nueva Imperial	85,9%	Araucanía	Centro	Intermedia
	Vitacura	85,1%	Metropolitana	Metropolitana	Urbana
	La Cisterna	83,5%	Metropolitana	Metropolitana	Urbana
	San Antonio	81,2%	Valparaíso	Centro	Urbana
	Rengo	80,0%	O'Higgins	Centro	Urbana
	Mulchén	79,6%	Biobío	Centro	Intermedia
	Puerto Montt	79,2%	Los Lagos	Extrema	Urbana

	Nombre Comuna	Porcentaje 14 Servicios municipales	Región	Macro zona	Ruralidad
10 Menores Puntajes	Pelarco	5,9%	Maule	Centro	Rural
	General Lagos	7,5%	Arica y Parinacota	Extrema	Rural
	Camarones	7,8%	Arica y Parinacota	Extrema	Rural
	Quinchao	9,0%	Los Lagos	Extrema	Rural
	Juan Fernández	9,0%	Valparaíso	Centro	Rural
	Puqueldón	9,0%	Los Lagos	Extrema	Rural
	Lago Verde	12,2%	Aysén	Extrema	Rural
	Lolol	12,5%	O'Higgins	Centro	Rural
	Petorca	12,5%	Valparaíso	Centro	Rural
	Empedrado	13,7%	Maule	Centro	Rural

Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

Los 10 municipios con peor nivel de cumplimiento en los 14 servicios municipales indagados tienen en común que son todas comunas predominantemente rurales y ninguna de las comunas es de la región metropolitana.

2. Por cada Servicio Municipal en general

A continuación, en la Tabla 33, se puede ver la media, mediana y desviación típica del porcentaje de cumplimiento de cada uno de los 14 servicios municipales indagados, junta a la moda, mínimo y máximo que presenta cada ámbito. Al analizar los mínimos vemos como en todos los indagados, al menos un municipio no manifiesta realizar nada de lo preguntado, teniendo un cumplimiento de 0%. El mismo hecho se da al analizar el máximo de cumplimiento de 100% pues todos los servicios preguntados tienen al menos un municipio que manifiesta tener un 100% de cumplimiento, ahora al analizar el total de los 14 servicios vemos como ningún municipio manifestó tener un 100% de cumplimiento en todos los servicios municipales, pues el puntaje máximo obtenido es de un 87,8% que como vemos en la Tabla 33 corresponde a la comuna de Las Condes.

TABLA 33: PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO SERVICIOS MUNICIPALES POR SERVICIOS MUNICIPALES DE GESTIÓN

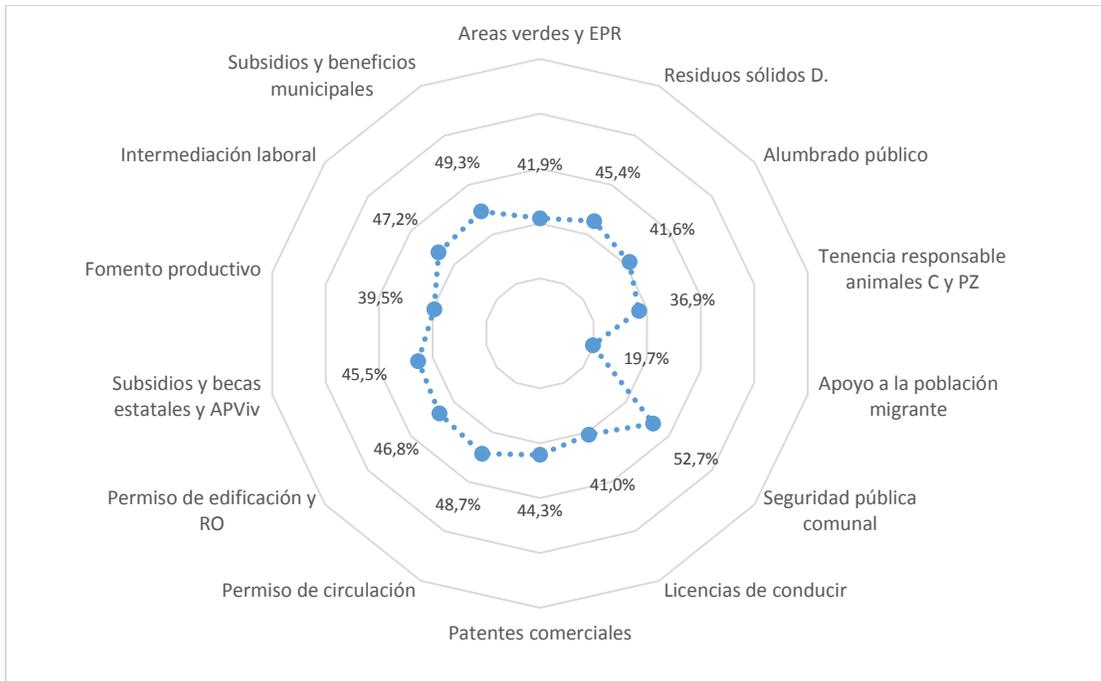
		Media	Mediana	Desviación típica	Moda	Mínimo	Máximo
1	Áreas verdes y espacios públicos recreativos	41,9%	38,9%	23,1%	22,2%	0,0%	100,0%
2	Residuos sólidos domiciliarios	45,4%	44,4%	23,0%	55,6%	0,0%	100,0%
3	Alumbrado público	41,6%	38,9%	24,5%	16,7%	0,0%	100,0%
4	Tenencia responsable de animales de compañía y prevención de zoonosis	36,9%	33,3%	25,3%	22,2%	0,0%	100,0%

5	Apoyo a la población migrante	19,7%	5,6%	26,1%	0,0%	0,0%	100,0%
6	Seguridad pública comunal	52,7%	57,1%	27,6%	66,7%	0,0%	100,0%
7	Licencias de conducir	41,0%	44,4%	29,2%	0,0%	0,0%	100,0%
8	Patentes comerciales	44,3%	38,9%	21,9%	33,3%	0,0%	100,0%
9	Permiso de circulación	48,7%	47,2%	23,2%	55,6%	0,0%	100,0%
10	Permiso de edificación y recepción de obras	46,8%	44,4%	22,8%	44,4%	0,0%	100,0%
11	Subsidios y becas estatales y apoyo a la postulación a la vivienda	45,5%	44,4%	23,3%	38,9%	0,0%	100,0%
12	Fomento productivo	39,5%	38,9%	24,4%	22,2%	0,0%	100,0%
13	Intermediación laboral	47,2%	44,4%	25,6%	38,9%	0,0%	100,0%
14	Subsidios y beneficios municipales	49,3%	44,4%	22,3%	50,0%	0,0%	100,0%
Total 14 Servicios Municipales		43,0%	40,0%	18,0%	27,8%	5,9%	87,8%

Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

El servicio que tiene la menor media de cumplimiento es el de “Apoyo a la población migrante”, con solo un 19,7% de cumplimiento, seguido de “Tenencia responsable de animales de compañía y prevención de zoonosis” (36,9%) y “Fomento Productivo” (39,5%) son los 3 servicios municipales con puntajes más bajos. En el otro extremo los servicios municipales con mayor porcentaje de cumplimiento son “Seguridad Publica Comunal” (52,7%) seguido de “Subsidios y beneficios municipales” (49,3%) y “Permisos de Circulación” (48,7%). Lo señalado previamente se aprecia también en el Gráfico 41.

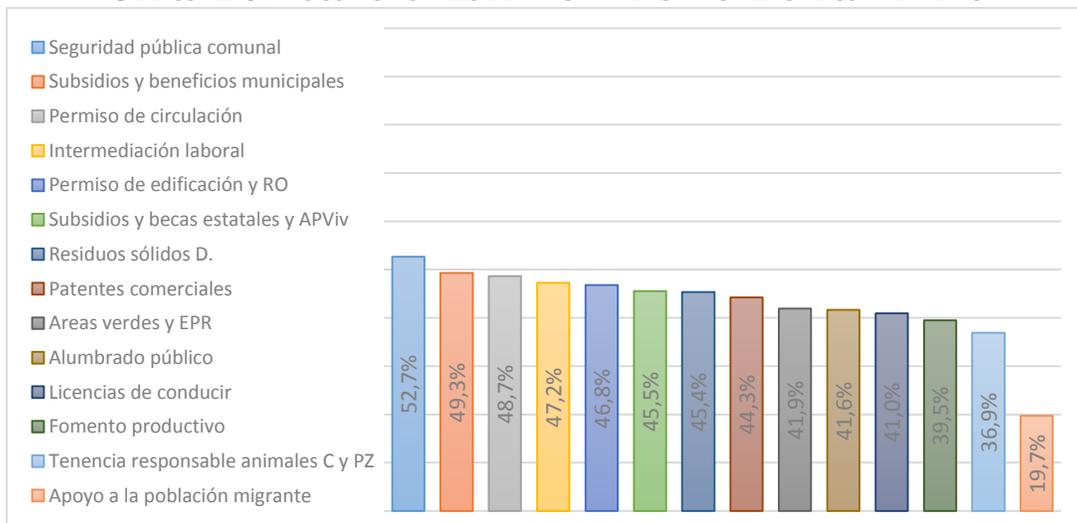
GRÁFICO 41: GRAFICO PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO SERVICIOS MUNICIPALES POR ÁMBITO DE GESTIÓN



Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

El Gráfico 42 inferior muestra los servicios municipales ordenados por porcentaje medio de cumplimiento de cada uno de estos, en este vemos como solo uno de los 14 servicios tiene un nivel de cumplimiento medio superior al 50%, teniendo la mayoría (10) niveles entre 40% y 50%, con solo 3 casos con cumplimiento bajo el 40%.

GRÁFICO 42: SERVICIOS MUNICIPALES DE MAYOR A MENOR PROMEDIO DE CUMPLIMIENTO



Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

a. Por cada Servicio Municipal según Región

En la Tabla 34 y Tabla 35 se puede ver el nivel de cumplimiento por región de los servicios municipales, en la primera del 1 al 7 y en la segunda de 8 al 14.

TABLA 34: PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO POR SERVICIOS MUNICIPALES (1 AL 7) DE GESTIÓN SEGÚN REGIÓN

	1.- Áreas verdes y EPR	2.- Residuos sólidos D.	3.- Alumbrado público	4.- Tenencia responsable animales C y PZ	5.- Apoyo a la población migrante	6.- Seguridad pública comunal	7.- Licencias de conducir
Arica y Parinacota	20,8%	26,4%	18,1%	19,4%	22,2%	40,5%	11,1%
Tarapacá	42,1%	43,7%	46,8%	32,5%	23,8%	55,1%	19,8%
Antofagasta	25,9%	35,8%	31,5%	26,5%	14,2%	49,2%	22,8%
Atacama	46,5%	45,8%	43,1%	30,6%	17,4%	58,9%	40,3%
Coquimbo	40,7%	47,8%	38,1%	36,3%	21,5%	55,2%	38,1%
Valparaíso	49,1%	50,3%	49,8%	41,1%	27,2%	60,7%	47,7%
Metropolitana	58,4%	61,1%	56,1%	53,3%	47,1%	71,6%	60,3%
O'Higgins	44,4%	45,8%	41,4%	31,0%	20,4%	56,3%	39,9%
Maule	39,8%	44,1%	42,4%	37,4%	12,0%	49,7%	39,8%
Ñuble	37,8%	38,3%	34,2%	32,2%	7,2%	40,0%	34,7%
Biobío	41,7%	48,4%	40,8%	36,5%	13,9%	52,4%	39,9%
Araucanía	35,1%	42,0%	36,2%	28,9%	9,0%	52,5%	38,5%
Los Ríos	36,9%	42,4%	36,4%	44,4%	10,6%	48,1%	51,5%
Los Lagos	34,4%	35,2%	34,4%	34,6%	12,1%	35,6%	34,2%
Aysén	25,3%	31,5%	24,1%	27,8%	1,2%	13,2%	21,6%
Magallanes	23,9%	22,8%	32,8%	25,6%	1,7%	38,1%	22,8%

Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

En el servicio de “Áreas verdes y espacios públicos recreativos” la región con mayor nivel de cumplimiento es la Metropolitana, seguida por Valparaíso y Atacama, mientras las regiones con más bajo puntaje son Arica y Parinacota (20,8%), Magallanes (23,9%) y Aysén (25,3%). Este servicio debe ser analizado en profundidad, puesto que si bien el servicio se había medido en años previos, se hacía con el nombre de “Servicio de Construcción y Mantenimiento de Áreas Verdes y Jardines”, por lo que, si bien se entiende que con el cambio de nombre se intentó ampliar el alcance del servicio, puede que este cambio no haya sido comprendido a cabalidad por los municipios.

En el servicio de “Residuos sólidos domiciliarios” la región con más nivel de cumplimiento es la Metropolitana, seguida por Valparaíso y Biobío, mientras las regiones con peor nivel en este servicio son Arica y Parinacota y Magallanes, las regiones extremas del país. En relación al servicio de “Alumbrado público”, la región Metropolitana es la que tiene el mayor nivel de cumplimiento, siendo la única región que sobre el 50% en este servicio, le siguen Valparaíso y Tarapacá, aunque en niveles bajo el 50%, las regiones más bajas son Arica y Parinacota y Aysén con niveles bajo el 25%. Con respecto al servicio de “Tenencia responsable de animales de compañía y prevención de zoonosis” tiene como regiones con mejor nivel de logro la Metropolitana, y al igual que en el servicio previo, es la única región con un nivel de cumplimiento sobre el 50%, mientras Valparaíso y Tarapacá tienen niveles de cumplimiento entre 45% y 49%, en el otro extremo, las regiones con menor cumplimiento son Arica y Parinacota y Magallanes. Este servicio también sería interesante analizarlo en profundidad y cruzar los resultados obtenidos con los que tiene el programa de tenencia responsable de animales de compañía de esta Subsecretaria, ya sea con los recursos transferidos a cada municipio para desarrollar acciones en esta área, o con la cantidad de proyectos presentados/financiados por la sociedad civil al fondo concursable que dicha unidad implementó durante el 2018.

El servicio de “Apoyo a la población migrante” es el que tiene el nivel de cumplimiento medio país, más bajo de todos, ninguna región supera el 50%, solo la Metropolitana tiene un nivel de 47,1% mientras ninguna de las otras regiones supera el 30% de cumplimiento en el área, las regiones de Aysén y Magallanes son las que tienen el nivel de cumplimiento más bajo, siendo este menor al 2% de cumplimiento. El servicio de “Seguridad pública comunal” es el que tiene el mayor porcentaje de cumplimiento en promedio del país, al analizar por regiones vemos que 8 de estas tienen niveles sobre el 50%, siendo las más altas la Metropolitana (71,6%), Valparaíso (60,7%) y Atacama (58,9%), mientras dentro de las más bajas llama la atención el caso de Aysén (13,2%) que tiene un nivel de cumplimiento muy inferior al resto, pues la región de Los Lagos, que le sigue en bajo cumplimiento se encuentra 22% por sobre Aysén. El servicio de Licencias de conducir, tiene solo 2 regiones con niveles sobre el 50%, siendo la Metropolitana la que tiene el nivel más alto (60,3%) seguida de Los Ríos (51,5%), dentro de las regiones con menor nivel de logro se encuentra Arica y Parinacota (11,1%), seguida de Tarapacá (19,8%) y Aysén (21,6%).

TABLA 35: PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO POR SERVICIOS MUNICIPALES (8 AL 14) DE GESTIÓN SEGÚN REGIÓN

	8.- Patentes comerciales	9.- Permiso de circulación	10.- Permiso de edificación y RO	11.- Subsidios y becas estatales y APViv	12.- Fomento productivo	13.- Intermediación laboral	14.- Subsidios y beneficios municipales
Arica y Parinacota	22,2%	34,7%	18,1%	20,8%	22,2%	19,4%	26,4%
Tarapacá	38,9%	34,1%	46,8%	46,0%	43,7%	40,5%	42,9%
Antofagasta	37,0%	40,1%	30,2%	30,2%	23,5%	27,8%	34,6%
Atacama	54,2%	52,1%	48,6%	47,9%	35,4%	49,3%	45,1%
Coquimbo	46,7%	48,5%	52,2%	47,8%	34,8%	41,9%	51,1%
Valparaíso	49,4%	50,9%	50,2%	49,5%	38,4%	55,1%	52,7%
Metropolitana	52,9%	60,0%	56,1%	49,8%	52,4%	56,0%	60,2%
O'Higgins	45,3%	47,6%	53,2%	45,8%	37,7%	46,3%	47,8%
Maule	46,9%	49,3%	49,3%	42,2%	36,5%	47,8%	50,7%
Ñuble	38,3%	48,6%	40,6%	44,4%	41,1%	50,3%	45,0%
Biobío	39,2%	45,7%	46,0%	53,6%	41,7%	52,6%	54,5%
Araucanía	42,5%	44,3%	46,6%	46,2%	46,6%	56,7%	50,0%
Los Ríos	42,4%	52,5%	52,0%	47,5%	37,9%	48,5%	43,4%
Los Lagos	40,5%	42,8%	41,6%	40,1%	29,6%	36,4%	40,5%
Aysén	31,5%	49,4%	20,4%	35,2%	38,3%	27,8%	38,9%
Magallanes	35,6%	41,1%	25,0%	32,8%	22,8%	11,1%	41,7%

Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

En la Tabla 35 se presentan los servicios municipales 8 al 14, en “Patentes comerciales” los resultados regionales se encuentran entre el 22,2% como mínimo en la región de Arica y Parinacota y un 54,2% como máximo en Atacama, siendo junto a la Metropolitana, las únicas regiones sobre el 50% de cumplimiento. Con respecto al servicio de “Permisos de Circulación” oscila entre niveles de cumplimiento de 34,1% en Tarapacá por lo bajo y de 60% como máximo en la región Metropolitana, siendo 4 regiones las que tienen un nivel sobre el 50%. Este servicio debe podría ser analizado en mayor profundidad, y compararlo con el servicio de “Licencias de Conducir” puesto que en las regiones de mayor nivel de logro Metropolitana y Los Ríos, las diferencias entre estos servicios es de menos de 1%, lo que indica que estos servicios al estar relacionados son realizados por la misma unidad municipal, al menos en estas dos regiones, pues en el resto de las regiones que tienen niveles más bajos de cumplimiento las diferencias entre ambos servicios son más significativas.

El servicio de “Permiso de edificación y recepción de obras” tiene niveles de cumplimiento entre 18,1% en la región de Arica y Parinacota, con un máximo de 56,1% en la región Metropolitana, siendo 5 regiones las que tienen un nivel sobre el 50%. Con respecto al servicio de “Subsidios y becas estatales y apoyo a la postulación a

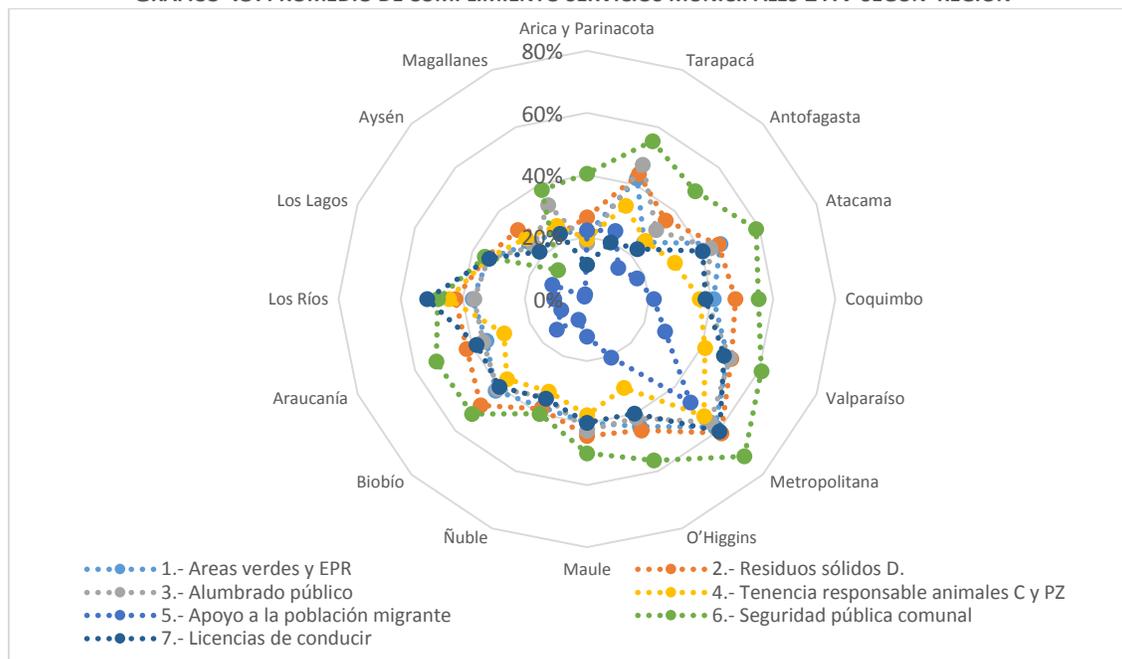
la vivienda” vemos como solo una región tiene un nivel sobre el 50%, Biobío (53,8%) y el grueso de la regiones (11) oscila entre el 40% al 49,8%, el nivel más bajo se encuentra en la región de Arica y Parinacota que tiene un nivel de 20,8% de logro.

Sobre el servicio de “Fomento productivo” solo la región Metropolitana tiene un nivel de cumplimiento por sobre el 50%, mientras en las regiones con menor nivel de cumplimiento son las de Arica y Parinacota (22,2%) y Magallanes (22,8%) coincidente las regiones extremas del país.

Sobre el servicio de “Intermediación laboral” oscila entre valores de 11,1% en la región de Magallanes a un 56,7% como máximo en la región de la Araucanía, siendo 5 las regiones con niveles por sobre el 50%. Para finalizar el servicio de “Subsidios y beneficios municipales” tiene 6 regiones con 50% o más de logro, siendo la Metropolitana la que tiene el nivel más alto (60,2%) y la región de Arica y Parinacota, nuevamente la que tiene el nivel más bajo, con 26,4%.

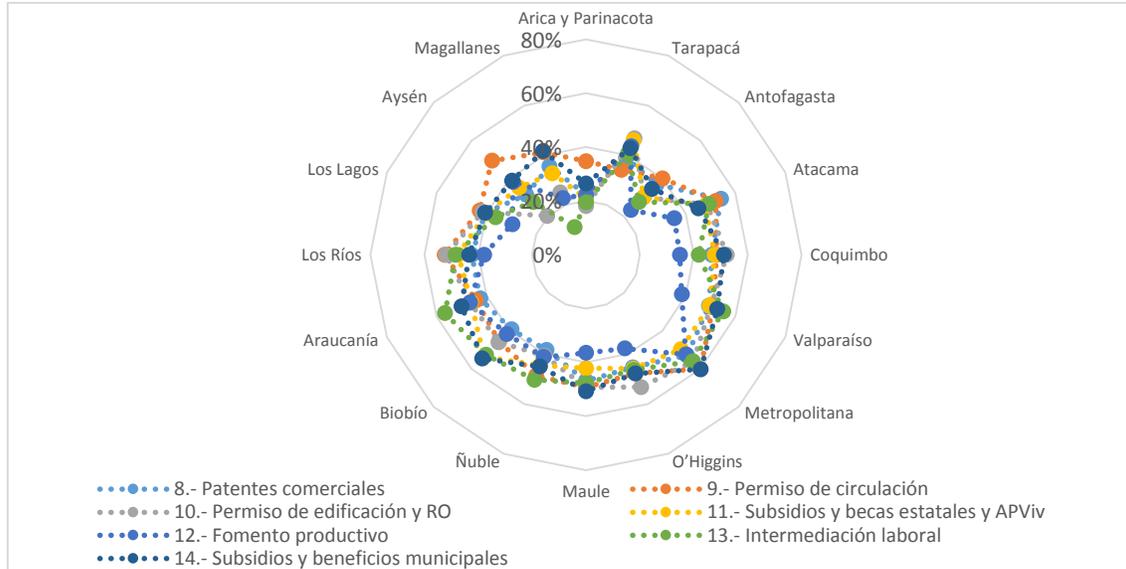
En el Gráfico 43 y Gráfico 44, inferiores, se muestra la distribución de las medias de todos los servicios municipales por regiones, en esos se puede ver como los servicios con mayores porcentajes se encuentran en el primer gráfico.

GRÁFICO 43: PROMEDIO DE CUMPLIMIENTO SERVICIOS MUNICIPALES 1 A 7 SEGÚN REGIÓN



Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

GRÁFICO 44: PROMEDIO DE CUMPLIMIENTO SERVICIOS MUNICIPALES 08 A 14 SEGÚN REGIÓN

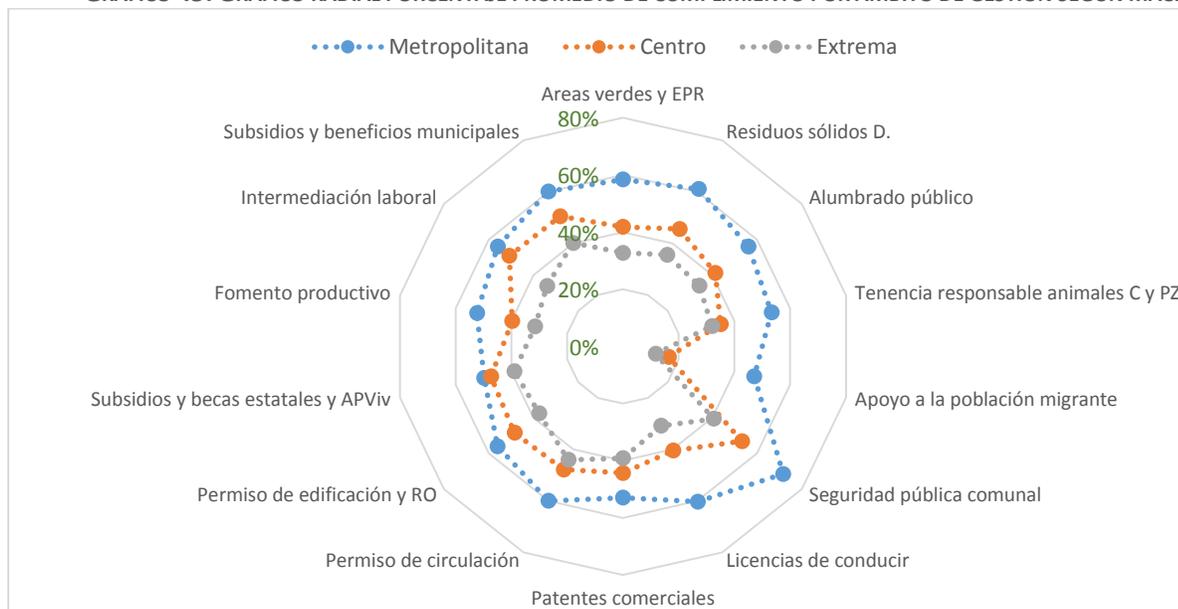


Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

b. Por cada Servicio Municipal según Macrozona

En el Gráfico 45 y en la Tabla 36 inferiores, se puede ver la distribución de las medias por cada servicio municipal según sea la macrozona a la que pertenecen los municipios, en ambos se puede ver como la macrozona metropolitana tiene medias de cumplimiento más altas que las otras dos macrozonas, la macrozona extrema en el otro lado es la que tiene porcentajes de cumplimiento promedio más bajos.

GRÁFICO 45: GRAFICO RADIAL PORCENTAJE PROMEDIO DE CUMPLIMIENTO POR ÁMBITO DE GESTIÓN SEGÚN MACROZONA



Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

Los servicios municipales “Apoyo a la población migrante” y “Seguridad pública comunal”, son los que presentan las mayores diferencias entre la macrozona metropolitana y la extrema, teniendo ambas un porcentaje de más de 30% de diferencia. Al buscar las menores diferencias, el servicio de “Subsidios y becas estatales y apoyo a la postulación a la vivienda” es el que tiene el menor porcentaje de diferencia, siendo este de 10,8% y “Patentes comerciales” con un 13,8% de diferencia entre ambas macrozonas.

Al ver los mayores puntajes por macrozona vemos que existen diferencias entre las macrozonas, pues mientras para la macrozona metropolitana los 3 servicios con mayor nivel de cumplimiento son “Seguridad pública comunal”, “Residuos sólidos domiciliarios” y “Licencias de conducir”, para la zona centro son igualmente en primer lugar el servicio de “Seguridad Pública Comunal”, seguido por el servicio de “Intermediación laboral” y el de “Subsidios y beneficios municipales”, mientras los municipios de la macrozona extrema tienen como el

servicio con mayor porcentaje de cumplimiento el de “Permisos de Circulación”, seguido de “Seguridad pública comunal” y en tercer lugar “Subsidios y beneficios municipales”.

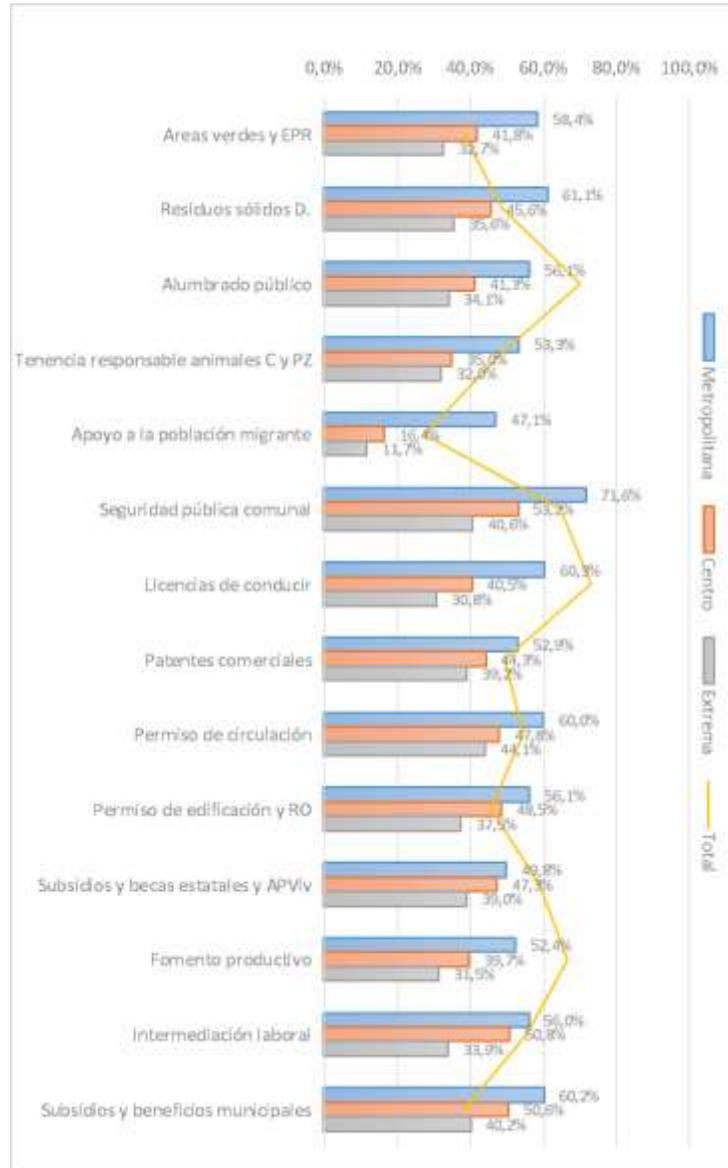
TABLA 36: PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO POR SERVICIOS MUNICIPALES DE GESTIÓN SEGÚN MACROZONA

		Metropolitana	Centro	Extrema
1	Áreas verdes y espacios públicos recreativos	58,4%	41,8%	32,7%
2	Residuos sólidos domiciliarios	61,1%	45,6%	35,6%
3	Alumbrado público	56,1%	41,3%	34,1%
4	Tenencia responsable de animales de compañía y prevención de zoonosis	53,3%	35,0%	32,0%
5	Apoyo a la población migrante	47,1%	16,4%	11,7%
6	Seguridad pública comunal	71,6%	53,2%	40,6%
7	Licencias de conducir	60,3%	40,5%	30,8%
8	Patentes comerciales	52,9%	44,3%	39,2%
9	Permiso de circulación	60,0%	47,8%	44,1%
10	Permiso de edificación y recepción de obras	56,1%	48,5%	37,5%
11	Subsidios y becas estatales y apoyo a la postulación a la vivienda	49,8%	47,3%	39,0%
12	Fomento productivo	52,4%	39,7%	31,5%
13	Intermediación laboral	56,0%	50,8%	33,9%
14	Subsidios y beneficios municipales	60,2%	50,6%	40,2%

Fuente: elaboración propia en base a Diagnóstico 2018

En el Gráfico 46 inferior se puede apreciar las diferencias en el nivel de cumplimiento en cada uno de los 14 servicios municipales, a través de las barras y como línea se presenta el porcentaje de cumplimiento promedio de todos los municipios de país. En este gráfico podemos ver cómo mientras la zona centro es la que tiene los promedios más cercanos al promedio nacional, la macro zona metropolitana es muy superior al promedio país, y la extrema se encuentra por debajo del promedio país.

GRÁFICO 46: PORCENTAJE PROMEDIO DE CUMPLIMIENTO POR SERVICIO MUNICIPAL SEGÚN MACROZONA

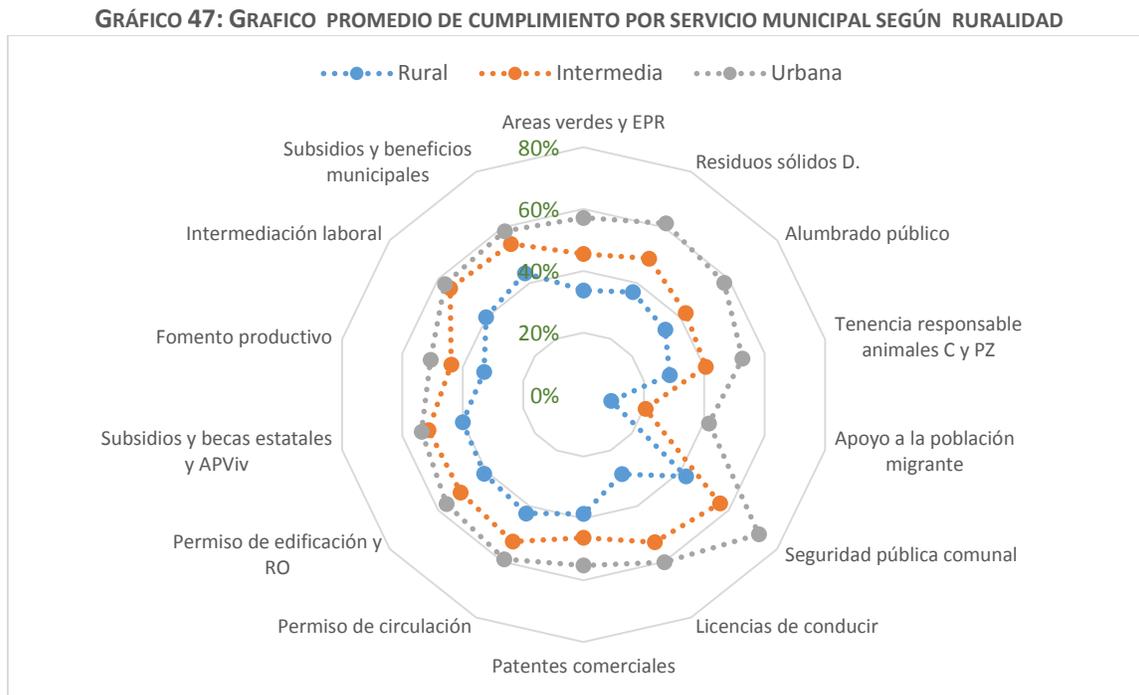


Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

c. Por cada Servicio Municipal según grado de Ruralidad

En el Gráfico 47 y en la Tabla 37 inferiores, se puede ver la distribución de las medias por cada servicio municipal según el grado de ruralidad, en ambos se puede ver como, al igual que en las macrozonas, existen diferencias entre los grupos seleccionados, siendo los municipios ubicados en zonas predominantemente urbanas los que

tienen mayor nivel de cumplimiento por servicio, siendo las zonas rurales las que cuentan con municipios con niveles de cumplimiento mas bajos.



Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

Los servicios municipales “Apoyo a la población migrante”, “Licencias de conducir” y “Seguridad publica comunal”, son los que presentan las mayores diferencias entre las áreas rurales y urbanas, teniendo un porcentaje de más de 30% de diferencia. Al buscar las menores diferencias, el servicio de “Subsidios y becas estatales y apoyo a la postulación a la vivienda” es el que tiene el menor porcentaje de diferencia, siendo este de 13,6% y “Subsidios y beneficios municipales” con un 15% de diferencia entre ambos grupos.

Al ver los mayores puntajes por ruralidad vemos que no existen muchas semejanzas entre los servicios que tienen mejor nivel de cumplimiento, mientras los municipios predominantemente urbanos son los que tienen mayor nivel de logro en todos los servicios, siendo el de “Seguridad publica comunal” el con mayor nivel de cumplimiento seguido de “Residuos sólidos domiciliarios” y “Licencias de conducir” en tercer lugar, después, con resultados similares a la media del país los municipios emplazados en zonas intermedias tienen al servicio de “Seguridad publica comunal” como el con mayor nivel de cumplimiento, seguido por “Intermediación laboral” en segundo y “subsidijs y beneficios municipales” en tercer lugar.

Por último el grupo de municipios de comunas predominantemente rurales, tiene un nivel de cumplimiento inferior al promedio país en todos los servicios, siendo el de “Subsidios y beneficios municipales” el que tiene el nivel más alto de cumplimiento, seguido de “Permisos de Circulación” y “Seguridad pública comunal” en tercer lugar.

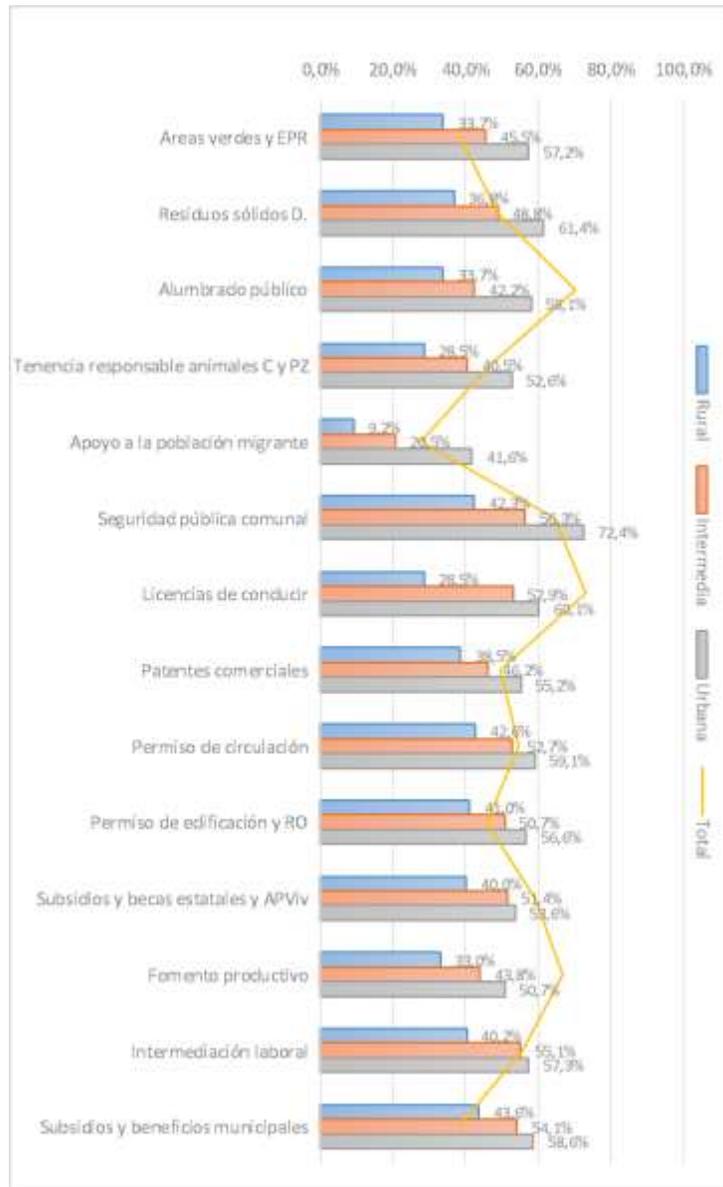
TABLA 37: PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO POR SERVICIOS MUNICIPALES DE GESTIÓN SEGÚN RURALIDAD

		Rural	Intermedia	Urbana
1	Áreas verdes y espacios públicos recreativos	33,7%	45,5%	57,2%
2	Residuos sólidos domiciliarios	36,8%	48,8%	61,4%
3	Alumbrado público	33,7%	42,2%	58,1%
4	Tenencia responsable de animales de compañía y prevención de zoonosis	28,5%	40,5%	52,6%
5	Apoyo a la población migrante	9,2%	20,5%	41,6%
6	Seguridad pública comunal	42,3%	56,3%	72,4%
7	Licencias de conducir	28,5%	52,9%	60,1%
8	Patentes comerciales	38,5%	46,2%	55,2%
9	Permiso de circulación	42,6%	52,7%	59,1%
10	Permiso de edificación y recepción de obras	41,0%	50,7%	56,6%
11	Subsidios y becas estatales y apoyo a la postulación a la vivienda	40,0%	51,4%	53,6%
12	Fomento productivo	33,0%	43,8%	50,7%
13	Intermediación laboral	40,2%	55,1%	57,3%
14	Subsidios y beneficios municipales	43,6%	54,1%	58,6%

Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

En el Gráfico 48 inferior se aprecian las diferencias en el nivel de cumplimiento en cada uno de los 14 servicios municipales. En este gráfico, como ya ha sido señalado, podemos ver cómo mientras los municipios de zonas intermedias tienen niveles de cumplimiento similares a la media del país, o levemente superiores, los municipios de zonas predominantemente urbanas tienen niveles de cumplimiento por ámbito de gestión muy superiores al resto de municipios y por sobre el promedio nacional, siendo los municipios de zonas predominantemente rurales los que tienen un menor nivel de cumplimiento de los 3 grupos.

GRÁFICO 48: PORCENTAJE PROMEDIO DE CUMPLIMIENTO POR SERVICIO MUNICIPAL SEGÚN MACROZONA

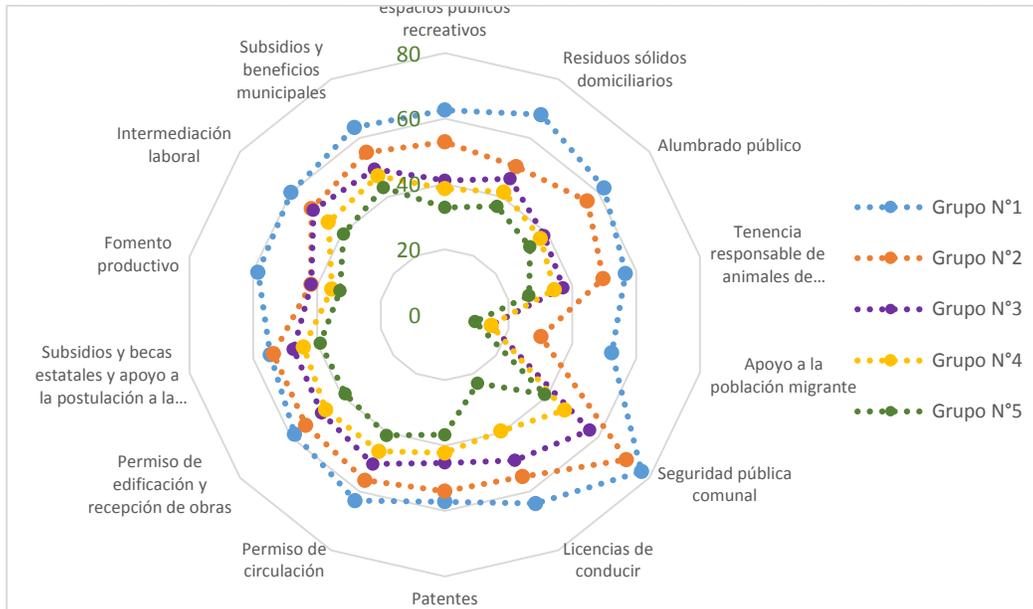


Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

d. Por cada Servicio Municipal Según agrupación FIGEM

En el Gráfico 49 y en la Tabla 37 inferiores, se puede ver la distribución de las medias por cada servicio municipal según los grupos que utiliza FIGEM, en ambos se puede ver como, al igual que existen diferencias entre los grupos seleccionados, siendo los municipios del grupo N°1 los mayor nivel de cumplimiento por servicio, y en el otro extremo el grupo N°5 el que cuenta con municipios con niveles de cumplimiento mas bajos.

GRÁFICO 49: GRAFICO PROMEDIO DE CUMPLIMIENTO POR SERVICIO MUNICIPAL SEGÚN GRUPOS FIGEM



Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

Tanto en el Gráfico 49 superior, como en la Tabla 38 se puede ver como el servicio de “Apoyo a la población migrante” y el de “Licencias de conducir” son los que presentan diferencias de más de 40% entre el nivel de resultado del grupo N°1, en comparación con el grupo N°5, esta diferencia eso si debe ser analizada a la luz de las diferencias en la composición de los grupos, puesto que el grupo N°1 concentra comunas netamente urbanas y con altos niveles de población el grupo N°5 por el contrario es rural y con baja población lo que permite suponer por ejemplo que la población migrante ha llegado a estos lugares en menor medida, lo que explicaría el bajo nivel de cumplimiento en dicho grupo. El servicio de Seguridad Publica es el servicio con mayor nivel de logro tanto en general (52,7%) como por grupos (Grupo 1 con 76,9%), el servicio con menor nivel de logro en todos los grupos es el servicio de apoyo a la población migrante.

Es importante destacar las diferencias en la composición de los grupos, pues esto permite explicar por ejemplo que para los grupos 1, 2 y 3 el servicio con mayor nivel de logro sea el servicio de Seguridad Publica, mientras que para el grupo 4 es el servicio de Subsidios y Beneficios que entregan los mismos municipios, lo mismo que sucede en el grupo 5, y en este grupo los servicios de Intermediación Laboral y Permisos de Circulación también están por sobre el servicio de Seguridad Publica Comunal.

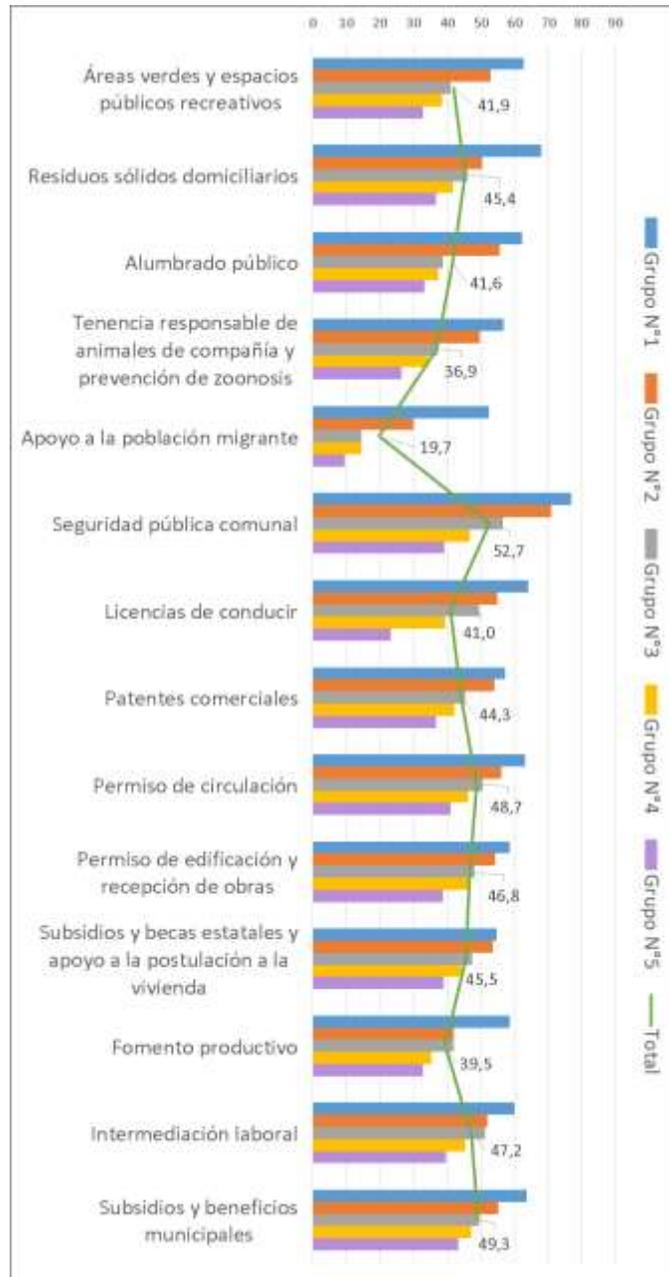
TABLA 38: PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO POR SERVICIOS MUNICIPALES DE GESTIÓN SEGÚN GRUPOS FIGEM

		Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5
1	Áreas verdes y espacios públicos recreativos	62,6%	52,9%	41,1%	38,6%	32,8%
2	Residuos sólidos domiciliarios	67,9%	50,3%	46,1%	41,7%	36,8%
3	Alumbrado público	62,2%	55,7%	38,8%	37,4%	33,3%
4	Tenencia responsable de animales de compañía y prevención de zoonosis	56,7%	49,7%	37,1%	34,3%	26,4%
5	Apoyo a la población migrante	52,3%	30,2%	14,5%	14,6%	9,5%
6	Seguridad pública comunal	76,9%	71,0%	56,6%	46,8%	39,1%
7	Licencias de conducir	64,1%	54,9%	49,4%	39,5%	23,3%
8	Patentes comerciales	57,2%	54,0%	45,3%	42,2%	36,7%
9	Permiso de circulación	63,1%	56,2%	50,7%	46,3%	40,9%
10	Permiso de edificación y recepción de obras	58,6%	54,3%	48,1%	46,5%	38,8%
11	Subsidios y becas estatales y apoyo a la postulación a la vivienda	54,7%	53,7%	47,4%	44,3%	39,0%
12	Fomento productivo	58,5%	41,9%	41,9%	35,4%	32,8%
13	Intermediación laboral	60,0%	52,1%	51,3%	45,5%	39,6%
14	Subsidios y beneficios municipales	63,6%	55,1%	49,4%	47,1%	43,2%

Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

En el Gráfico 50 inferior se presentan las diferencias en el nivel de cumplimiento en cada uno de los 14 servicios municipales según sea el grupo al que pertenecen, en comparación con el promedio nacional.

GRÁFICO 50: PORCENTAJE PROMEDIO DE CUMPLIMIENTO POR SERVICIO MUNICIPAL SEGÚN MACROZONA



Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

e. Servicio especial 1: Apoyo a la Población Migrante

A continuación se presentan de forma especial el servicio de Apoyo a la Población Migrante, que contiene preguntas distintas a las del resto de servicios municipales, ya que estas se construyeron con el Departamento de Extranjería y Migración del Ministerio del Interior, y serán insumos para la labor de dicha institución.

TABLA 39: RESPUESTA APOYO A LA POBLACIÓN MIGRANTE

5.1 ¿Cómo la Municipalidad identifica y mejora los procesos de la población migrante de la comuna?	No se hace	Se cuenta con un mecanismo para identificar los progresos	utilizamos el procedimiento definido para identificar y mejorar algunos procesos	Tenemos identificados e iniciado el mejoramiento de todos los procesos
	62,4%	16,7%	14,2%	6,7%
5.2 ¿En cuanto a la gestión del servicio a personas migrantes?	No se hace	Hay una persona encargada nombrada por Decreto.	Hay persona encargada nombrada por Decreto y/o un equipo idóneo, pero no tienen definidas sus funciones	Hay persona encargada, nombrada por Decreto, con un equipo, con funciones y atribuciones definidas.
	76,4%	10,0%	4,5%	9,1%
5.3 ¿Cómo la Municipalidad identifica y caracteriza a los usuarios y usuarias migrantes, actuales y potenciales de los servicios municipales, para conocer sus necesidades, considerando enfoque de derecho intercultural?	No se hace	Recientemente, hace un año o menos, identificamos y caracterizamos a l@s usuari@s migrantes, de algunos servicios municipales, para conocer sus necesidades desde un enfoque de derecho Intercultural.	Desde hace más de un año, aplicamos un procedimiento para identificar y caracterizar a l@s usuari@s, de algunos servicios municipales y reconocer sus necesidades desde un enfoque de derecho intercultural.	Desde hace más de un año, aplicamos un procedimiento para identificar y caracterizar a l@s usuari@s, de todos los servicios municipales y reconocer sus necesidades desde un enfoque de derecho Intercultural.
	61,5%	25,5%	9,1%	3,9%
5.4 ¿Cómo la Municipalidad asegura a sus usuarios y usuarias migrantes la entrega de información oportuna y completa sobre los servicios, desde un enfoque de derecho intercultural?	No se hace	1 año 0 -, entrega a usuari@s información oportuna y completa de algunos los serv desde EDI	+ de 1 año, aplica proced para asegurar usuari@s actuales y poten inf oportuna y completa de algunos los serv desde EDI	+ de 1 año, aplica proced para asegurar a usuari@s actuales y poten inf oportuna y completa de todos los serv desde EDI
	58,8%	27,6%	7,6%	6,1%
5.5 ¿Cómo se diseña e implementa el sistema de atención de usuarios y usuarias migrantes de los servicios desde un enfoque de derecho intercultural?	No se hace	Recientemente, desde hace un año o menos, atendemos a usuari@s de los servicios municipales, según demanda.	+ un año, hemos puesto en marcha un sistema de atención de usuari@s de algunos servicios, desde EDI.	+ un año, hemos puesto en marcha un sistema de atención de usuari@s de todos los servicios, desde EDI.
	56,1%	29,4%	8,8%	5,8%
5.6 ¿Tiene datos sobre población migrante en su comuna?	No tenemos datos	Tenemos datos de un año.	Tenemos datos de dos años.	Tenemos series históricas de datos (tres años o más).
	57,9%	26,4%	10,6%	5,2%

Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

En la Tabla 39 podemos ver como el servicio de apoyo a la población migrante es muy incipiente en el grueso de los municipios, pues un 76,4% de estos declara que no se presta dicho servicios, y las acciones que se están implementando en post de la población migrante son desde hace un año o menos.

f. Servicio especial 2: Seguridad Pública Comunal

También se presentan de forma especial el servicio de Seguridad Pública Comunal, que al igual que el servicio precedente, contiene preguntas distintas a las del resto.

TABLA 40: RESPUESTA SEGURIDAD PÚBLICA COMUNAL

6.1 ¿Cómo la Municipalidad identifica y mejora los procesos que involucran al Servicio Seguridad Pública Comunal?	No se hace	Se cuenta con un mecanismo para identificar los progresos	utilizamos el procedimiento definido para identificar y mejorar algunos procesos	Tenemos identificados e iniciado el mejoramiento de todos los procesos
	17,6%	32,7%	29,7%	20,0%
6.2 ¿Cómo la Municipalidad implementa la Ley 20.965?	Se ha constituido el Consejo Comunal de Seguridad Pública.	Se ha constituido el Consejo Comunal y se cuenta con iniciativas en materia de prevención en la comuna.	Se ha constituido el C Comunal, se cuenta con iniciativas en materia de prevención y con un Diagnóstico.	Constituido C Comunal, se cuenta con iniciativas en prevención, Diagnóstico Comunal de Seguridad Pública y Plan Anual.
	9,7%	7,9%	17,9%	64,5%
6.3 En cuanto a la Dirección del Servicio:	Existe una persona encargada parcialmente del servicio de seguridad.	Hay una persona encargada exclusivamente al servicio de seguridad.	Hay una persona encargada exclusivamente al servicio de seguridad nombrada por Decreto.	Hay encargad@, nombrada por D., con equipo y con funciones y atribuciones definidas para abordar adecuadamente la tarea
	44,5%	6,1%	10,0%	39,4%
6.4 ¿Cómo la Municipalidad hace gestión de denuncias recibidas respecto del Servicio?	No se hace	Se cuenta con un mecanismo de recepción de denuncias (libro, buzón, correo electrónico, etc.), respecto del Servicio.	Utilizamos el procedimiento definido para recibir y responder las denuncias respecto del Servicio	Sistema Integrado Atención de Denuncias para registrar, clasificar, derivar, responder y hacer seguimiento de reclamos
	27,6%	33,9%	21,5%	17,0%
6.5 ¿Cómo la Municipalidad realiza un trabajo transversal en materias de seguridad pública comunal?	La unidad a cargo (UC) trabaja en forma aislada al interior del municipio	La UC se coordina esporádicamente con otras Direcciones o Deptos para tareas en materias de prevención del delito.	La UC se coordina permanentemente con otras Dir o Deptos para tareas en materias de prevención del delito.	La UC se coordina siempre con Dir o Deptos para tareas de prevención delito, con procedimientos formales y establecidos.
	11,5%	24,5%	39,4%	24,5%
6.6 ¿Cómo la Municipalidad realiza un trabajo de prevención del delito, con vecinos y vecinas, en los distintos territorios de la comuna?	El Servicio de Seguridad (SS) no realiza trabajo territorial.	El Servicio de Seguridad visita, en forma esporádica, los territorios, según demandas de vecinos y vecinas.	El Servicio de Seguridad visita, en forma permanente, los territorios, para responder demandas de vecinos y vecinas.	El SS visita los terr, para resp demandas de vecin@s, de acuerdo a mecanismos de participación formales y periódicos.
	19,4%	27,3%	23,6%	29,7%
6.7 ¿Tiene datos de las denuncias de vecinos y vecinas que son resueltas e informadas a quienes las hacen?	No tenemos datos	Tenemos datos de un año.	Tenemos datos de dos años.	Tenemos series históricas de datos (tres años o más).
	41,2%	25,2%	21,8%	11,8%

Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

En la Tabla 40 superior vemos como el servicio de Seguridad Pública comunal está implementado en la gran mayoría de los municipios, que han ido cumpliendo cabalmente las tareas consideradas en la ley 20.965.

g. Valores extremos por cada Servicio

Para finalizar esta sección se presentan los municipios que obtuvieron los más altos y más bajos niveles de cumplimiento en cada uno de los servicios municipales, en la Tabla 41 se encuentran los 10 municipios que obtuvieron mayor puntaje en cada ámbito y en la Tabla 42 los 10 municipios con puntaje más bajo.

TABLA 41: 10 COMUNAS CON MAYOR PUNTAJE PROMEDIO POR SERVICIO MUNICIPAL

	10 Mayores Puntajes									
1.- Áreas verdes y EPR	Hualañé	La Florida	Las Condes	Nueva Imperial	Padre Hurtado	Providencia	Quinta Normal	Santa Juana	Santa María	Vitacura
2.- Residuos sólidos D.	Canela	Catemu	La Florida	Las Condes	Nueva Imperial	Olmué	Providencia	Puerto Montt	Santa María	Vitacura
3.- Alumbrado público	La Cisterna	Laguna Blanca	Laja	Las Condes	Puerto Montt	Quirihue	Santa María	Talcahuano	Temuco	Vitacura
4.- Tenencia responsable animales C y PZ	Catemu	Mulchén	Olmué	Paillaco	Peumo	Puerto Montt	Purranque	Quinta Normal	San Antonio	Vitacura
5.- Apoyo a la población migrante	Arica	Colina	Estación Central	Las Condes	Llaillay	Nueva Imperial	Providencia	Recoleta	Santiago	Valparaíso
6.- Seguridad pública comunal	Buin	Colina	Hualañé	Ñuñoa	Olmué	Peumo	Quilicura	Temuco	Tucapel	Vitacura
7.- Licencias de conducir	Calera	Cerro Navia	La Cisterna	Lanco	Las Condes	Pelluhue	Providencia	Quinta Normal	Santa María	Vitacura
8.- Patentes comerciales	Chanco	Hualañé	Las Condes	Pelluhue	Quinta Normal	Rengo	Romeral	San Gregorio	Santa María	Vitacura
9.- Permiso de circulación	Cerro Navia	Guaitecas	Las Condes	Litueche	Ñiquén	Olmué	Quinta Normal	Santa María	Taltal	Vitacura
10.- Permiso de edificación y RO	Collipulli	La Serena	Las Condes	Maipú	Mulchén	Rengo	San Antonio	Santa María	Taltal	Vitacura
11.- Subsidios y becas estatales y APViv	Chanco	Estación Central	Hualañé	Mulchén	Osorno	Ovalle	Peumo	Puente Alto	Santa María	Taltal
12.- Fomento productivo	Hualañé	La Cisterna	La Reina	Las Condes	Los Andes	Mulchén	Osorno	Pelluhue	Quinta Normal	Vitacura
13.- Intermediación laboral	Chanco	Chimbarongo	El Quisco	Hualañé	Llaillay	Mulchén	Nueva Imperial	Olmué	Peumo	Santa María
14.- Subsidios y beneficios municipales	Estación Central	Lo Barnechea	Los Andes	Mulchén	Nueva Imperial	Olmué	Pelluhue	Peumo	Santa María	Vitacura

Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

De la Tabla 41 superior, se puede observar cómo se tienden a repetir las comunas con máximo puntaje en cada ámbito, por ejemplo la comuna de Vitacura se encuentra en 11 de los 14 servicios municipales como una de las comunas con mayores niveles de cumplimiento, Santa María y Las Condes se encuentran en 9, por nombrar solo algunas de las comunas con mayor presencia dentro de los mejores niveles por servicio.

TABLA 42: 10 COMUNAS CON MENOR PUNTAJE PROMEDIO POR SERVICIO MUNICIPAL

	10 Menores Puntajes									
1.- Áreas verdes y EPR	Camarones	Curacautín	General Lagos	Guaitecas	Lago Verde	Los Lagos	Pelarco	Queilén	Quinchao	Río Verde
2.- Residuos sólidos D.	Cabo de Hornos	Camarones	Hualaihué	Lago Verde	Pelarco	Queilén	Quinchao	Rinconada	Río Verde	Timaukel
3.- Alumbrado público	Cabrero	Camarones	General Lagos	Guaitecas	Juan Fernández	Lago Verde	Lolol	Pelarco	Quinchao	Río Verde
4.- Tenencia responsable animales C y PZ	Empedrado	Guaitecas	Juan Fernández	Los Álamos	O'Higgins	Ollagüe	Pelarco	Petorca	Puqueldón	Rinconada
5.- Apoyo a la población migrante	Camarones	Empedrado	General Lagos	Guaitecas	Juan Fernández	Lago Verde	Lolol	Puqueldón	Quinchao	Timaukel
6.- Seguridad pública comunal	Guaitecas	Juan Fernández	Lago Verde	Lolol	Ollagüe	Pelarco	Petorca	Puqueldón	Timaukel	Tortel
7.- Licencias de conducir	Camarones	Empedrado	General Lagos	Guaitecas	Juan Fernández	Lago Verde	Lolol	Petorca	Puqueldón	Quinchao
8.- Patentes comerciales	Alto Biobío	General Lagos	Huara	Los Álamos	María Pinto	O'Higgins	Pelarco	Pichilemu	Puqueldón	San Fabián
9.- Permiso de circulación	Alhué	Alto Biobío	Colchane	Frutillar	Huara	Juan Fernández	Pelarco	Puqueldón	Quinchao	Rinconada
10.- Permiso de edificación y RO	Camarones	General Lagos	Guaitecas	Lago Verde	María Elena	O'Higgins	Ollagüe	Río Verde	Timaukel	Tortel
11.- Subsidios y becas estatales y APViv	Camarones	Empedrado	General Lagos	Juan Fernández	Linares	Ollagüe	Pelarco	Quinchao	Río Verde	Tocopilla
12.- Fomento productivo	Camarones	Juan Fernández	La Higuera	Lolol	Ollagüe	Paredones	Petorca	Pichilemu	Sierra Gorda	Timaukel
13.- Intermediación laboral	Camarones	Empedrado	General Lagos	Juan Fernández	Lago Verde	O'Higgins	Ollagüe	Río Verde	Timaukel	Tortel
14.- Subsidios y beneficios municipales	Frutillar	Guaitecas	La Unión	Lago Verde	María Elena	Pelarco	Petorca	Punitaqui	Puqueldón	Quinchao

Fuente: elaboración propia en base a Diagnóstico 2018

En la Tabla 42 superior se encuentran los municipios con niveles de cumplimiento más bajo en servicio municipal, en esta tabla, también se puede encontrar con municipios que sistemáticamente tienen puntajes bajos en gran cantidad de servicios municipales, como es el caso de Camarones y Pelarco que en 8 de los 14 servicios municipales tienen uno de los 10 puntajes más bajos. También se puede mencionar Río Verde, Timaukel, y



Subsecretaría de
Desarrollo Regional
y Administrativo

Ministerio del Interior
y Seguridad Pública

Puqueldon Camarones o Tortel que están dentro de los niveles más bajos en 5 o más servicios municipales, solo por mencionar algunos de los municipios presentes en la tabla.

V. Comparación 2017 – 2018 de Servicios Municipales

De los 14 servicios municipales preguntados el 2018, solo seis de estos fueron abordados el año 2017, por lo que solo sobre estos se puede realizar la comparación año a año, es necesario eso si precisar que el primero de los servicios preguntados que puede ser analizado, cambio de forma relevante su nombre, y por consiguiente ampliando su rango de cobertura, lo que no sabemos del todo si fue entendido así por los municipios encuestados, se compararan los resultados para ver si existe alguna variación significativa en las respuestas que puedan asociarse al cambio de nombre. En la Tabla 43 inferior, se puede ver el cambio de nombre señalado previamente, así como los cambios encontrados en todas las preguntas de cada servicio municipal.

TABLA 43 SERVICIOS MUNICIPALES, COMPARACIÓN PREGUNTAS 2018 Y 2017

Servicio 2018	Servicio 2017	P 2018	Igual 2017	Cambio	Texto
1. Áreas verdes y espacios públicos recreativos	1. Servicio de Mantenimiento de Áreas Verdes, procesos u resultados	1.1	No	Leve	Debido al cambio de nombre, no se debería realizar la comparación, no obstante, se realizara igualmente destacando este punto, y con el supuesto que los resultados deberían ser si o si ser mejores a los del 2017 debido a la ampliación de la definición.
		1.2	No	Leve	
		1.3	No	Leve	
		1.4	No	Leve	
		1.5	No	Leve	
		1.6	No	Significativo	Se incorpora el requisito de "diferenciado entre usuarios y usuarias"
2. Residuos Sólidos Domiciliarios	2. Servicio de Recolección, Transporte y Disposición de Residuos Sólidos Domiciliarios	2.1	Si		
		2.2	Si		
		2.3	No	Leve	Es la 2.5 2017
		2.4	Si		
		2.5	No	Significativo	
		2.6	No	Significativo	
3. Alumbrado Público	3. Servicio de Instalación y Mantenimiento de Alumbrado Público	3.1	Si		
		3.2	Si		
		3.3	No	Leve	Es la 3.4 del 2017
		3.4	No	Leve	Es la 3.3 del 2017
		3.5	No	Significativo	
		3.6	No	Significativo	
7. Licencias de Conducir	5. Servicio de Otorgamiento de Licencias de Conducir, Procesos y Resultados	7.1	Si		
		7.2	Si		
		7.3	No	Leve	Es la 5.4 del 2017
		7.4	No	Leve	Es la 5.3 del 2017
		7.5	No	Significativo	
		7.6	No	Leve	Es la 5.5 del 2017
8. Patentes Comerciales	4. Servicio de Otorgamiento de Patentes Comerciales,	8.1	Si		
		8.2	Si		
		8.3	No	Leve	Es la 4.4 del 2017
		8.4	No	Leve	Es la 4.3 del 2017
		8.5	No	Significativo	

	Procesos y Resultados	8.6	No	Leve	Es la 4.5 del 2017
9. Permisos de Circulación	6. Servicio de Permisos de Circulación, Procesos y Resultados	9.1	Si		
		9.2	Si		
		9.3	No	Leve	Es la 6.4 del 2017
		9.4	No	Leve	Es la 6.3 del 2017
		9.5	No	Significativo	
		9.6	No	Significativo	Se incorpora el requisito de "diferenciado entre usuarios y usuarias"

Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018 y 2017

Tanto el 2017 como el 2018 tienen, la segunda sección que ahonda sobre “Servicios Municipales”, eso sí mientras en el 2017 se pregunta por 6 servicios municipales, el 2018 se pregunta por 14, por lo que solo se compararan los 6 abordados previamente, debido a los cambios presentados en la Tabla 43, no es posible comparar la totalidad de las preguntas que componen cada servicio, a continuación se presentan estos y la cantidad de preguntas que pudo efectivamente ser comparada entre 2017 y 2018:

1. Áreas verdes y espacios públicos recreativos (05 preguntas).
2. Residuos Sólidos Domiciliarios (04 preguntas).
3. Alumbrado Público (04 pregunta).
4. Licencias de Conducir (05 preguntas).
5. Patentes Comerciales (05 preguntas).
6. Permisos de Circulación (04 preguntas).

1. Comparación 2017 – 2018 por cada Servicio Municipal

A continuación, en la Tabla 44, se puede ver, tanto para el 2017 como el 2018, la media, mediana y desviación típica del porcentaje de cumplimiento de cada uno de los servicios municipales indagados, junta a la moda, mínimo y máximo que presenta cada ámbito.

TABLA 44: COMPARACIÓN 2017 – 2018, CUMPLIMIENTO DE CADA SERVICIO MUNICIPAL

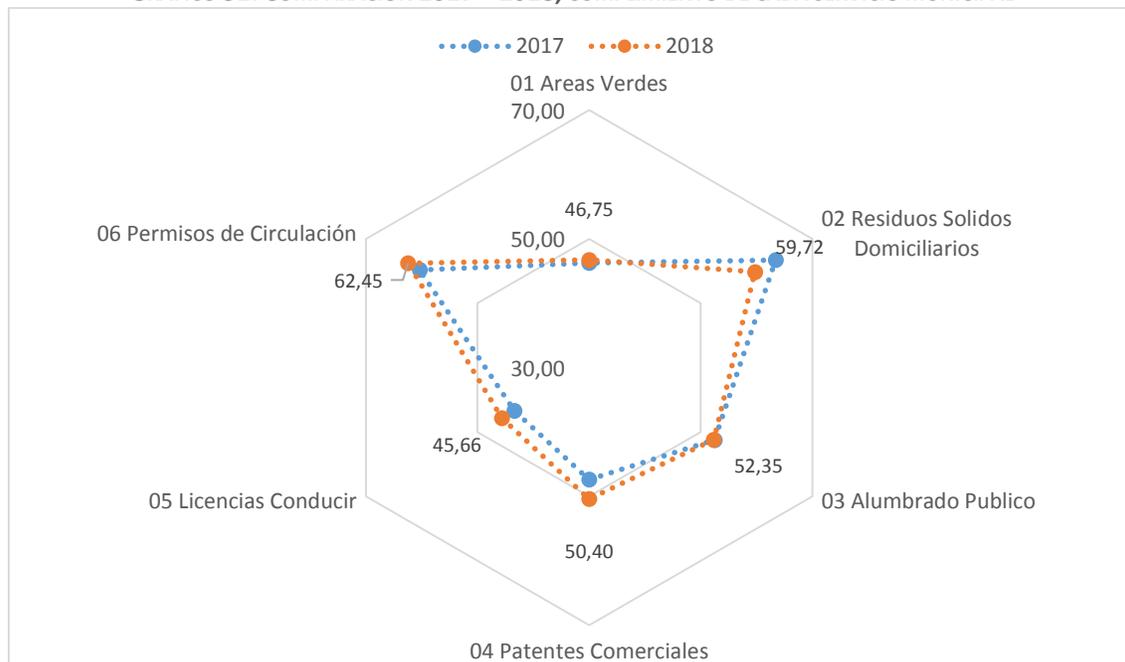
	Media	Mediana	Desv. típica	Mín	Máx	Perc 25	Perc 75
Áreas Verdes 2017	46,27%	46,67%	23,94%	0%	100%	26,67%	66,67%
Áreas Verdes 2018	46,75%	46,67%	23,46%	0%	100%	26,67%	60,00%
Residuos Sólidos Dom. 2017	63,45%	66,67%	22,66%	0%	100%	50,00%	83,33%

Residuos Sólidos Dom. 2018	59,72%	58,33%	25,54%	0%	100%	41,67%	83,33%
Alumbrado Público 2017	52,47%	50,00%	27,22%	0%	100%	33,33%	75,00%
Alumbrado Público 2018	52,35%	50,00%	26,65%	0%	100%	33,33%	75,00%
Licencias de Conducir 2017	47,39%	46,67%	23,55%	0%	100%	26,67%	60,00%
Licencias de Conducir 2018	50,40%	46,67%	23,22%	0%	100%	33,33%	66,67%
Patentes Comerciales 2017	43,39%	46,67%	32,50%	0%	100%	0,00%	66,67%
Patentes Comerciales 2018	45,66%	53,33%	31,57%	0%	100%	6,67%	73,33%
Permisos de Circulación 2017	60,38%	66,67%	24,12%	0%	100%	41,67%	75,00%
Permisos de Circulación 2018	62,45%	66,67%	24,17%	0%	100%	41,67%	83,33%

Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

Al analizar los servicios municipales vemos estos tienden a mantenerse muy estables en los años con leves variaciones tanto al alza como a la baja, siendo la variación más grandes es la disminución del servicio de Residuos Sólidos Domiciliarios que bajo en un -3,73% llegando a un 59,72%, aun así, esta variación no puede considerarse significativa, como tampoco puede ser el incremento de 3 puntos en el servicio de Patentes Comerciales.

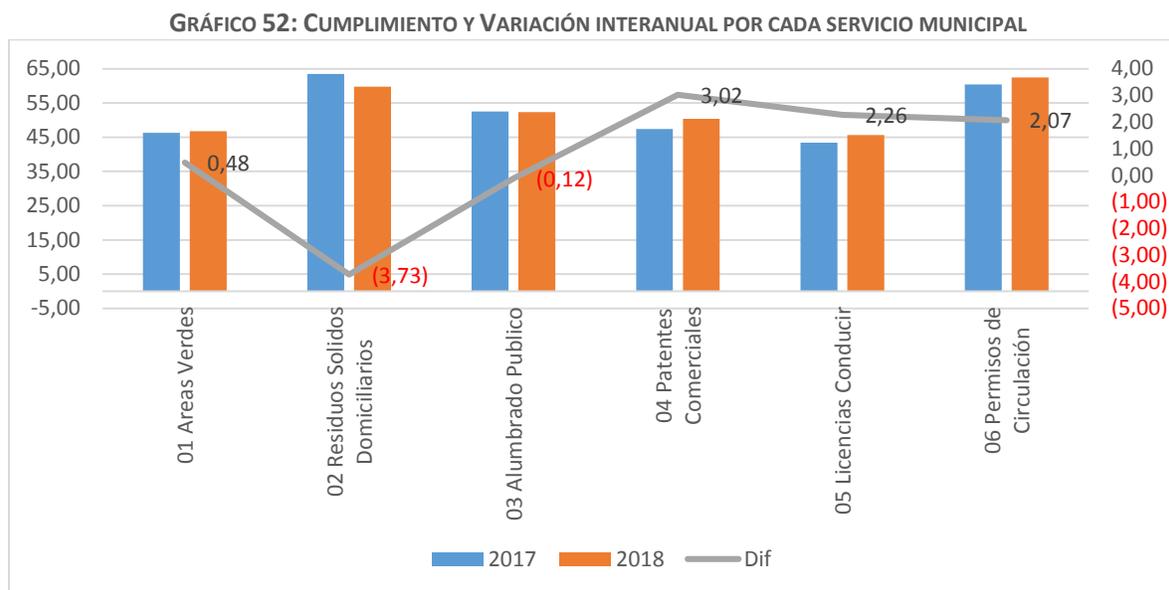
GRÁFICO 51: COMPARACIÓN 2017 – 2018, CUMPLIMIENTO DE CADA SERVICIO MUNICIPAL



Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

El Gráfico 51 superior y el Gráfico 52 inferior muestran la variación que tuvo entre 2017 y 2018 cada uno servicios municipales, y el inferior muestra también los niveles de cumplimiento en total de los municipios por cada servicio municipal.

El cambio de 0,48% en el servicio de áreas verdes tiende a mostrar que a pesar de cambiar la definición del ámbito, haciéndola más inclusiva y hablando de espacios públicos y áreas recreativas, no refiriéndose solo a áreas verdes esto al parecer no fue entendido cabalmente por los municipios que respondieron, puesto que las respuestas fueron muy similares al año 2017 con una definición mucho más restrictiva.



Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

a. Comparación 2017 – 2018 de Servicios Municipales según Región

En las Tabla 45 se puede ver el nivel de cumplimiento por región de cada servicio municipal por regiones.

TABLA 45: PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO POR SERVICIOS MUNICIPALES SEGÚN REGIÓN

	Año	Áreas Verdes	Residuos Sólidos Dom.	Alumbrado Público	Patentes Comerciales	Licencias Conducir	Permisos de Circulación
Arica y Parinacota	2017	13,33	22,92	22,92	25,00	10,00	37,50
	2018	25,00	37,50	27,08	26,67	11,67	50,00
	Dif	11,67	14,58	4,17	1,67	1,67	12,50
Tarapacá	2017	43,81	51,19	52,38	39,05	18,10	47,62
	2018	43,81	57,14	60,71	44,76	21,90	42,86
	Dif	0,00	5,95	8,33	5,71	3,81	-4,76
Antofagasta	2017	25,71	42,86	39,29	25,71	30,48	40,48
	2018	31,11	50,93	39,81	42,22	26,67	54,63
	Dif	5,40	8,07	0,53	16,51	-3,81	14,15

	Año	Áreas Verdes	Residuos Sólidos Dom.	Alumbrado Público	Patentes Comerciales	Licencias Conducir	Permisos de Circulación
Atacama	2017	43,70	59,26	52,78	42,22	50,37	62,96
	2018	53,33	61,46	57,29	58,33	46,67	67,71
	Dif	9,63	2,20	4,51	16,11	-3,70	4,75
Coquimbo	2017	32,00	47,22	45,00	42,22	40,00	52,22
	2018	46,22	62,22	49,44	52,44	44,44	60,00
	Dif	14,22	15,00	4,44	10,22	4,44	7,78
Valparaíso	2017	48,70	68,06	58,33	50,74	48,33	64,35
	2018	53,33	64,41	60,59	55,68	52,25	64,64
	Dif	4,63	-3,64	2,25	4,93	3,92	0,29
Metropolitana	2017	62,35	79,74	67,97	58,43	65,75	72,22
	2018	63,95	76,70	67,35	58,91	65,58	71,94
	Dif	1,59	-3,04	-0,63	0,48	-0,17	-0,28
O'Higgins	2017	45,00	65,36	54,95	50,21	52,08	67,19
	2018	49,49	59,85	52,53	51,72	44,44	63,64
	Dif	4,49	-5,52	-2,42	1,51	-7,64	-3,55
Maule	2017	48,22	69,72	50,00	46,44	41,56	59,72
	2018	45,11	60,28	53,33	53,33	44,67	63,89
	Dif	-3,11	-9,44	3,33	6,89	3,11	4,17
Ñuble	2017	45,08	64,68	49,60	40,95	36,83	61,51
	2018	42,33	53,33	45,42	45,00	40,33	64,17
	Dif	-2,75	-11,35	-4,19	4,05	3,51	2,66
Biobío	2017	48,33	68,49	55,21	45,00	44,58	61,46
	2018	47,29	64,06	51,82	45,42	44,79	62,24
	Dif	-1,04	-4,43	-3,39	0,42	0,21	0,78
Araucanía	2017	44,09	55,11	46,24	45,16	31,83	53,23
	2018	38,85	54,31	44,54	49,43	43,45	58,33
	Dif	-5,24	-0,80	-1,70	4,26	11,62	5,11
Los Ríos	2017	40,00	54,86	39,58	43,89	41,67	50,69
	2018	41,82	59,85	50,76	50,30	54,55	62,88
	Dif	1,82	4,99	11,17	6,41	12,88	12,18
Los Lagos	2017	46,19	57,14	51,49	52,86	32,38	54,76
	2018	38,52	47,84	44,75	45,93	39,01	54,94
	Dif	-7,67	-9,30	-6,74	-6,93	6,63	0,18
Aysén	2017	34,81	58,33	42,59	45,93	24,44	60,19
	2018	28,89	42,59	31,48	37,04	25,19	62,96
	Dif	-5,93	-15,74	-11,11	-8,89	0,74	2,78
Magallanes	2017	27,33	45,83	27,50	33,33	24,00	51,67
	2018	28,00	32,50	40,00	41,33	25,33	53,33
	Dif	0,67	-13,33	12,50	8,00	1,33	1,67

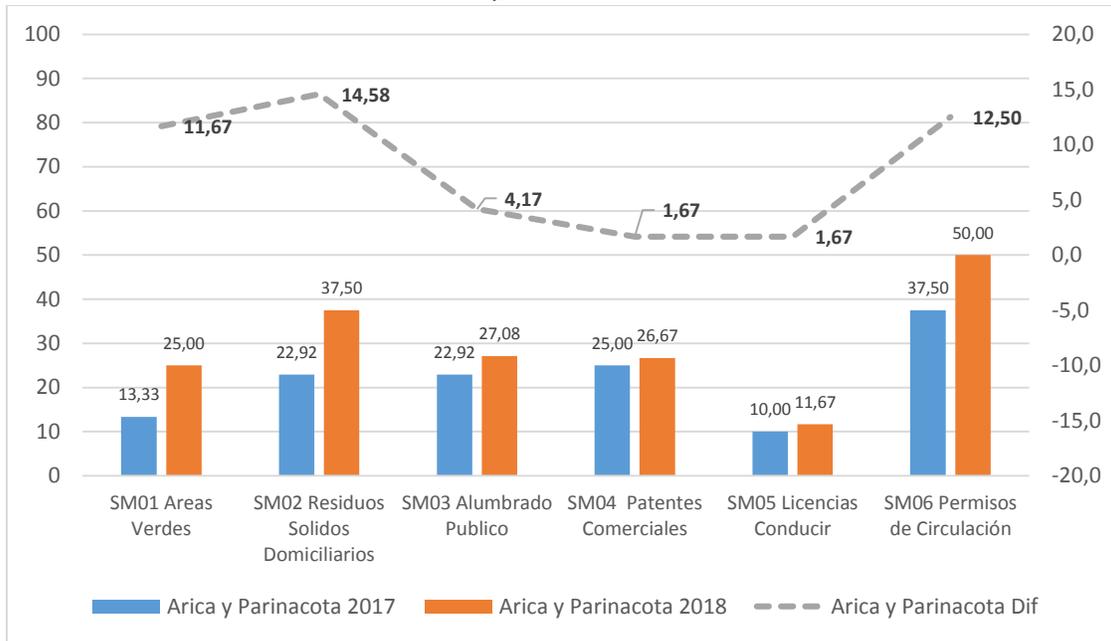
Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

Al analizar los servicios municipales por región en la Tabla 45, vemos como por ejemplo, en el servicio de áreas verdes se mantiene o aumento en 10 de las 16 regiones, siendo las principales alzas en la región de Coquimbo (14,22%) y de Arica y Parinacota (11,67%) y las mayores disminuciones en la región de Los Lagos (-7,67%) y Aysén (-5,93%).

Con respecto al servicio de Residuos Sólidos Domiciliarios disminuye su nivel en 10 regiones, siendo las principales disminuciones en la región de Aysén (-15,74%) y de Magallanes (-13,33%), dentro de los incrementos igual llama la atención por su alto porcentaje los incrementos de las regiones de Coquimbo (15%) y Arica y Parinacota (14,58%). Con respecto al servicio de Alumbrado Público vemos como este aumenta o se mantiene en 9 de 16 regiones, siendo los principales incrementos las regiones de Magallanes (12,50%) y Los Ríos (11,17%), en la vereda opuesta entre las disminuciones destacan las de Aysén (-11,11%) y Los Lagos (-6,74%). El servicio de Patentes comerciales aumenta o se mantiene en 14 de las 16 regiones, disminuyendo solo en 2 aunque de forma significativa, en Los Lagos en un -6,93% y en Aysén en un -8,89%. Dentro de los incrementos destacan los de Atacama y Antofagasta, ambos por sobre el 16% de variación interanual. El servicio de Licencias de Conducir aumenta o se mantiene en 12 de las 16 regiones, siendo los mayores aumentos anuales en Los Ríos (12,88%) y en Araucanía (11,62%), y la disminución más significativa en la región de O'Higgins (-7,64%). Finalmente el servicio de Permisos de Circulación, solo disminuye en 3 regiones, y solo en una por sobre el -4% (Tarapacá) y con incrementos sobre el 12% en las regiones de Antofagasta, Arica y Parinacota y Los Ríos.

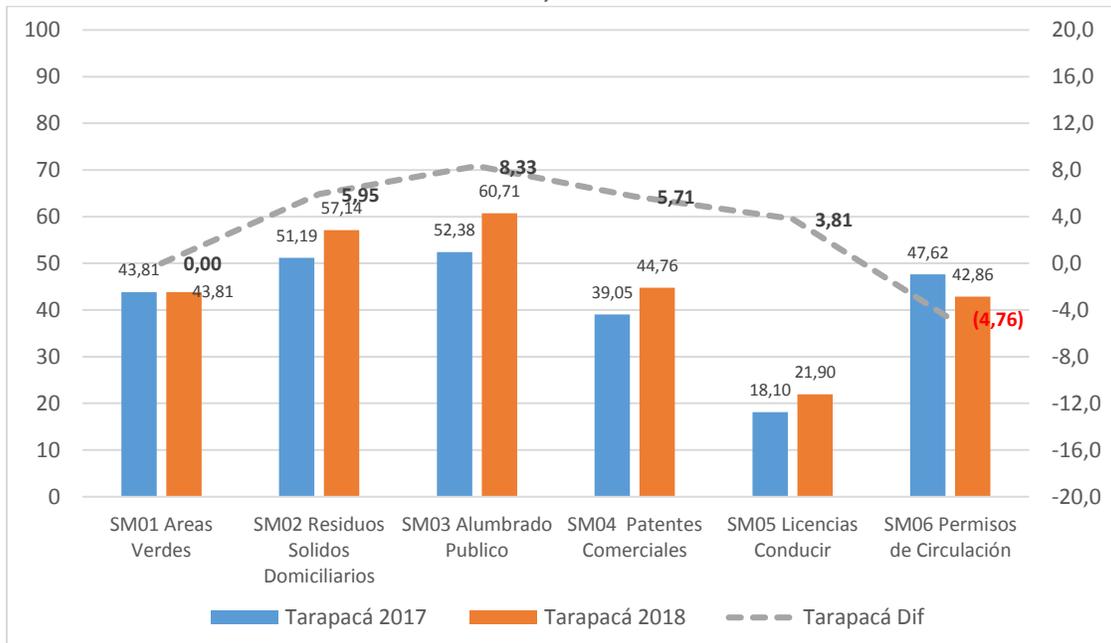
A continuación desde el Gráfico 53 hasta el Gráfico 68 se puede analizar región por región las variaciones de cada uno de los ámbitos de gestión.

GRÁFICO 53: COMPARACIÓN 2017 – 2018, SERVICIOS MUNICIPALES REGIÓN DE ARICA Y PARINACOTA



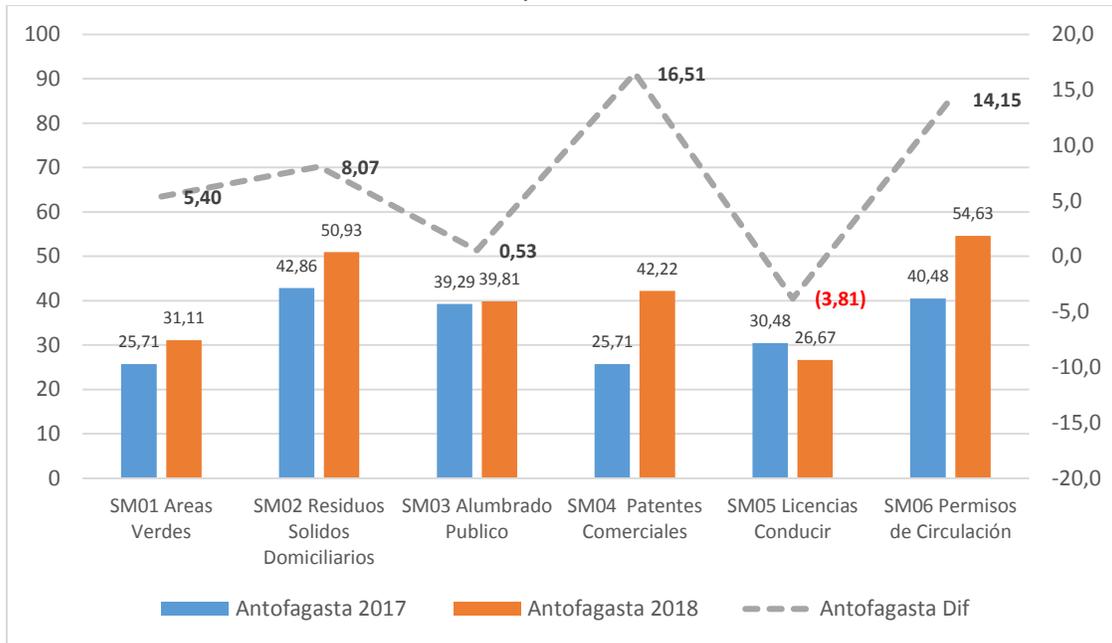
Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

GRÁFICO 54: COMPARACIÓN 2017 – 2018, SERVICIOS MUNICIPALES REGIÓN DE TARAPACÁ



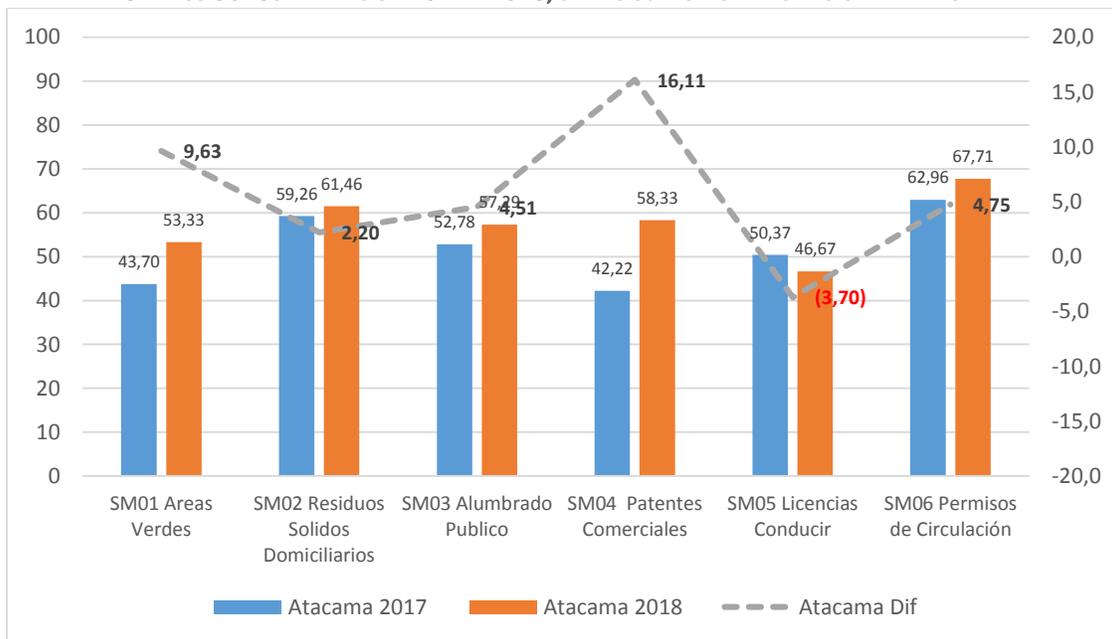
Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

GRÁFICO 55: COMPARACIÓN 2017 – 2018, SERVICIOS MUNICIPALES REGIÓN DE ANTOFAGASTA



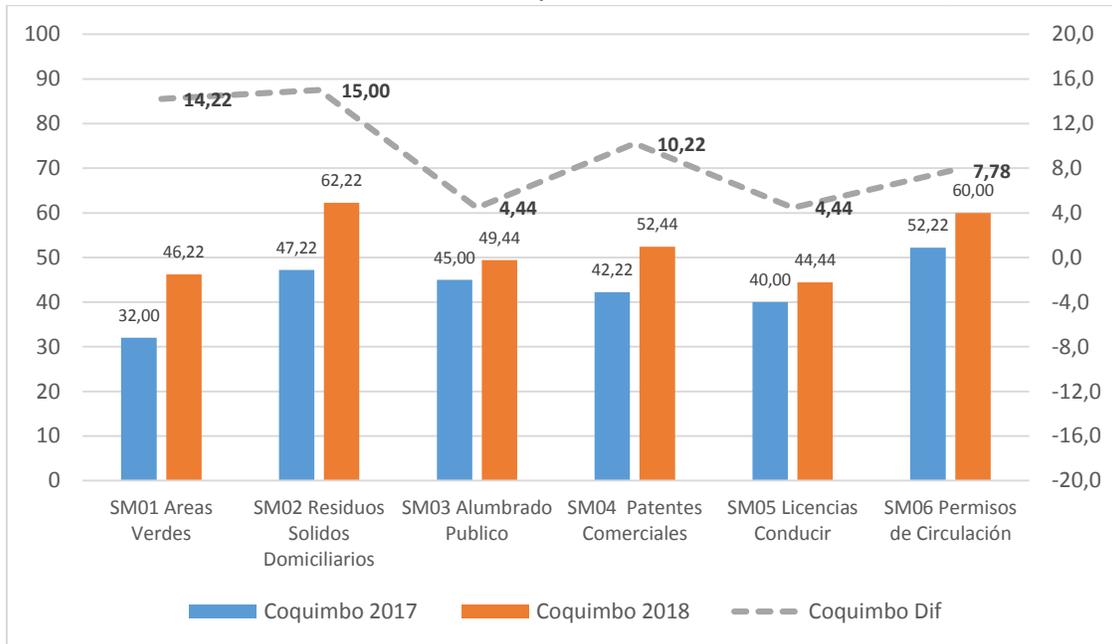
Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

GRÁFICO 56: COMPARACIÓN 2017 – 2018, SERVICIOS MUNICIPALES REGIÓN DE ATACAMA



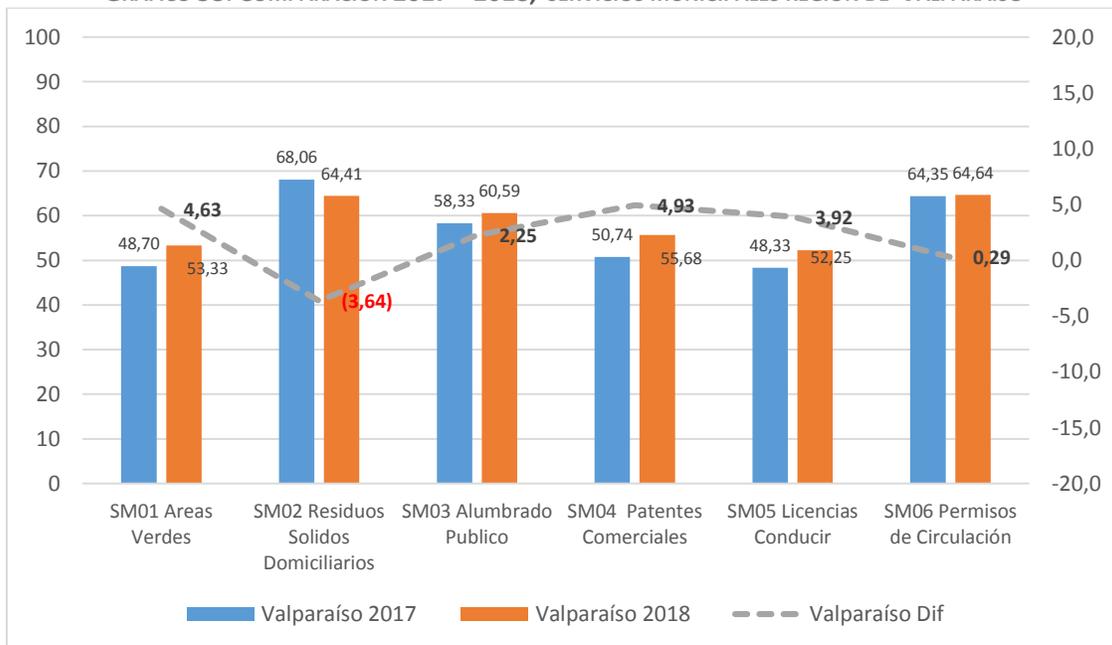
Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

GRÁFICO 57: COMPARACIÓN 2017 – 2018, SERVICIOS MUNICIPALES REGIÓN DE COQUIMBO



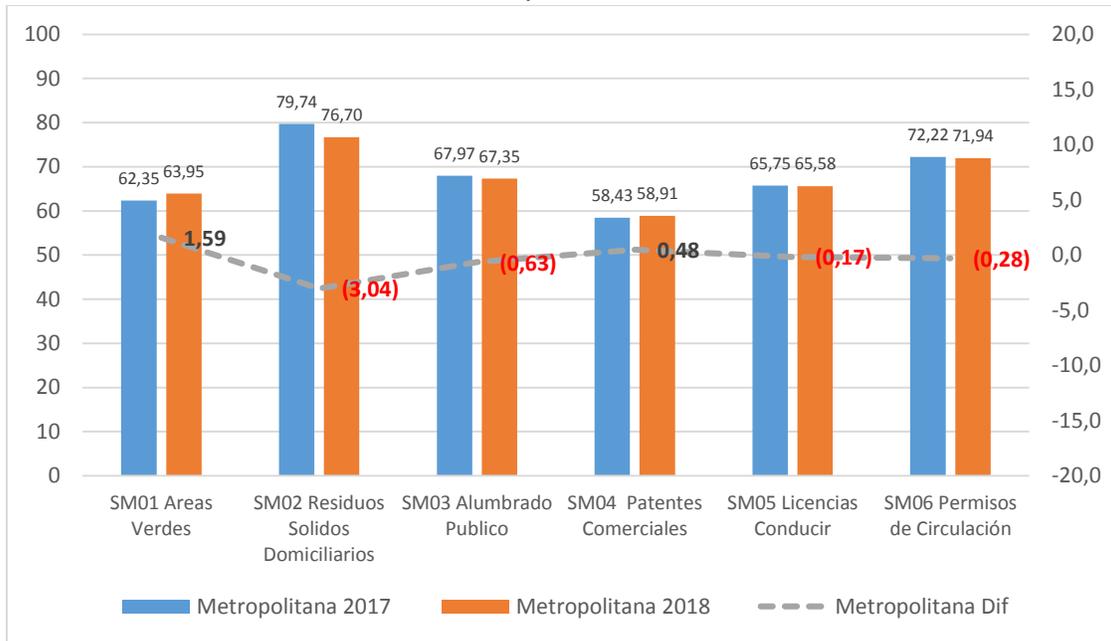
Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

GRÁFICO 58: COMPARACIÓN 2017 – 2018, SERVICIOS MUNICIPALES REGIÓN DE VALPARAÍSO



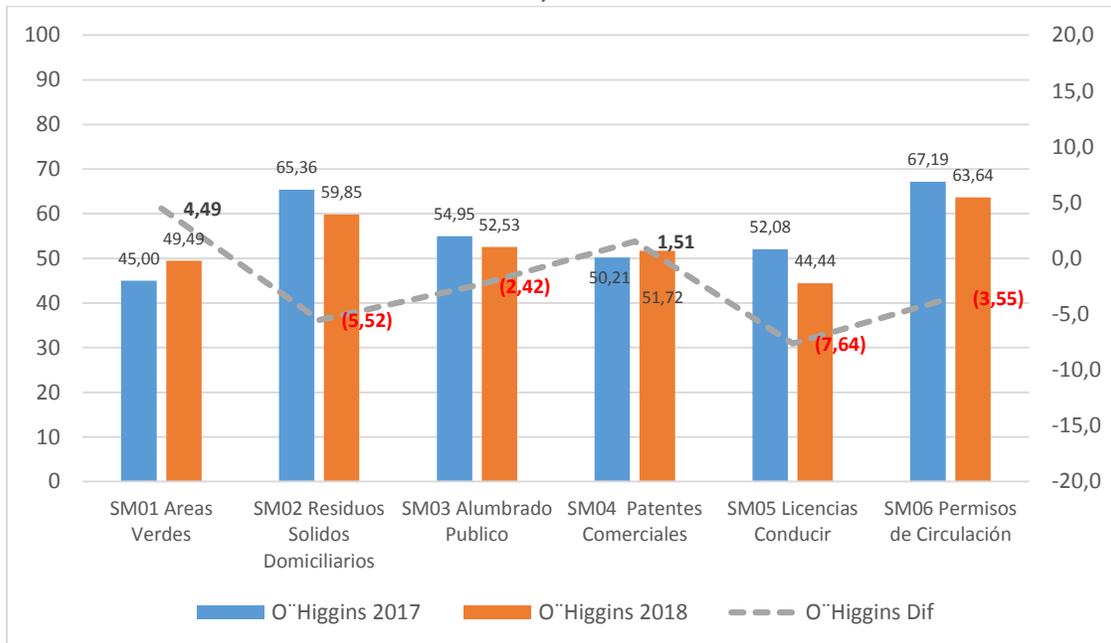
Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

GRÁFICO 59: COMPARACIÓN 2017 – 2018, SERVICIOS MUNICIPALES REGIÓN METROPOLITANA



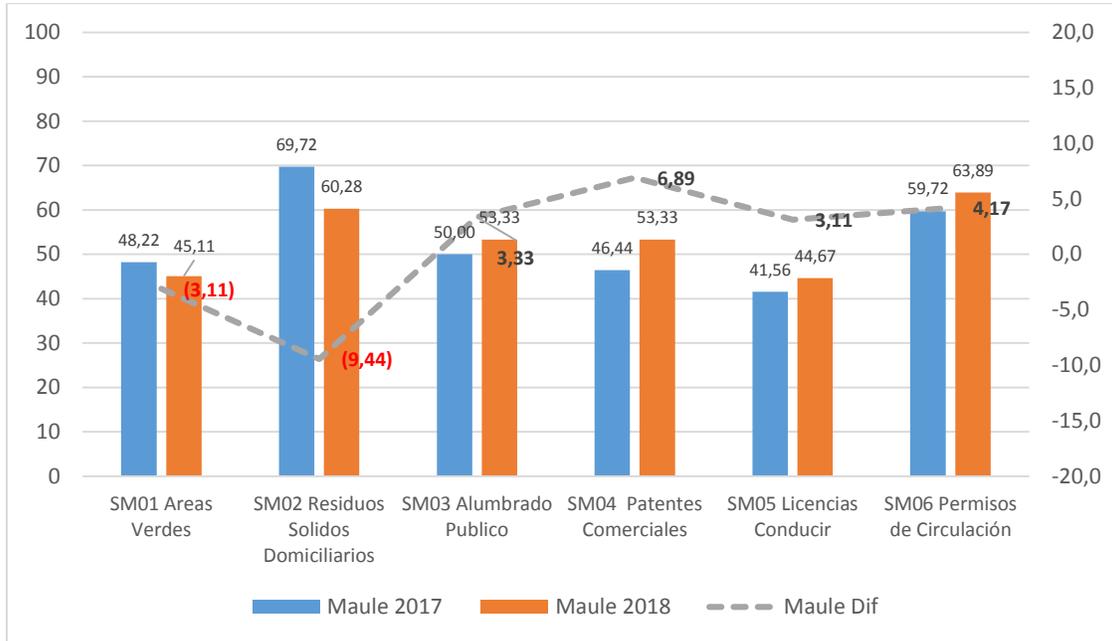
Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

GRÁFICO 60: COMPARACIÓN 2017 – 2018, SERVICIOS MUNICIPALES REGIÓN DE O'HIGGINS



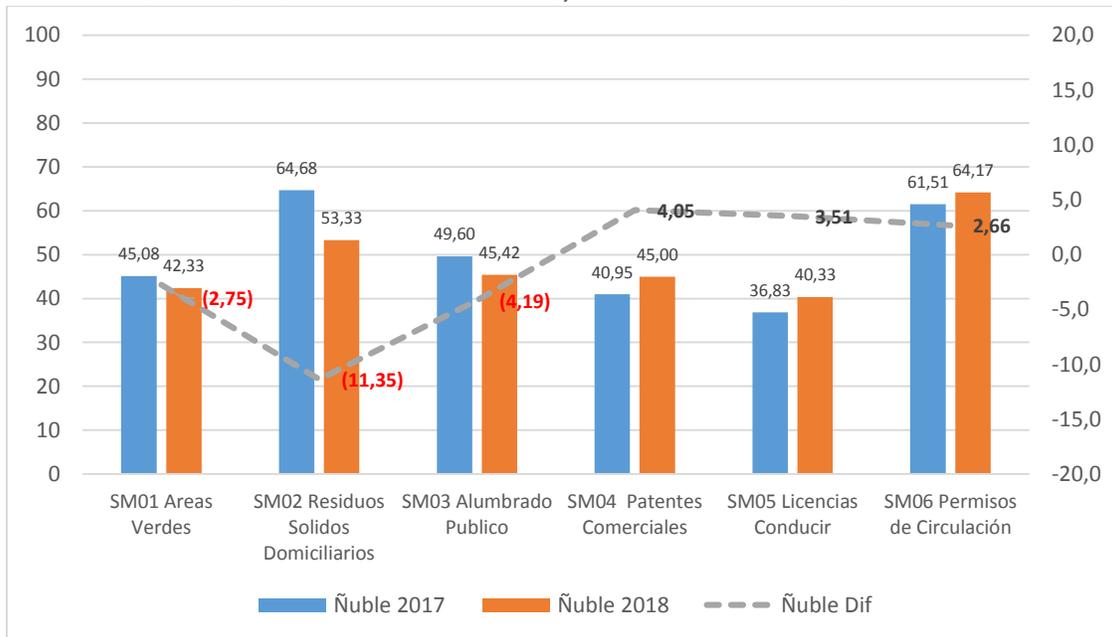
Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

GRÁFICO 61: COMPARACIÓN 2017 – 2018, SERVICIOS MUNICIPALES REGIÓN DEL MAULE



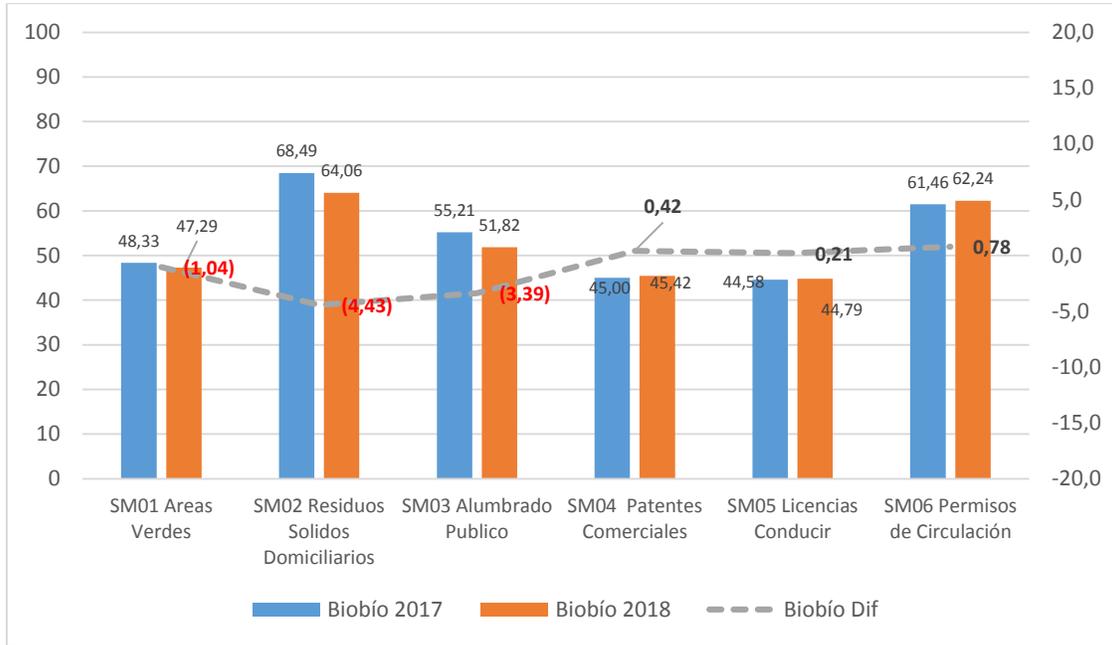
Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

GRÁFICO 62: COMPARACIÓN 2017 – 2018, SERVICIOS MUNICIPALES REGIÓN DE ÑUBLE



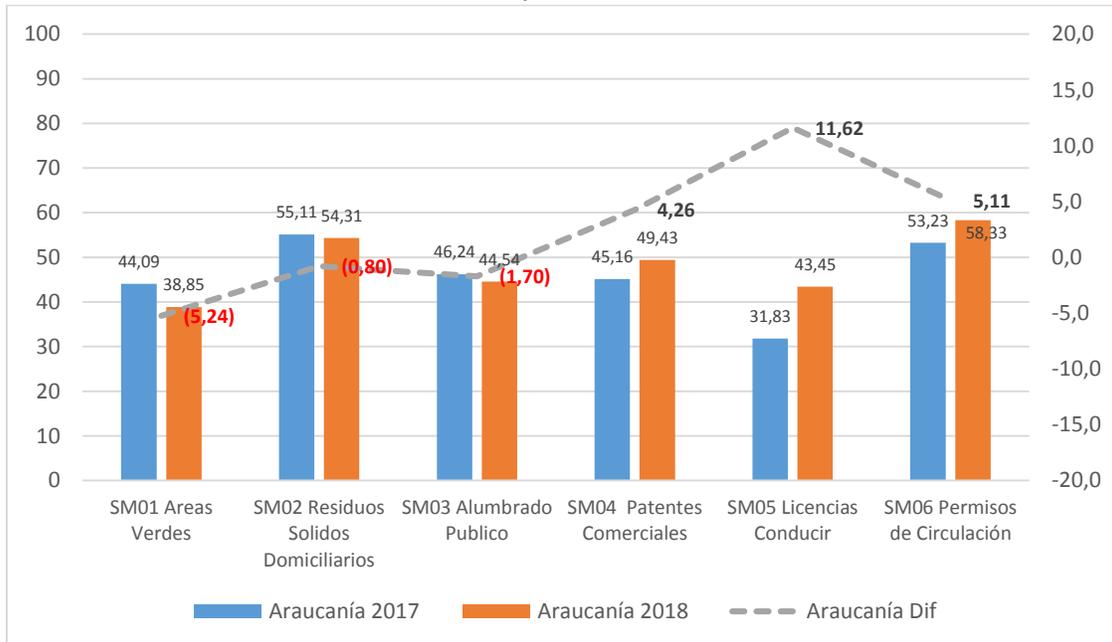
Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

GRÁFICO 63: COMPARACIÓN 2017 – 2018, SERVICIOS MUNICIPALES REGIÓN DE BIOBÍO



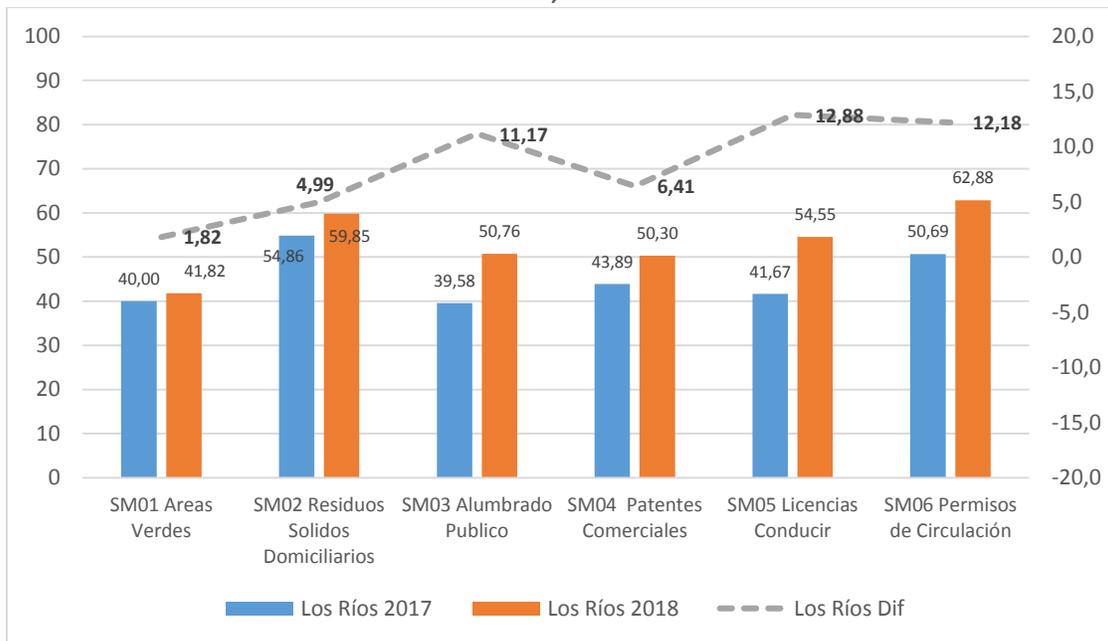
Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

GRÁFICO 64: COMPARACIÓN 2017 – 2018, SERVICIOS MUNICIPALES REGIÓN DE LA ARAUCANÍA



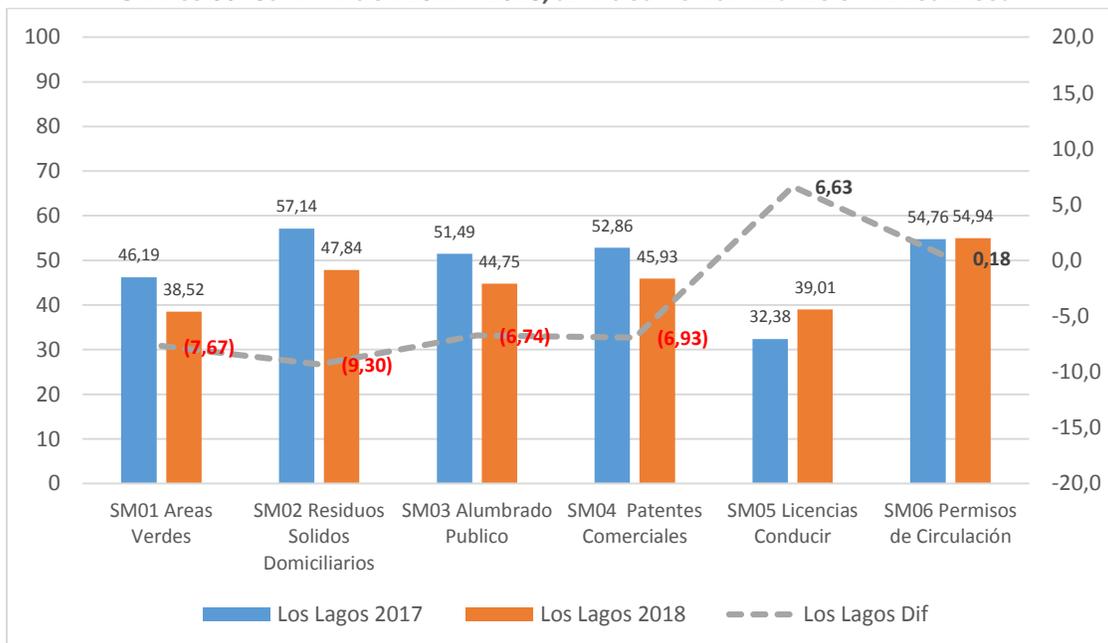
Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

GRÁFICO 65: COMPARACIÓN 2017 – 2018, SERVICIOS MUNICIPALES REGIÓN DE LOS RÍOS



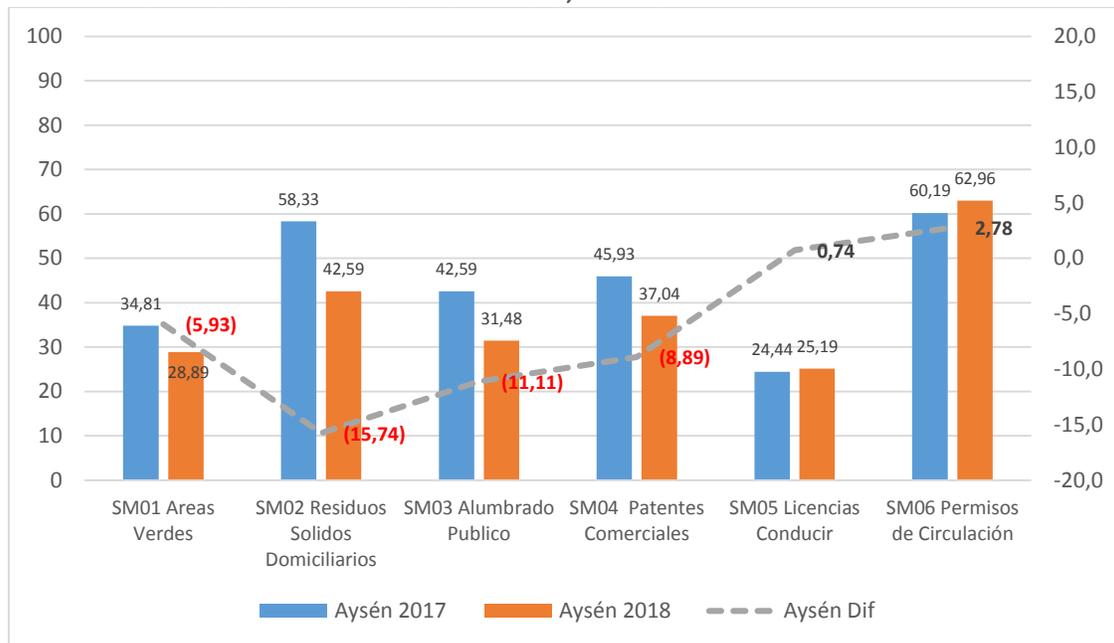
Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

GRÁFICO 66: COMPARACIÓN 2017 – 2018, SERVICIOS MUNICIPALES REGIÓN DE LOS LAGOS



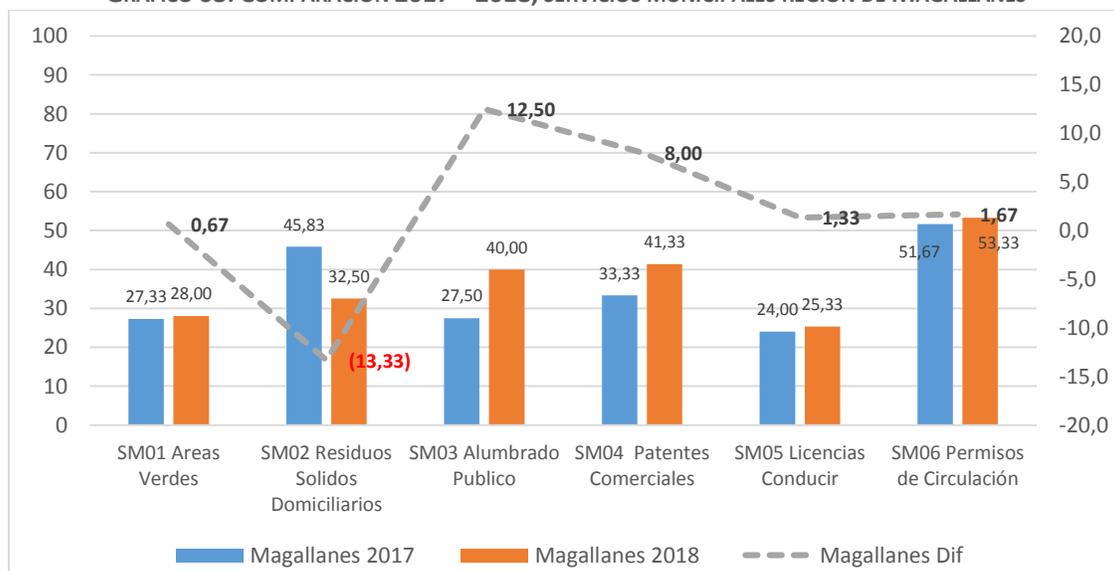
Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

GRÁFICO 67: COMPARACIÓN 2017 – 2018, SERVICIOS MUNICIPALES REGIÓN DE AYSÉN



Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

GRÁFICO 68: COMPARACIÓN 2017 – 2018, SERVICIOS MUNICIPALES REGIÓN DE MAGALLANES



Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

Del Gráfico 53 hasta el Gráfico 68 superiores se puede observar cómo las regiones de Aysén y Los Lagos son las que enfrentaron la mayor disminución tanto en cantidad de servicios como en nivel de las disminuciones, y las regiones de Coquimbo, Los Ríos y Arica y Parinacota no experimentan ninguna disminución en los servicios.

b. Comparación 2017 – 2018 de Servicios Municipales según Macrozona

En el Gráfico 69 y en la Tabla 46 inferiores, se puede ver la distribución de las medias por cada servicio municipal tanto para el 2017 como el 2018, según sea la macrozona a la que pertenecen los municipios, en ambos se puede ver como la macrozona metropolitana tiene medias de cumplimiento más altas que las otras dos macrozonas, la macrozona extrema en el otro lado es la que tiene porcentajes de cumplimiento promedio más bajos.

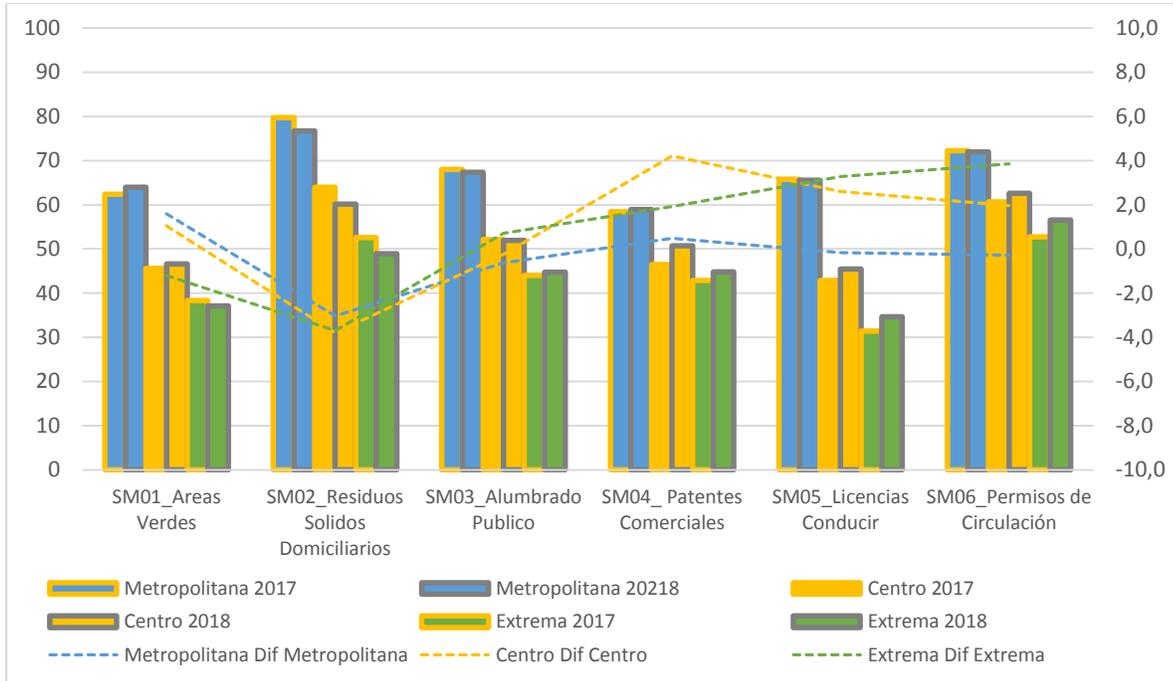
TABLA 46: COMPARACIÓN 2017 – 2018, CUMPLIMIENTO POR CADA SERVICIO MUNICIPAL POR MACROZONA

	Metropolitana			Centro			Extrema		
	2017	2018	Dif	2017	2018	Dif	2017	2018	Dif
01 Áreas Verdes	62,35	63,95	1,59	45,58	46,63	1,05	38,29	37,10	-1,20
02 Residuos Sólidos Dom.	79,74	76,70	-3,04	63,96	60,16	-3,80	52,62	48,92	-3,69
03 Alumbrado Público	67,97	67,35	-0,63	52,16	51,91	-0,24	43,99	44,71	0,71
04 Licencias de Conducir	58,43	58,91	0,48	46,50	50,71	4,22	42,87	44,78	1,92
05 Patentes Comerciales	65,75	65,58	-0,17	42,84	45,44	2,60	31,40	34,67	3,27
06 Permisos de Circulación	72,22	71,94	-0,28	60,66	62,63	1,97	52,71	56,57	3,86

Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

Para la Macrozona metropolitana, los servicios municipales tendieron a tener un comportamiento estable año a año, con disminuciones o incrementos leves que no destacan en ningún sentido, siendo la mayor variación la disminución de -3,04% en el servicio de Residuos Sólidos Domiciliarios. En la macrozona centro se puede presentar para análisis en mayor profundidad la disminución en -3,8% en el servicio de residuos sólidos domiciliarios, siendo la mayor disminución entre las zonas, y el incremento de 4,22% en el servicio de licencias de conducir. En la zona Extrema la mayor disminución también se da en el servicio de residuos sólidos domiciliarios y el mayor alzar en esta ocasión es en el servicio de Permisos de circulación, y destaca también el servicio de patentes comerciales

GRÁFICO 69: COMPARACIÓN 2017 – 2018, CUMPLIMIENTO POR CADA SERVICIO MUNICIPAL POR MACROZONA



Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

c. Comparación 2017 – 2018 de Servicios Municipales según Grado de Ruralidad

En el Gráfico 70 y en la Tabla 47 inferiores, se puede ver, para el 2017 y el 2018, la distribución de las medias por cada servicio municipal según el grado de ruralidad, en ambos años se puede ver como, al igual que en las macrozonas, existen diferencias entre los grupos seleccionados, siendo los municipios ubicados en zonas predominantemente urbanas los que tienen mayor nivel de cumplimiento por servicio, y las zonas rurales las que cuentan con municipios con niveles de cumplimiento mas bajos.

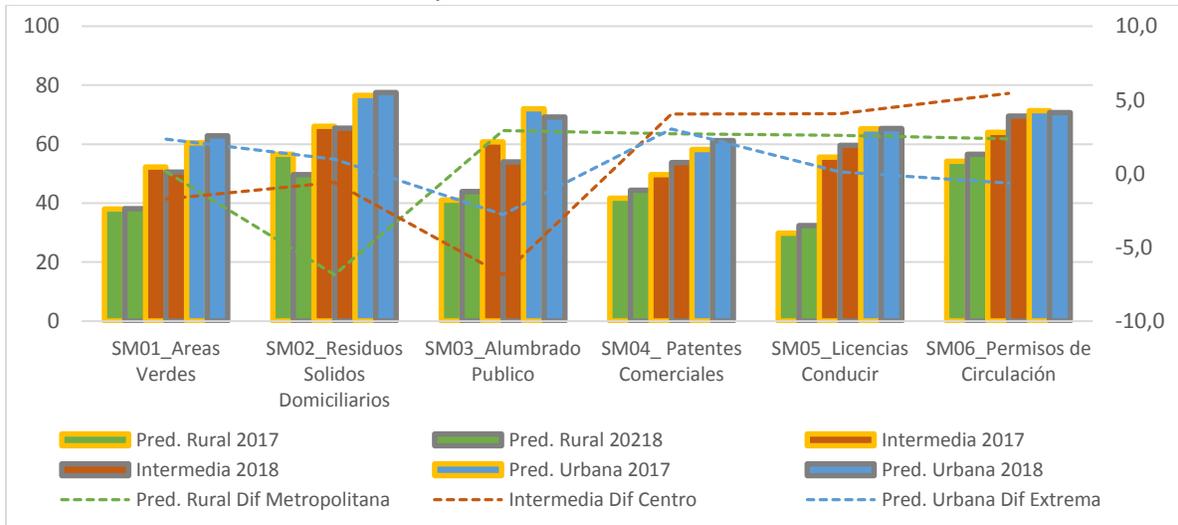
TABLA 47: COMPARACIÓN 2017 – 2018, CUMPLIMIENTO POR CADA SERVICIO MUNICIPAL POR GRADO DE RURALIDAD

	Pred. Rural			Intermedia			Pred. Urbana		
	2017	2018	Dif	2017	2018	Dif	2017	2018	Dif
01 Áreas Verdes	37,95	38,09	0,13	52,29	50,57	-1,72	60,44	62,77	2,33
02 Residuos Sólidos Dom.	56,55	49,69	-6,86	66,01	65,41	-0,60	76,56	77,53	0,97
03 Alumbrado Público	41,02	43,93	2,91	60,78	53,93	-6,85	71,98	69,19	-2,78
04 Licencias de Conducir	41,67	44,36	2,70	49,67	53,71	4,04	58,17	61,20	3,03
05 Patentes Comerciales	29,83	32,41	2,58	55,56	59,62	4,07	65,20	65,32	0,12
06 Permisos de Circulación	54,21	56,56	2,35	64,05	69,50	5,44	71,34	70,69	-0,64

Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

Para los municipios predominantemente rurales no se detecto ningun alza sobre el 3% siendo el servicio de Alumbrado Publico con un alza de 2,91%, la variacion mas significativa en los municipios rurales es la disminucion de -6,86% en el servicio de Residuos Solidos Domiciliarios. En los municipios prodominantemente rurales si llaman la atencion las variaciones, pues hay muchos incrementos sobre el 3%, como son los de los servicios de Licencias de Conducir y Patentes comerciales con incrementos cercanos al 4% y sobretodo el incremento en el servicio de Permisos de Circulación que aumento en un 5,44%, en relacion a las disminuciones en este grupo de municipios no se da la tendencia nacional de que sea el servicio de residuos solidos domiciliarios, el cual disminuye pero de forme poco significativa, a diferencia del servicio de alumbrado publico que disminuye en -6,85%. Con respecto a los municipios de zonas predominantemente urbanas, vemos como no hay grandes variaciones en los servicios, de hecho residuos solidos domicialirios aumenta de forma muy leve y la principal disminucion es alumbrado publico (-2,78%) y el mayor aumento de Licencias de Conducir (3,03%), ambos valores cercanos al 3% al alza o a la baja.

GRÁFICO 70: COMPARACIÓN 2017 – 2018, CUMPLIMIENTO POR CADA SERVICIO MUNICIPAL POR GRADO DE RURALIDAD



Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

d. Comparación 2017 – 2018 de Servicios Municipales según Agrupación FIGEM

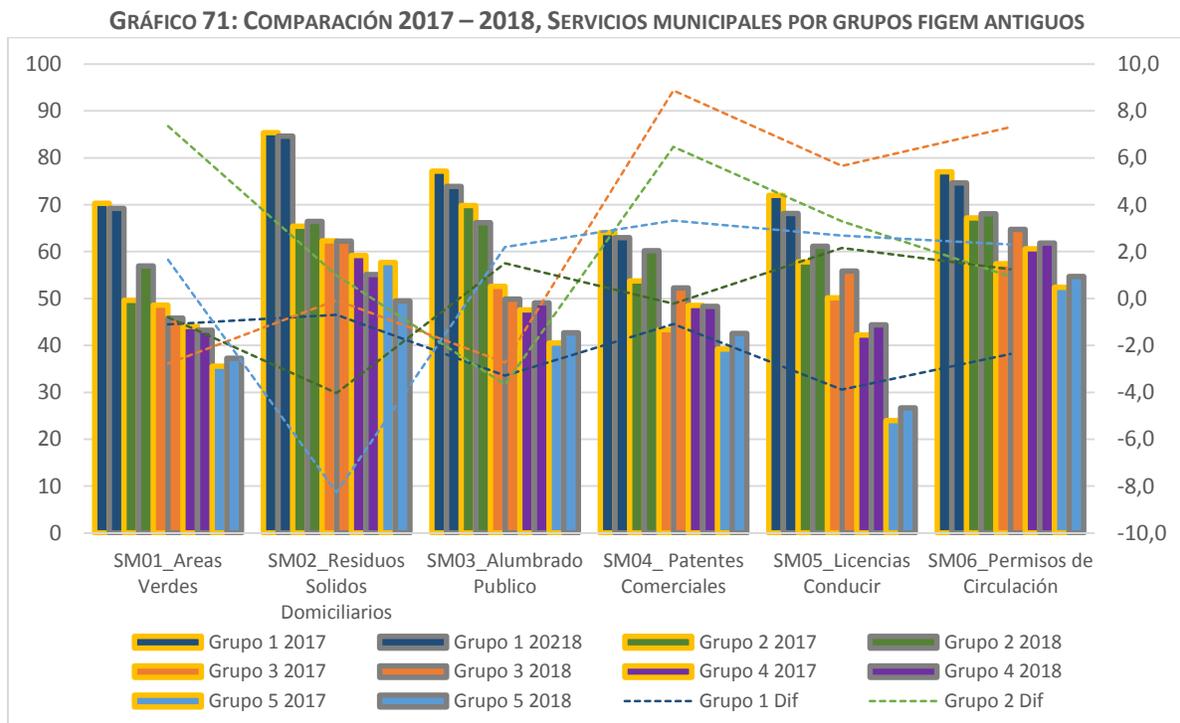
TABLA 48: COMPARACIÓN 2017 – 2018, ÁMBITOS DE GESTIÓN POR GRUPOS FIGEM ANTIGUOS

Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5
---------	---------	---------	---------	---------

	2017	2018	Dif												
01 Áreas Verdes	70,29	69,19	-1,10	49,61	56,95	7,34	48,61	45,83	-2,77	44,06	43,26	-0,80	35,58	37,23	1,66
02 Residuos Sólidos Dom.	85,33	84,63	-0,70	65,44	66,43	0,99	62,27	62,20	-0,07	59,15	55,11	-4,03	57,71	49,45	-8,26
03 Alumbrado Público	77,17	73,89	-3,29	69,85	66,19	-3,66	52,58	49,85	-2,72	47,55	49,05	1,50	40,50	42,69	2,19
04 Licencias de Conducir	64,06	62,96	-1,10	53,73	60,19	6,46	43,39	52,26	8,87	48,55	48,33	-0,22	39,25	42,58	3,33
05 Patentes Comerciales	72,03	68,15	-3,88	57,84	61,14	3,30	50,18	55,83	5,65	42,25	44,39	2,15	23,99	26,67	2,68
06 Permisos de Circulación	76,99	74,63	-2,36	67,16	68,10	0,94	57,42	64,73	7,31	60,60	61,84	1,24	52,41	54,72	2,30

Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

En la Tabla 48 superior y en el Gráfico 71 inferior, vemos el comportamiento para el año 2017 y 2018 de los servicios municipales indagados separados por los grupos que el FIGEM ocupó hasta el 2018.



En el Gráfico 71 vemos como el grupo n°1 de municipios experimenta leves disminuciones en todos los servicios, siendo la menor de -0,7% en el servicio de residuos sólidos domiciliarios y la mayor en el servicio de Licencias de Conducir que disminuye en -3,88%. El grupo N°2 tiene solo una disminución en el servicio de alumbrado público en (-3,88%) y el principal incremento se da en áreas verdes con un 7,34%. El grupo de municipios N°3 tiene 2 disminuciones leves, de menos de 3% (Áreas verdes y Alumbrado Público) y una que es prácticamente

estabilidad, y dos incrementos significativos, de más de 7% (Patentes Comerciales y Permisos de Circulación). El grupo n°4 tiene una sola disminución significativa en residuos sólidos, dos que se mantienen prácticamente igual (Áreas verdes y Patentes Comerciales) y alzas poco significativas en el resto de servicios. Finalmente en el grupo n°5 se observa solo una disminución, aunque muy significativa, de -8,26% en el servicio de residuos sólidos domiciliarios, y leves incrementos en el resto de servicios municipales.

VI. Búsqueda de correlaciones entre el Diagnostico Nacional Calidad de la Gestión Municipal 2018

El primer paso necesario para realizar cualquier tipo de análisis de datos correlaciones u otro tipo de estadística inferencial es analizar la distribución de los datos utilizados, pues muchas de las técnicas necesitan trabajar con datos que tengan una distribución normal. Debido a esto, a continuación en la Tabla 49: Prueba de Kolmogorov-Smirnov para cada ámbito de gestión y TotalTabla 49 se presentan los resultados de la prueba de Kolmogorov-Smirnov que busca analizar la distribución de las variables, contrastándolas con una distribución normal, en dicha tabla se puede apreciar que solo 2 de los 14 ámbitos de gestión tienen una distribución normal, y la variable agregada de todos los ámbitos de gestión también tiene dicho comportamiento.

TABLA 49: PRUEBA DE KOLMOGOROV-SMIRNOV PARA CADA ÁMBITO DE GESTIÓN Y TOTAL

	N	Parámetros normales ^{a,b}		Z de Kolmogorov- Smirnov	Sig. asintót. (bilateral)
		Media	Desviación típica		
01 Desarrollo de la Estrategia	330	38,3838	33,44871	3,444	0,000
02 Liderazgo	330	48,9466	24,25598	1,376	,045
03 Gobernanza	330	70,1732	21,35416	1,651	,009
04 Gestión de Personas	330	46,7929	20,90098	1,709	,006
05 Capacitación y Competencias de las Personas	330	27,4874	24,58860	3,038	,000
06 Presupuesto Municipal	330	64,6465	22,28991	1,837	,002
07 Ingresos Municipales	330	72,9966	20,55459	2,111	,000
08 Recursos Materiales	330	49,4949	21,23492	,961	,314
09 Gestión y análisis de la Información	330	54,7273	24,36515	1,132	,154
10 Gestión de Usuarios y Usuarías	330	45,6710	24,21250	1,901	,001
11 Gestión Local Participativa	330	59,1288	23,67853	1,489	,024
12 Gestión y Desarrollo Local	330	66,6540	21,58717	1,615	,011
13 Procesos de Apoyo a la Gestión Global Municipal	330	55,5682	20,05731	1,436	,032
14 Procesos de Prestación de los Serv Municipales	330	38,1818	29,06774	2,797	,000
Total 14 Ámbitos Gestión Municipal	330	52,565	18,2387	1,002	,268
a. La distribución de contraste es la Normal.					
b. Se han calculado a partir de los datos.					

Fuente: elaboración propia en base a Diagnóstico 2018

Tanto en los gráficos superiores como en la Tabla 49 se puede apreciar que solo 2 de los 14 ámbitos tienen respuestas que se asemejan a una distribución normal, en el resto de los ámbitos las respuestas o estas más cercanas al 100% o al 0%, este dato es importante para realizar cualquier tipo de análisis debido a que para realizar correctamente las correlaciones de Pearson se necesita que las variables introducidas tengan distribución normal, esta revisión no se realizó en los años previos y en esta ocasión se hace presente a la hora

de presentar las correlaciones solicitadas para analizar los resultados siempre bajo este parámetro. En otras palabras el **“coeficiente de correlación de Pearson, y el coeficiente de correlación de Spearman. El primero es un coeficiente paramétrico, es decir, infiere sus resultados a la población real, lo que hace necesario que la distribución de nuestra muestra se asemeje a la distribución real, es decir, que haya normalidad”**¹⁸.

1. Variables introducidas para la búsqueda de correlaciones

Se solicitó por parte de la unidad de mejoramiento de la gestión municipal realizar un análisis de correlaciones entre los resultados obtenidos el 2018 y una batería de variables que permitan ver si existe asociación entre los resultados obtenidos y la Dependencia del FCM por nombrar alguna de las variables seleccionadas.

Las variables seleccionadas para realizar el análisis se levantaron en 3 rondas, primera se buscó variables de caracterización del municipio, principalmente desde el SINIM y se utilizaron los promedios de los años 2016 al 2017 para evitar grandes variaciones año a año, las variables municipales seleccionadas fueron:

TABLA 50: VARIABLES MUNICIPALES UTILIZADAS PARA LA BÚSQUEDA DE CORRELACIONES

Variables municipales extraídas de SINIM	
Ingresos Municipales Sin Saldo Inicial de Caja	Gasto Personal Planta
Saldo Inicial de Caja Sector Municipal	Gastos en Personal Municipal (Subtítulo 21)
Ingresos Propios IPP + FCM	Gastos Municipales Área de Gestión Interna.
Participación del FCM en el Ingreso Total	Participación Gasto en Personal en Gastos Corrientes.
Dependencia del FCM sobre los Ingresos Propios	Participación de Gastos Corrientes en el Gasto Total
Participación de IPP sobre el Ingreso Total	Participación Gastos Capacitación sobre G Total en Personal
Ingresos Totales Municipales	Participación Gasto Personal sobre los Ingresos Propios
Ingresos Propios Permanentes	Ejecución Presupuestaria Devengada Municipal.
Ingresos Propios Permanentes per Cápita (IPPP)	Grado del Alcalde.
Monto Percibido por FCM transferido por TGR	N° Funcionarios de Planta.
Ingresos por Fondo Común Municipal	N° Funcionarios de Planta Profesionales.
Gastos en Bienes y Servicios de Consumo	N° Funcionarios a Contrata.
Participación Gastos Corrientes en el Gasto Total	N° Funcionarios a Contrata Profesional.
Participación Gastos BB y SS Consumo sobre los Ing. Propios	Eficiencia Cobro Patentes Municipales.
Participación del Área de Gestión Interna en el Gasto Total	Nivel de Profesionalización del Personal Municipal.
Gasto Personal a Contrata	N° de Personas de la Planta y Contrata
Gasto Personal a Honorarios	N° de profesionales de la Planta y Contrata
Gasto Personal Honorarios Suma Alzada y Asimilados a G°	

Fuente: Elaboración propia en base a SINIM

¹⁸ Guía da Asociación entre variables (Pearson y Spearman en SPSS) Ayudantía Estadística 2014, Universidad de Chile, Facultad de Ciencias Sociales, Departamento de Sociología.

En una segunda ronda se utilizaron las variables mediante las cuales se distribuyó el FIGEM durante el 2018, estas son:

TABLA 51: VARIABLES FIGEM PARA LA BÚSQUEDA DE CORRELACIONES

Indicadores utilizados por el FIGEM 2018	
FIGEM Indicador Sin Deuda Previsional	FIGEM Indicador Reportabilidad CGR
FIGEM Indicador Eficiencia Cobro Patentes	FIGEM Indicador Transparencia Municipal
FIGEM Indicador Responsabilidad Entrega Información	FIGEM Indicador Total FIGEM Ponderado
FIGEM Indicador Responsabilidad presupuestación Ingresos	FIGEM Monto Recibido FIGEM 2018
FIGEM Indicador Gestión Ingresos sobre Gastos Funcionamiento	

Fuente: Elaboración propia en base a FIGEM 2018.

Es importante señalar que las variables del FIGEM tienen información para realizar correlaciones con 330 municipios, salvo la variable monto recibido por FIGEM que solo distribuye recursos a la mitad de los municipios por lo que se puede realizar el análisis solo para 168 municipios. En una última oportunidad se incorporaron variables de caracterización comunal, tanto de la población como de su territorio, las que fueron:

TABLA 52: VARIABLES COMUNALES UTILIZADAS PARA LA BÚSQUEDA DE CORRELACIONES

Variables Comunales desde diversas fuentes	
Superficie Comunal Km2	Tasa de empresas cada mil habitantes 2015
Población Censo 2017	Denuncias cada mil Habitantes DMCS 2013 a 2015
N° Habitantes por KM2 2017	Detenciones cada mil Habitantes DMCS 2013 a 2015
Porcentaje de Analfabetismo 2011 -2013	Denuncias cada mil Habitantes VIF 2013 a 2015
Años de Escolaridad mayores de edad 2011 - 2013	Detenciones cada mil Habitantes VIF 2013 a 2015
Avalúo Propiedades Municipales 2014	% avalúo predios exentos en relación al total 2017
Avalúo total de predios 2017	% N° predios exentos del total 2017
Avalúo promedio total de predios 2017	Pobreza 2015
Índice Dependencia Demográfica 2015	Índice de vulnerabilidad escolar 2014 a 2016
Porcentaje Población Adulto Mayor 2015	% Predio afectos Habitacionales
Índice Envejecimiento 2015	Promedio de Patentes Comerciales
N° Cajeros Automáticos 2014	Promedio PSU comunal
N° Cajeros Automáticos x mil habitantes 2014	% Población Rural 2016
N° total de empresas 2015	Entropía Centros Poblados 2002

Fuente: Elaboración propia en base CASEN 2015, SINIM y otros.

En resumen se identificaron más de 70 variables para buscar correlaciones tanto con la variable 14 ámbitos de gestión agrupados, como con cada ámbito por separado y con cada servicio municipal preguntado.

2. Correlaciones con 14 Ámbitos de Gestión Municipal agregados

Como ya fue señalado previamente, pero siempre es necesario recordar, los coeficientes de asociación son valores numéricos que permiten cuantificar el grado de ajuste y de relación lineal entre dos variables. Existen múltiples análisis para identificar este grado de ajuste, y en esta ocasión se usaran dos “el coeficiente de correlación de Pearson, y el coeficiente de correlación de Spearman. El primero es un coeficiente paramétrico, es decir, infiere sus resultados a la población real, lo que hace necesario que la distribución de nuestra muestra se asemeje a la distribución real, es decir, que haya normalidad. Esta es la mayor diferencia entre ambos coeficientes, que el de Pearson es paramétrico, y requiere que se cumpla el supuesto de normalidad en las variables, mientras que el de Spearman es no paramétrico, pues la distribución muestral no se ajusta a una distribución conocida, por lo que los estimadores muestrales no son representativos de los parámetros poblacionales.”

En las tablas siguientes se presentan en azul las variables que no tienen una distribución normal por lo que debe analizarse el valor de correlación de Spearman, mientras en verde se encuentran las variables que tienen distribución normal, por lo que se debe analizar el valor de Pearson. Adicionalmente y con la celda en color amarillo se encuentran las variables que tienen una correlación univariada con la variable 14 ámbitos de gestión, y en anaranjado las variables que no tienen correlaciones, mientras que con las celdas sin color son las variables que tienen correlaciones con algún grado de significancia bivariada.

Es importante destacar que, los valores de correlación varían entre -1 a 1, el signo indica si la correlación es positiva o negativa, mientras que el valor estableceremos que entre 0,0 y 0,3 como Baja, sobre 0,3 y hasta 0,6 como moderada, sobre 0,6 y hasta 0,8 como alta y sobre 0,8 como muy alta.

a. Variables con Distribución Normal

TABLA 53: CORRELACIONES DE PEARSON CON DISTRIBUCIÓN NORMAL Y VALOR 14 ÁMBITOS DE GESTIÓN MUNICIPAL

Variable	Pearson
Participación Gastos en BB y SS Consumo sobre los Ingresos Propios (Prom 2016 a 2018)	,295
Participación del Área de Gestión Interna en el Gasto Total (Prom 2016 a 2018)	-,145
Participación Gasto en Personal en Gastos Corrientes. (Prom 2016 a 2018)	-,214

Nivel de Profesionalización del Personal Municipal. (Prom 2016 a 2018)	-,187
Participación Gasto Personal sobre los Ingresos Propios (Prom 2016 a 2018)	-,151
Años de Escolaridad mayores de edad 2011 - 2013	,280
Porcentaje Población Adulto Mayor 2015	-0,006
% avalúo predios exentos en relación al total 2017	-,167
Índice de vulnerabilidad escolar 2014 a 2016	-,158
Promedio PSU comunal	,280

Fuente: elaboración propia

El análisis de correlaciones efectuado con las variables con distribución normal, muestra que los niveles de relaciones entre el puntaje total de los 14 ámbitos con las variables introducidas son relativamente bajos. La mayor correlación se da en “Gastos en BB y SS de Consumo sobre los Ingresos Propios” con un valor de 0,295 por lo que a pesar de ser el valor más alto sigue siendo considerada una correlación baja, le sigue “Años de Escolaridad población mayor a 18 años” con un valor de 0,280 igualmente bajo.

b. Variables sin Distribución Normal

TABLA 54: CORRELACIONES DE PEARSON SIN DISTRIBUCIÓN NORMAL Y VALOR 14 ÁMBITOS DE GESTIÓN MUNICIPAL

Variable	Spearman
Ingresos Municipales Sin Saldo Inicial de Caja (Prom 2016 a 2018)	,367
Saldo Inicial de Caja Sector Municipal (Prom 2016 a 2018)	,217
Ingresos Propios IPP + FCM (Prom 2016 a 2018)	,383
Ingresos Propios, según CGR (Prom 2016 a 2018)	,379
Participación del FCM en el Ingreso Total (menos transferencias) (Prom 2016 a 2018)	-,267
Gastos en Bienes y Servicios de Consumo (Prom 2016 a 2018)	,404
Participación Gastos Corrientes en el Gasto Total (Prom 2016 a 2018)	0,011
Gasto Personal a Contrata (Prom 2016 a 2018)	,334
Gasto Personal a Honorarios (Prom 2016 a 2018)	,342
Gasto Personal Honorarios Suma Alzada y Asimilados a G° (Prom 2016 a 2018)	,372
Gasto Personal Planta (Prom 2016 a 2018)	,408
Dependencia del FCM sobre los Ingresos Propios Promedio 2016 a 2018	-,239
Participación de IPP sobre el Ingreso Total (sin transferencias) (Prom 2016 a 2018)	,216
Ingresos Totales Municipales (Prom 2016 a 2018)	,366
Ingresos Propios Permanentes per Cápita (IPPP) (Prom 2016 a 2018)	-0,014
Gastos Municipales Área de Gestión Interna. (Prom 2016 a 2018)	,341
Monto Percibido por FCM transferido por TGR (Prom 2016 a 2018)	,316
% Ejecución Presupuestaria Devengada Municipal. (Prom 2016 a 2018)	0,103
Grado del Alcalde. Promedio 2016 a 2018	-,376

Variable	Spearman
N° Funcionarios de Planta Profesionales. Promedio 2016 a 2018	,375
N° Funcionarios a Contrata. Promedio 2016 a 2018	,339
N° Funcionarios a Contrata Profesional. Promedio 2016 a 2018	,286
Fondo de Incentivo al Mejoramiento de la Gestión Municipal (FIGEM). Prom 2016 a 2018	0,043
Eficiencia Cobro Patentes Municipales. (Prom 2016 a 2018)	-,110
Ingresos Propios Permanentes (Prom 2016 a 2018)	,358
N° Funcionarios de Planta. Promedio 2016 a 2018	,400
Ingresos por Fondo Común Municipal (Prom 2016 a 2018)	,312
Gastos en Personal Municipal (Subtítulo 21) (Prom 2016 a 2018)	,376
N° de Personas de la Planta y Contrata (Prom 2016 a 2018).	,381
N° de profesionales de la Planta y Contrata (Prom 2016 a 2018).	,362
Participación de Gastos Corrientes en el Gasto Total (Prom 2016 a 2018).	0,011
Participación Gastos Capacitación sobre el Gasto Total Personal. (Prom 2016 a 2018)	-0,018
FIGEM Indicador Sin Deuda Previsional 2017	0,048
FIGEM Indicador Eficiencia Cobro Patentes 2017	-0,02
FIGEM Indicador Gestión Ingresos sobre Gastos Funcionamiento	,254
FIGEM Indicador Reportabilidad CGR	,150
FIGEM Indicador Transparencia Municipal	
FIGEM Indicador Responsabilidad presupuestación Ingresos	0,048
FIGEM Indicador Responsabilidad Entrega Información	
FIGEM Indicador Total FIGEM Ponderado	,131
FIGEM Monto Recibido FIGEM 2018	0,020
Superficie Comunal Km2	-,268
Población Censo 2017	,416
N° Habitantes por KM2 2017	,414
Porcentaje de Analfabetismo 2011 -2013	-,154
Avalúo Propiedades Municipales 2014	,284
Avalúo total de predios 2017	,390
Avalúo promedio total de predios 2017	,199
Índice Dependencia Demográfica 2015	-0,071
Índice Envejecimiento 2015	-0,061
N° Cajeros Automáticos 2014	,351
N° Cajeros Automáticos cada mil habitantes 2014	,178
N° total de empresas 2015	,401
Tasa de empresas cada mil habitantes 2015	-0,053
Denuncias cada mil Habitantes DMCS 2013 a 2015	-,389
Detenciones cada mil Habitantes DMCS 2013 a 2015	-,348
Denuncias cada mil Habitantes VIF 2013 a 2015	-,379
Detenciones cada mil Habitantes VIF 2013 a 2015	-,394
% N° predios exentos del total 2017	-,115
Pobreza 2015	-,142
% Predio afectos Habitacionales	,258

Variable	Spearman
Promedio de Patentes Comerciales	,136
% Población Rural 2016	-,271
Entropía Centros Poblados 2002	-0,088

Fuente: elaboración propia

Para las variables sin comportamiento normal, que son la mayoría, el valor de correlación de Spearman más alto se da con la variable “Población Censo 2017” con un valor de 0,416, seguida de la variable “N° de Habitantes por kilómetro cuadrado” con un valor de 0,414, en tercer lugar el “Gasto en Personal de Planta” con un valor de 0,408, Dichas variables ya pueden considerarse como una correlación moderada con el valor de los 14 ámbitos de gestión agregados, este hecho permite suponer que a mayor población por un lado los valores de cumplimiento en general tenderían a ser más altos, la misma situación se daría al analizar los gastos en el personal de planta, a mayor nivel de gastos mayores resultados.

El resto de variables con una correlación sobre 0,35 son:

- Gastos en Bienes y Servicios de Consumo (Prom 2016 a 2018)
- N° Funcionarios de Planta. Promedio 2016 a 2018
- Ingresos Propios IPP + FCM (Prom 2016 a 2018)
- N° de Personas de la Planta y Contrata (Prom 2016 a 2018).
- Ingresos Propios, según CGR (Prom 2016 a 2018)
- Gastos en Personal Municipal (Subtítulo 21) (Prom 2016 a 2018)
- N° Funcionarios de Planta Profesionales. (Prom 2016 a 2018)
- Gasto Personal Honorarios Suma Alzada y Asimilados a G° (Prom 2016 a 2018)
- Ingresos Municipales Sin Saldo Inicial de Caja (Prom 2016 a 2018)
- Ingresos Totales Municipales (Prom 2016 a 2018)
- N° de profesionales de la Planta y Contrata (Prom 2016 a 2018).
- Ingresos Propios Permanentes (Prom 2016 a 2018) N° Habitantes por KM2 2017.
- N° total de empresas 2015.
- Avalúo total de predios 2017.
- N° Cajeros Automáticos 2014

c. Síntesis de correlaciones con valor agregado de 14 ámbitos de gestión municipal.

- El análisis de correlaciones efectuado muestra que los niveles de relaciones entre el puntaje total de los 14 ámbitos con las variables introducidas son relativamente bajos.
- El valor de correlación positiva más alto de variable comunales se da con la “Población CENSO 2017” con una correlación de 0,416, seguida por el N° de Habitantes por kilómetro cuadrado, en tercer lugar se encuentra una variable municipal, el “Gasto en Personal de Planta” con un valor de 0,408 lo que ya puede considerarse como correlación moderada, seguido por “Gastos en Bienes y Servicios de Consumo”.
- Llama la atención que las variables sacadas del FIGEM no tengan correlaciones significativas o sus niveles sean muy bajos y de forma unilateral, puesto que la mayor correlación es de 0,131 con respecto al “Indicador Total FIGEM Ponderado”.
- Las correlaciones más altas pero de forma negativa son en primer lugar de características comunales, y dicen relación a los temas de detenciones y denuncias de Violencia Intrafamiliar y delitos de mayor connotación social, con niveles de correlación leves entre -0,394 y -0,348, mientras a variable municipal con correlación negativa más significativa es el Grado del Alcalde, con un nivel de -0,376 también considerada moderada.

3. Correlaciones con cada Ámbito de Gestión Municipal

A diferencia de otros años los ámbitos de gestión también fueron serán correlacionados en dos ocasiones, primero con las variables seleccionadas que tienen una distribución normal, en las cuales se presentan los resultados de la correlación de Pearson, y luego en las variables que no cumplen la condición de normalidad que serán correlacionadas mediante Rho de Spearman.

a. Variables con Distribución Normal

TABLA 55: CORRELACIONES DE PEARSON CON ÁMBITOS DE GESTIÓN 01 AL 07

Variables	01 Estrategia	02 Liderazgo	03 Gobernanza	04 Gestión Personas	05 Capacitación y Competencias Personas	06 Presupuesto Municipal	07 Ingresos Municipales
Participación Gastos en BB y SS Consumo sobre los Ingresos Propios (Prom 2016 a 2018)	,203**	,160**	,205**	,289**	,263**	,265**	,270**
Participación del Área de Gestión Interna en el Gasto Total (Prom 2016 a 2018)	-,104	-,025	-,109*	-,156**	-,151**	-,126*	-,114*
Participación Gasto en Personal en Gastos Corrientes. (Prom 2016 a 2018)	-,122*	-,089	-,158**	-,212**	-,203**	-,187**	-,182**
Nivel de Profesionalización del Personal Municipal. (Prom 2016 a 2018)	-,074	-,086	-,148**	-,189**	-,164**	-,159**	-,166**
Participación Gasto Personal sobre los Ingresos Propios (Prom 2016 a 2018)	-,117*	-,073	-,079	-,162**	-,146**	-,118*	-,152**
Años de Escolaridad mayores de edad 2011 - 2013	,124*	,150**	,155**	,270**	,292**	,330**	,280**
Porcentaje Población Adulto Mayor 2015	-,024	-,082	-,014	,020	-,011	-,013	,002
% avalúo predios exentos en relación al total 2017	-,053	-,080	-,220**	-,217**	-,109*	-,139*	-,149**
Índice de vulnerabilidad escolar 2014 a 2016	-,086	-,089	-,084	-,139*	-,195**	-,202**	-,154**
Promedio PSU comunal	,123*	,108*	,169**	,322**	,319**	,309**	,280**
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).							
*. La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).							

Fuente: elaboración propia

TABLA 56: CORRELACIONES DE PEARSON CON ÁMBITOS DE GESTIÓN 08 AL 14

Variables	08 Recursos Materiales	09 Gestión Información	10 Gestión Usuarios	11 Gestión Local Participativa	12 Gestión Desarrollo Local	13 Proceso Apoyo Gestión Municipal	14 Proceso Prestación Servicios
Participación Gastos en BB y SS Consumo sobre los Ingresos Propios (Prom 2016 a 2018)	,195**	,168**	,200**	,209**	,240**	,293**	,238**
Participación del Área de Gestión Interna en el Gasto Total (Prom 2016 a 2018)	-,127*	-,096	-,089	-,137*	-,117*	-,129*	-,084
Participación Gasto en Personal en Gastos Corrientes. (Prom 2016 a 2018)	-,167**	-,112*	-,157**	-,122*	-,220**	-,235**	-,163**
Nivel de Profesionalización del Personal Municipal. (Prom 2016 a 2018)	-,100	-,171**	-,112*	-,194**	-,186**	-,143**	-,162**
Participación Gasto Personal sobre los Ingresos Propios (Prom 2016 a 2018)	-,126*	-,080	-,079	-,070	-,144**	-,182**	-,112*
Años de Escolaridad mayores de edad 2011 - 2013	,211**	,194**	,171**	,252**	,213**	,232**	,193**
Porcentaje Población Adulto Mayor 2015	,019	-,041	,033	,017	,017	,015	-,009
% avalúo predios exentos en relación al total 2017	-,082	-,129*	-,138*	-,125*	-,146**	-,114*	-,158**
Índice de vulnerabilidad escolar 2014 a 2016	-,136*	-,142**	-,060	-,157**	-,077	-,137*	-,074
Promedio PSU comunal	,269**	,178**	,150**	,232**	,200**	,247**	,159**
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).							
*. La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).							

Fuente: elaboración propia

En la Tabla 55 y Tabla 56 superiores se puede apreciar que las correlaciones con cada ámbito de la gestión municipal y las variables con distribución normal seleccionadas son inexistentes o relativamente bajas, llegando solo en algunos casos a valores de correlaciones sobre 0,3, como es el caso de la relación entre el ámbito “04 Gestión de Personas” y el promedio PSU comunal, el mismo promedio PSU comunal y los ámbitos “05 Capacitación y competencias de las personas” y “Presupuesto Municipal” mientras este último ámbito también tiene una correlación sobre 0,3 con los “años de escolaridad e la Población mayor de Edad”. Analizando las variables con correlaciones de Pearson sobre 0,3 y los cada uno de los 14 ámbitos de gestión, vemos como destacan levemente variables más de caracterización de la población comunal promedio PSU y Nivel de escolaridad, variables que poca incidencia tienen con la gestión interna de los municipios por lo que podemos plantear que hay otra variable que no ha sido identificada que está relacionada más directamente con las dimensiones de la gestión municipal interna (gestión de personas, capacitación y presupuesto municipal) y a la vez con los niveles de educación de la población comunal.

b. Variables sin Distribución Normal

TABLA 57: CORRELACIONES DE SPEARMAN CON ÁMBITOS DE GESTIÓN 01 AL 07

Variables	01 Estrategia	02 Liderazgo	03 Gobernanza	04 Gestión Personas	05 Capacitación y Competencias Personas	06 Presupuesto Municipal	07 Ingresos Municipales
Ingresos Municipales Sin Saldo Inicial de Caja (Prom 2016 a 2018)	,224**	,147**	,242**	,380**	,295**	,363**	,382**
Saldo Inicial de Caja Sector Municipal (Prom 2016 a 2018)	,073	,099	,155**	,179**	,204**	,209**	,225**
Ingresos Propios IPP + FCM (Prom 2016 a 2018)	,221**	,158**	,253**	,401**	,314**	,378**	,386**
Ingresos Propios, según CGR (Prom 2016 a 2018)	,223**	,157**	,253**	,397**	,304**	,376**	,382**
Participación del FCM en el Ingreso Total (menos transferencias) (Prom 2016 a 2018)	-,199**	-,137*	-,201**	-,277**	-,173**	-,252**	-,258**
Gastos en Bienes y Servicios de Consumo (Prom 2016 a 2018)	,229**	,172**	,269**	,411**	,332**	,396**	,418**
Participación Gastos Corrientes en el Gasto Total (Prom 2016 a 2018)	-,005	,021	,005	,013	,016	-,030	-,069
Gasto Personal a Contrata (Prom 2016 a 2018)	,187**	,132*	,222**	,365**	,281**	,323**	,333**
Gasto Personal a Honorarios (Prom 2016 a 2018)	,163**	,173**	,228**	,378**	,270**	,338**	,326**
Gasto Personal Honorarios Suma Alzada y Asimilados a G° (Prom 2016 a 2018)	,194**	,187**	,259**	,395**	,324**	,370**	,313**
Gasto Personal Planta (Prom 2016 a 2018)	,234**	,175**	,284**	,432**	,335**	,412**	,398**

Variables	01 Estrategia	02 Liderazgo	03 Gobernanza	04 Gestión Personas	05 Capacitación y Competencias Personas	06 Presupuesto Municipal	07 Ingresos Municipales
Dependencia del FCM sobre los Ingresos Propios Promedio 2016 a 2018	-,168**	-,130*	-,173**	-,261**	-,173**	-,232**	-,222**
Participación de IPP sobre el Ingreso Total (sin transferencias) (Prom 2016 a 2018)	,141*	,118*	,151**	,245**	,165**	,210**	,195**
Ingresos Totales Municipales (Prom 2016 a 2018)	,224**	,146**	,240**	,378**	,294**	,362**	,383**
Ingresos Propios Permanentes per Cápita (IPPP) (Prom 2016 a 2018)	,005	,014	-,012	-,017	,005	,061	,013
Gastos Municipales Área de Gestión Interna. (Prom 2016 a 2018)	,188**	,152**	,222**	,368**	,267**	,350**	,359**
Monto Percibido por FCM transferido por TGR (Prom 2016 a 2018)	,160**	,116*	,216**	,328**	,266**	,295**	,297**
% Ejecución Presupuestaria Devengada Municipal. (Prom 2016 a 2018)	,112*	,072	,107	,107	,068	,105	,052
Grado del Alcalde. Promedio 2016 a 2018	-,233**	-,191**	-,265**	-,372**	-,315**	-,353**	-,338**
Nº Funcionarios de Planta Profesionales. Promedio 2016 a 2018	,207**	,137*	,267**	,400**	,304**	,356**	,374**
Nº Funcionarios a Contrata. Promedio 2016 a 2018	,193**	,137*	,220**	,369**	,283**	,332**	,338**
Nº Funcionarios a Contrata Profesional. Promedio 2016 a 2018	,172**	,105	,186**	,301**	,245**	,315**	,276**
Fondo de Incentivo al Mejoramiento de la Gestión Municipal (FIGEM). Promedio 2016 a 2018	-,018	,005	,058	,050	,024	,037	,024
Eficiencia Cobro Patentes Municipales. (Prom 2016 a 2018)	-,054	-,061	-,072	-,098	-,083	-,107	-,148**
Ingresos Propios Permanentes (Prom 2016 a 2018)	,218**	,168**	,244**	,372**	,284**	,343**	,344**
Nº Funcionarios de Planta. Promedio 2016 a 2018	,222**	,163**	,280**	,427**	,325**	,397**	,387**
Ingresos por Fondo Común Municipal (Prom 2016 a 2018)	,165**	,117*	,208**	,321**	,265**	,291**	,290**
Gastos en Personal Municipal (Subtítulo 21) (Prom 2016 a 2018)	,221**	,170**	,251**	,396**	,294**	,363**	,380**
Nº de Personas de la Planta y Contrata (Prom 2016 a 2018).	,213**	,158**	,259**	,410**	,317**	,375**	,375**
Nº de profesionales de la Planta y Contrata (Prom 2016 a 2018).	,209**	,133*	,244**	,396**	,294**	,366**	,356**
Participación de Gastos Corrientes en el Gasto Total (Prom 2016 a 2018).	-,005	,021	,005	,014	,016	-,030	-,069
Participación Gastos en Capacitación sobre el Gasto Total en Personal. (Prom 2016 a 2018)	-,070	,027	,017	-,037	,022	,037	-,043
FIGEM Indicador Sin Deuda Previsional 2017	,019	,082	,005	,029	,024	,042	-,005
FIGEM Indicador Eficiencia Cobro Patentes 2017	-,029	-,020	-,014	-,019	-,014	-,083	-,072
FIGEM Indicador Gestión Ingresos sobre Gastos Funcionamiento	,207**	,107	,179**	,259**	,131*	,246**	,287**
FIGEM Indicador Reportabilidad CGR	,086	,119*	,094	,160**	,150**	,135*	,147**
FIGEM Indicador Transparencia Municipal							
FIGEM Indicador Responsabilidad presupuestación Ingresos	,014	-,021	,053	,021	,067	,034	,061

Variables	01 Estrategia	02 Liderazgo	03 Gobernanza	04 Gestión Personas	05 Capacitación y Competencias Personas	06 Presupuesto Municipal	07 Ingresos Municipales
FIGEM Indicador Responsabilidad Entrega Información							
FIGEM Indicador Total FIGEM Ponderado	,036	,078	,099	,129*	,086	,105	,070
FIGEM Monto Recibido FIGEM 2018	,001	,001	,086	,023	-,086	-,036	-,068
Superficie Comunal Km2	-,180**	-,122*	-,186**	-,217**	-,179**	-,208**	-,265**
Población Censo 2017	,249**	,180**	,290**	,433**	,334**	,389**	,399**
N° Habitantes por KM2 2017	,245**	,182**	,293**	,395**	,325**	,369**	,394**
Porcentaje de Analfabetismo 2011 - 2013	-,059	-,108	-,066	-,173**	-,198**	-,225**	-,196**
Avaluó Propiedades Municipales 2014	,172**	,192**	,213**	,279**	,245**	,291**	,286**
avaluó total de predios 2017	,232**	,172**	,280**	,410**	,314**	,385**	,391**
Avaluó promedio total de predios 2017	,094	,142**	,142**	,207**	,175**	,265**	,211**
Índice Dependencia Demográfica 2015	-,067	-,045	-,045	-,031	-,041	-,125*	-,094
Índice Envejecimiento 2015	-,067	-,096	,007	-,084	-,036	-,006	-,032
N° Cajeros Automáticos Sep 2014	,234**	,148**	,236**	,380**	,291**	,367**	,353**
N° Cajeros Automáticos cada mil habitantes Sep 2014	,142**	,049	,112*	,225**	,144**	,237**	,193**
N° total de empresas 2015	,242**	,164**	,293**	,419**	,316**	,369**	,395**
Tasa de empresas cada mil habitantes 2015	-,031	-,068	,033	-,012	-,070	-,022	,012
Denuncias cada mil Habitantes DMCS 2013 a 2015	-,226**	-,169**	-,274**	-,395**	-,333**	-,348**	-,350**
Detenciones cada mil Habitantes DMCS 2013 a 2015	-,183**	-,139*	-,259**	-,360**	-,297**	-,323**	-,334**
Denuncias cada mil Habitantes VIF 2013 a 2015	-,199**	-,168**	-,250**	-,371**	-,329**	-,399**	-,374**
Detenciones cada mil Habitantes VIF 2013 a 2015	-,192**	-,179**	-,311**	-,398**	-,341**	-,399**	-,385**
% N° predios exentos del total 2017	-,033	-,008	-,142**	-,164**	-,074	-,164**	-,200**
Pobreza 2015	-,103	-,097	-,076	-,127*	-,143**	-,176**	-,166**
% Predio afectos Habitacionales	,130*	,080	,176**	,311**	,198**	,303**	,333**
Promedio de Patentes Comerciales	,098	,136*	,100	,073	,161**	,116*	,079
% Población Rural 2016	-,208**	-,136*	-,156**	-,259**	-,229**	-,283**	-,284**
Entropía Centros Poblados 2002	-,078	-,075	-,022	,013	-,095	-,170**	-,110*
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).							
*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).							

Fuente: elaboración propia

TABLA 58: CORRELACIONES DE SPEARMAN CON ÁMBITOS DE GESTIÓN 08 AL 14

Variables	08 Recursos Materiales	09 Gestión Información	10 Gestión Usuarios	11 Gestión Local Participativa	12 Gestión Desarrollo Local	13 Proceso Apoyo Gestión Municipal	14 Proceso Prestación Servicios
Ingresos Municipales Sin Saldo Inicial de Caja (Prom 2016 a 2018)	,276**	,234**	,186**	,311**	,317**	,339**	,282**
Saldo Inicial de Caja Sector Municipal (Prom 2016 a 2018)	,231**	,178**	,100	,190**	,174**	,205**	,163**

Variables	08 Recursos Materiales	09 Gestión Información	10 Gestión Usuarios	11 Gestión Local Participativa	12 Gestión Desarrollo Local	13 Proceso Apoyo Gestión Municipal	14 Proceso Prestación Servicios
Ingresos Propios IPP + FCM (Prom 2016 a 2018)	,298**	,249**	,198**	,330**	,337**	,359**	,286**
Ingresos Propios, según CGR (Prom 2016 a 2018)	,291**	,246**	,199**	,326**	,330**	,354**	,287**
Participación del FCM en el Ingreso Total (menos transferencias) (Prom 2016 a 2018)	-,158**	-,190**	-,163**	-,203**	-,203**	-,224**	-,240**
Gastos en Bienes y Servicios de Consumo (Prom 2016 a 2018)	,307**	,265**	,228**	,341**	,351**	,386**	,298**
Participación Gastos Corrientes en el Gasto Total (Prom 2016 a 2018)	,046	,009	,015	-,008	,053	-,013	-,040
Gasto Personal a Contrata (Prom 2016 a 2018)	,239**	,208**	,164**	,322**	,291**	,309**	,251**
Gasto Personal a Honorarios (Prom 2016 a 2018)	,239**	,269**	,223**	,312**	,300**	,259**	,262**
Gasto Personal Honorarios Suma Alzada y Asimilados a G° (Prom 2016 a 2018)	,266**	,267**	,227**	,342**	,324**	,299**	,267**
Gasto Personal Planta (Prom 2016 a 2018)	,316**	,264**	,198**	,355**	,336**	,387**	,316**
Dependencia del FCM sobre los Ingresos Propios Promedio 2016 a 2018	-,136*	-,160**	-,141*	-,182**	-,187**	-,195**	-,208**
Participación de IPP sobre el Ingreso Total (sintransferencias) (Prom 2016 a 2018)	,123*	,139*	,125*	,170**	,174**	,174**	,185**
Ingresos Totales Municipales (Prom 2016 a 2018)	,275**	,234**	,184**	,312**	,317**	,337**	,282**
Ingresos Propios Permanentes per Cápita (IPPP) (Prom 2016 a 2018)	-,034	,017	-,006	-,024	-,024	-,077	-,019
Gastos Municipales Área de Gestión Interna. (Prom 2016 a 2018)	,246**	,220**	,167**	,288**	,303**	,325**	,272**
Monto Percibido por FCM transferido por TGR (Prom 2016 a 2018)	,249**	,169**	,162**	,312**	,274**	,328**	,239**
% Ejecución Presupuestaria Devengada Municipal. (Prom 2016 a 2018)	,014	,071	,057	,100	,060	,124*	,111*
Grado del Alcalde. Promedio 2016 a 2018	-,306**	-,243**	-,169**	-,331**	-,258**	-,369**	-,325**
N° Funcionarios de Planta Profesionales. Promedio 2016 a 2018	,291**	,233**	,194**	,316**	,288**	,366**	,294**
N° Funcionarios a Contrata. Promedio 2016 a 2018	,236**	,213**	,167**	,330**	,287**	,314**	,274**
N° Funcionarios a Contrata Profesional. Promedio 2016 a 2018	,215**	,135*	,140*	,282**	,225**	,280**	,229**
Fondo de Incentivo al Mejoramiento de la Gestión Municipal (FIGEM). Promedio 2016 a 2018	,073	-,029	,087	,055	,039	,064	,018
Eficiencia Cobro Patentes Municipales. (Prom 2016 a 2018)	-,028	-,098	-,048	-,086	-,083	-,132*	-,045
Ingresos Propios Permanentes (Prom 2016 a 2018)	,253**	,232**	,204**	,301**	,297**	,319**	,286**

Variables	08 Recursos Materiales	09 Gestión Información	10 Gestión Usuarios	11 Gestión Local Participativa	12 Gestión Desarrollo Local	13 Proceso Apoyo Gestión Municipal	14 Proceso Prestación Servicios
N° Funcionarios de Planta. Promedio 2016 a 2018	,291**	,251**	,210**	,358**	,336**	,368**	,314**
Ingresos por Fondo Común Municipal (Prom 2016 a 2018)	,245**	,168**	,157**	,306**	,275**	,323**	,233**
Gastos en Personal Municipal (Subtítulo 21) (Prom 2016 a 2018)	,284**	,253**	,174**	,331**	,319**	,342**	,294**
N° de Personas de la Planta y Contrata (Prom 2016 a 2018).	,267**	,238**	,191**	,356**	,321**	,350**	,303**
N° de profesionales de la Planta y Contrata (Prom 2016 a 2018).	,275**	,207**	,185**	,323**	,285**	,352**	,287**
Participación de Gastos Corrientes en el Gasto Total (Prom 2016 a 2018).	,046	,010	,015	-,008	,052	-,013	-,040
Participación Gastos en Capacitación sobre el Gasto Total en Personal. (Prom 2016 a 2018)	,026	,030	,072	-,086	,010	-,073	,001
FIGEM Indicador Sin Deuda Previsional 2017	,090	,011	,065	,092	,045	,068	,005
FIGEM Indicador Eficiencia Cobro Patentes 2017	,078	-,003	,025	-,026	-,035	-,066	,008
FIGEM Indicador Gestión Ingresos sobre Gastos Funcionamiento	,187**	,181**	,139*	,193**	,179**	,235**	,197**
FIGEM Indicador Reportabilidad CGR	,120*	,119*	,129*	,103	,130*	,152**	,091
FIGEM Indicador Transparencia Municipal							
FIGEM Indicador Responsabilidad presupuestación Ingresos	,022	,043	,078	,002	,007	,069	-,009
FIGEM Indicador Responsabilidad Entrega Información							
FIGEM Indicador Total FIGEM Ponderado	,180**	,078	,148**	,130*	,113*	,141*	,093
FIGEM Monto Recibido FIGEM 2018	,004	-,009	,099	,014	,007	,058	-,027
Superficie Comunal Km2	-,199**	-,216**	-,189**	-,168**	-,186**	-,245**	-,270**
Población Censo 2017	,299**	,266**	,229**	,360**	,348**	,415**	,337**
N° Habitantes por KM2 2017	,305**	,304**	,271**	,303**	,316**	,403**	,360**
Porcentaje de Analfabetismo 2011 - 2013	-,106	-,156**	-,062	-,140*	-,118*	-,102	-,112*
Avalúo Propiedades Municipales 2014	,201**	,182**	,181**	,219**	,176**	,291**	,230**
Avalúo total de predios 2017	,288**	,253**	,229**	,334**	,323**	,354**	,304**
Avalúo promedio total de predios 2017	,131*	,184**	,116*	,171**	,139*	,150**	,154**
Índice Dependencia Demográfica 2015	-,040	-,074	-,028	-,011	-,046	-,024	-,063
Índice Envejecimiento 2015	,021	-,038	-,013	-,050	-,051	-,032	-,040

Variables	08 Recursos Materiales	09 Gestión Información	10 Gestión Usuarios	11 Gestión Local Participativa	12 Gestión Desarrollo Local	13 Proceso Apoyo Gestión Municipal	14 Proceso Prestación Servicios
N° Cajeros Automáticos Sep 2014	,250**	,222**	,190**	,335**	,284**	,337**	,236**
N° Cajeros Automáticos cada mil habitantes Sep 2014	,123*	,122*	,080	,218**	,151**	,161**	,061
N° total de empresas 2015	,291**	,257**	,242**	,348**	,340**	,398**	,301**
Tasa de empresas cada mil habitantes 2015	-,050	,007	-,001	-,030	-,031	-,064	-,097
Denuncias cada mil Habitantes DMCS 2013 a 2015	-,303**	-,246**	-,214**	-,302**	-,298**	-,407**	-,344**
Detenciones cada mil Habitantes DMCS 2013 a 2015	-,269**	-,231**	-,208**	-,280**	-,263**	-,374**	-,298**
Denuncias cada mil Habitantes VIF 2013 a 2015	-,315**	-,245**	-,224**	-,302**	-,309**	-,395**	-,335**
Detenciones cada mil Habitantes VIF 2013 a 2015	-,315**	-,269**	-,247**	-,325**	-,289**	-,398**	-,339**
% N° predios exentos del total 2017	-,072	-,120*	-,113*	-,093	-,091	-,085	-,111*
Pobreza 2015	-,066	-,121*	-,077	-,108	-,132*	-,090	-,103
% Predio afectos Habitacionales	,201**	,182**	,167**	,240**	,206**	,215**	,182**
Promedio de Patentes Comerciales	,123*	,120*	,055	,054	,096	,126*	,153**
% Población Rural 2016	-,200**	-,198**	-,108	-,256**	-,240**	-,242**	-,162**
Entropía Centros Poblados 2002	-,093	-,087	-,032	-,046	-,040	-,042	-,073
** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).							
* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).							

Fuente: elaboración propia

c. Síntesis de correlaciones con cada uno de los 14 ámbitos de gestión municipal.

- Los ámbitos de gestión, 01 Estrategia, 02 Liderazgo, 03 Gobernanza y 10 Gestión de usuarios y usuarias, no tienen correlaciones significativas o en caso de tenerlas estas no superan el 0,3 de intensidad por lo que pueden denominarse bajas.
- El ámbito 02 Liderazgo es el que tiene menos correlaciones significativas, indistintamente su intensidad, le sigue el 03 Gobernanza.
- La variable del FIGEM "Gestión de Ingresos sobre gastos de funcionamiento" tiene la correlación positiva más alta con los ámbitos, 04 Gestión de Personas (0,36), 07 Ingresos Municipales (0,33), 09 Gestión de la Información (0,30) y 12 Gestión y desarrollo Local (0,31) aunque todas en un nivel apenas moderado.

- La variable municipal de “Gastos en Bienes y servicios de consumo” tiene la correlación positiva más alta con los ámbitos, 05 Capacitación y competencias de las personas (0,39), 06 Presupuesto municipal (0,33), 08 Recursos materiales (0,30) y 14 Procesos de prestación de servicios municipales (0,32).
- La variable municipal, “Numero de funcionarios de la planta profesionales” tiene la correlación positiva más alta con el ámbito 11 Gestión Local Participativa (0,31).
- El ámbito 13 Procesos de apoyo a la gestión municipal tiene la correlación positiva más alta con la variable comunal población 2017.
- La correlación positiva más alta encontrada se da entre “Gastos en Bienes y servicios de consumo” con el ámbito 05 Capacitación y competencias de las personas (0,39) valor levemente sobre el moderado.
- La correlación negativa más alta se da entre el ámbito 13 Procesos de apoyo a la gestión municipal y la variable municipal “Grado del Alcalde” con un nivel de -0,37 lo que puede considerarse moderado.
- La variable “Grado del Alcalde” tiene correlaciones negativas bajo -0,3 y pese a su bajo nivel es la más significativa con los ámbitos, 04 Gestión de personas (-0,36), 05 Capacitación y competencias personas (-0,34) , 06 Presupuesto Municipal (-0,35), 07 Ingresos Municipales (-0,34), 08 Recursos Materiales (-0,34), 11 Gestión Local Participativa (-0,33), 13 Proceso Apoyo a la Gestión Municipal (-0,37) y 14 Proceso Prestación Servicios (-0,33).

4. Correlaciones entre los 14 Ámbitos de Gestión Municipal agregados

De las correlaciones entre los ámbitos de Gestión Municipal, presentes en la Tabla 59, se detectan varios hechos que llaman la atención:

- Todos los ámbitos de gestión tienen correlaciones significativas entre sí, y con el total agregado de los ámbitos, de forma positiva.
- Las correlaciones son muy altas entre todas las variables, siendo la correlación más baja de 0,438 entre el ámbito 01 Estrategia y el 09 Gestión de Información, no obstante son valores significativamente altos.
- La correlación más alta se da entre el ámbito 14 procesos de prestación de servicios y el total agrupado de los 14 ámbitos con una correlación de 0,813.

La variable que contiene los 14 ámbitos agrupados está fuertemente correlacionada (sobre 0,6) con todos los ámbitos de gestión.

TABLA 59: CORRELACIONES ENTRE LOS 14 ÁMBITOS DE GESTIÓN MUNICIPAL

	01 Estrategia	02 Liderazgo	03 Gobernanza	04 Gestión Personas	05 Capacitación y Competencias Personas	06 Presupuesto Municipal	07 Ingresos Municipales	08 Recursos Materiales	09 Gestión Información	10 Gestión Usuarios	11 Gestión Local Participativa	12 Gestión Desarrollo Local	13 Proceso Apoyo Gestión Municipal	14 Proceso Prestación Servicios	Total 14 Ámbitos
01 Estrategia	1	,592	,473	,467	,466	,488	,481	,471	,438	,446	,451	,494	,485	,582	,696
02 Liderazgo	,592	1	,607	,566	,561	,527	,511	,586	,607	,573	,563	,555	,551	,608	,774
03 Gobernanza	,473	,607	1	,568	,474	,539	,526	,549	,584	,630	,563	,589	,606	,646	,764
04 Gestión Personas	,467	,566	,568	1	,649	,604	,617	,640	,590	,590	,575	,632	,622	,592	,794
05 Capacitación y Competencias Personas	,466	,561	,474	,649	1	,568	,523	,536	,505	,500	,530	,567	,559	,537	,725
06 Presupuesto Municipal	,488	,527	,539	,604	,568	1	,685	,596	,533	,523	,563	,615	,605	,554	,760
07 Ingresos Municipales	,481	,511	,526	,617	,523	,685	1	,640	,560	,518	,553	,579	,629	,552	,761
08 Recursos Materiales	,471	,586	,549	,640	,536	,596	,640	1	,633	,573	,496	,562	,632	,597	,798
09 Gestión Información	,438	,607	,584	,590	,505	,533	,560	,633	1	,641	,546	,604	,642	,629	,765
10 Gestión Usuarios	,446	,573	,630	,590	,500	,523	,518	,573	,641	1	,585	,649	,582	,636	,775
11 Gestión Local Participativa	,451	,563	,563	,575	,530	,563	,553	,496	,546	,585	1	,651	,550	,557	,755
12 Gestión Desarrollo Local	,494	,555	,589	,632	,567	,615	,579	,562	,604	,649	,651	1	,635	,608	,806
13 Proceso Apoyo Gestión Municipal	,485	,551	,606	,622	,559	,605	,629	,632	,642	,582	,550	,635	1	,688	,800
14 Proceso Prestación Servicios	,582	,608	,646	,592	,537	,554	,552	,597	,629	,636	,557	,608	,688	1	,813
Total 14 Ámbitos	,696	,774	,764	,794	,725	,760	,761	,798	,765	,775	,755	,806	,800	,813	1

Todas las correlación son significativa al nivel 0,01 (bilateral).

*** con letras moradas las correlaciones de Pearson posibles, en negro correlaciones Spearman

Fuente: elaboración propia

5. Correlaciones con cada uno de los 14 Servicios Municipales

a. Variables con Distribución Normal

En la Tabla 60 y Tabla 61 se encuentran las correlaciones de cada servicio municipal con las 10 variables introducidas previamente que tienen distribución normal, si bien existen correlaciones la mayoría de estas pueden ser consideradas como correlaciones bajas, o a lo más moderadas, siendo la variable “años de

escolaridad de la población adulta” la que tiene la correlación más alta con el servicio de Apoyo a la Población Migrante (0,414) seguida de Licencias de Conducir (0,409), la primera es una correlación de difícil explicación por lo que puede tratarse más que nada de una correlación espuria, la segunda por el contrario puede tener más relación puesto que es justamente la población de 18 años o más, las que puede acceder a tener licencia de conducir, y dentro de este grupo los que tienen mayores niveles de estudios tenderían a tener mayores niveles de recursos para poder adquirir un vehículo.

TABLA 60: CORRELACIONES DE PEARSON CON SERVICIOS MUNICIPALES 01 AL 07

Variables	SM01 Áreas Verdes y E Públicos Recreativos	SM02 Residuos Sólidos Domiciliarios	SM03 Alumbrado Publico	SM04 Tenencia Responsable Animales Compañía	SM05 Apoyo a Población Migrante	SM06 Seguridad Publica	SM07 Licencias Conducir
Participación Gastos en BB y SS Consumo sobre los Ingresos Propios (Prom 2016 a 2018)	,311**	,365**	,267**	,270**	,265**	,334**	,372**
Participación del Área de Gestión Interna en el Gasto Total (Prom 2016 a 2018)	-,152**	-,142**	-,127*	-,134*	-,090	-,216**	-,236**
Participación Gasto en Personal en Gastos Corrientes. (Prom 2016 a 2018)	-,268**	-,300**	-,264**	-,218**	-,219**	-,355**	-,210**
Nivel de Profesionalización del Personal Municipal. (Prom 2016 a 2018)	-,247**	-,277**	-,202**	-,226**	-,249**	-,263**	-,353**
Participación Gasto Personal sobre los Ingresos Propios (Prom 2016 a 2018)	-,203**	-,202**	-,209**	-,166**	-,168**	-,305**	-,163**
Años de Escolaridad mayores de edad 2011 - 2013	,374**	,360**	,333**	,278**	,414**	,396**	,409**
Porcentaje Población Adulto Mayor 2015	,014	,022	-,033	-,018	-,130*	-,074	-,065
% avalúo predios exentos en relación al total 2017	-,155**	-,136*	-,136*	-,078	-,042	-,207**	-,162**
Índice de vulnerabilidad escolar 2014 a 2016	-,263**	-,234**	-,249**	-,220**	-,283**	-,276**	-,269**
Promedio PSU comunal	,304**	,287**	,300**	,231**	,278**	,340**	,377**
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).							
*. La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).							

Fuente: elaboración propia

TABLA 61: CORRELACIONES DE PEARSON CON SERVICIOS MUNICIPALES 08 AL 14

Variables	SM08 Patentes Comerciales	SM09 Permisos Circulación	SM10 Permiso Obras	SM11 Subsidios y Becas Estatales	SM12 Fomento Productivo	SM13 Intermediación Laboral	SM14 Subsidios y Beneficios Municipales
Participación Gastos en BB y SS Consumo sobre los Ingresos Propios (Prom 2016 a 2018)	,220**	,252**	,292**	,225**	,258**	,297**	,227**
Participación del Área de Gestión Interna en el Gasto Total (Prom 2016 a 2018)	-,091	-,110*	-,136*	-,107	-,158**	-,214**	-,065
Participación Gasto en Personal en Gastos Corrientes. (Prom 2016 a 2018)	-,193**	-,201**	-,198**	-,128*	-,175**	-,162**	-,155**

Variables	SM08 Patentes Comerciales	SM09 Permisos Circulación	SM10 Permiso Obras	SM11 Subsidios y Becas Estatales	SM12 Fomento Productivo	SM13 Intermediación Laboral	SM14 Subsidios y Beneficios Municipales
Nivel de Profesionalización del Personal Municipal. (Prom 2016 a 2018)	-,236**	-,245**	-,257**	-,177**	-,159**	-,237**	-,131*
Participación Gasto Personal sobre los Ingresos Propios (Prom 2016 a 2018)	-,171**	-,171**	-,212**	-,047	-,161**	-,089	-,066
Años de Escolaridad mayores de edad 2011 - 2013	,307**	,269**	,240**	,182**	,256**	,155**	,233**
Porcentaje Población Adulto Mayor 2015	,002	,021	,023	,005	,024	,085	-,041
% avalúo predios exentos en relación al total 2017	-,102	-,093	-,187**	-,026	-,079	-,131*	-,079
Índice de vulnerabilidad escolar 2014 a 2016	-,242**	-,203**	-,137*	-,067	-,138*	,032	-,132*
Promedio PSU comunal	,342**	,319**	,199**	,135*	,263**	,161**	,200**
** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).							
* . La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).							

Fuente: elaboración propia

b. Variables sin Distribución Normal

En la Tabla 62 inferior se pueden apreciar las correlaciones de Spearman con los primeros 7 servicios municipales preguntados, estos valores tienden a ser levemente más altos que las correlaciones de Pearson, la correlación más alta detectada es nuevamente en el servicio de “Licencias de Conducir” fuertemente relacionado con el “Gasto en Personal de Planta” (0,607), seguido por el “número de empresas”, “número de funcionarios de planta” y “Población 2017”, de estas correlaciones la única que tiene difícil explicación es la que hace relación al número de empresas en la comuna.

Entre las correlaciones negativas nuevamente es el servicio de “Licencias de Conducir”, el que tiene los mayores valores con valores sobre 0,45 en las variables ligadas a la seguridad comunal.

TABLA 62: CORRELACIONES DE SPEARMAN CON SERVICIOS MUNICIPALES 01 AL 07

Variables	SM01 Áreas Verdes y E Públicos Recreativos	SM02 Residuos Sólidos Domiciliarios	SM03 Alumbrado Publico	SM04 Tenencia Responsable Animales Compañía	SM05 Apoyo a Población Migrante	SM06 Seguridad Publica	SM07 Licencias Conducir
Ingresos Municipales Sin Saldo Inicial de Caja (Prom 2016 a 2018)	,464**	,471**	,491**	,446**	,509**	,551**	,529**
Saldo Inicial de Caja Sector Municipal (Prom 2016 a 2018)	,267**	,302**	,301**	,247**	,274**	,273**	,256**
Ingresos Propios IPP + FCM (Prom 2016 a 2018)	,488**	,498**	,504**	,465**	,509**	,575**	,554**
Ingresos Propios, según CGR (Prom 2016 a 2018)	,489**	,494**	,501**	,458**	,512**	,575**	,549**

Variables	SM01 Áreas Verdes y E Públicos Recreativos	SM02 Residuos Sólidos Domiciliarios	SM03 Alumbrado Publico	SM04 Tenencia Responsable Animales Compañía	SM05 Apoyo a Población Migrante	SM06 Seguridad Publica	SM07 Licencias Conducir
Participación del FCM en el Ingreso Total (menos transferencias) (Prom 2016 a 2018)	-,374**	-,335**	-,336**	-,307**	-,386**	-,442**	-,411**
Gastos en Bienes y Servicios de Consumo (Prom 2016 a 2018)	,496**	,519**	,496**	,459**	,511**	,572**	,561**
Participación Gastos Corrientes en el Gasto Total (Prom 2016 a 2018)	-,034	-,011	-,044	-,030	-,175**	-,079	-,015
Gasto Personal a Contrata (Prom 2016 a 2018)	,428**	,443**	,457**	,437**	,470**	,505**	,551**
Gasto Personal a Honorarios (Prom 2016 a 2018)	,433**	,448**	,438**	,394**	,427**	,504**	,469**
Gasto Personal Honorarios Suma Alzada y Asimilados a G° (Prom 2016 a 2018)	,442**	,424**	,441**	,384**	,420**	,471**	,519**
Gasto Personal Planta (Prom 2016 a 2018)	,488**	,495**	,504**	,469**	,464**	,539**	,607**
Dependencia del FCM sobre los Ingresos Propios Promedio 2016 a 2018	-,358**	-,303**	-,324**	-,292**	-,373**	-,423**	-,378**
Participación de IPP sobre el Ingreso Total (sintransferencias) (Prom 2016 a 2018)	,340**	,282**	,310**	,285**	,350**	,404**	,355**
Ingresos Totales Municipales (Prom 2016 a 2018)	,462**	,469**	,490**	,444**	,510**	,549**	,530**
Ingresos Propios Permanentes per Cápita (IPPP) (Prom 2016 a 2018)	,077	,026	,062	,063	,113*	,145**	-,011
Gastos Municipales Área de Gestión Interna. (Prom 2016 a 2018)	,447**	,462**	,494**	,429**	,490**	,513**	,498**
Monto Percibido por FCM transferido por TGR (Prom 2016 a 2018)	,380**	,414**	,418**	,374**	,372**	,406**	,441**
% Ejecución Presupuestaria Devengada Municipal. (Prom 2016 a 2018)	,086	,078	,053	,077	,129*	,059	,176**
Grado del Alcalde. Promedio 2016 a 2018	-,424**	-,442**	-,449**	-,401**	-,474**	-,471**	-,461**
N° Funcionarios de Planta Profesionales. Promedio 2016 a 2018	,467**	,474**	,468**	,417**	,434**	,516**	,503**
N° Funcionarios a Contrata. Promedio 2016 a 2018	,439**	,457**	,459**	,440**	,485**	,529**	,536**
N° Funcionarios a Contrata Profesional. Promedio 2016 a 2018	,358**	,365**	,399**	,366**	,445**	,463**	,450**
Fondo de Incentivo al Mejoramiento de la Gestión Municipal (FIGEM). Promedio 2016 a 2018	,112*	,045	,120*	,064	,075	,125*	,029
Eficiencia Cobro Patentes Municipales. (Prom 2016 a 2018)	-,220**	-,220**	-,134*	-,182**	-,121*	-,108*	-,192**
Ingresos Propios Permanentes (Prom 2016 a 2018)	,479**	,460**	,470**	,438**	,504**	,558**	,532**
N° Funcionarios de Planta. Promedio 2016 a 2018	,486**	,500**	,494**	,454**	,459**	,533**	,590**

Variables	SM01 Áreas Verdes y E Públicos Recreativos	SM02 Residuos Sólidos Domiciliarios	SM03 Alumbrado Publico	SM04 Tenencia Responsable Animales Compañía	SM05 Apoyo a Población Migrante	SM06 Seguridad Publica	SM07 Licencias Conducir
Ingresos por Fondo Común Municipal (Prom 2016 a 2018)	,373**	,404**	,416**	,371**	,370**	,399**	,438**
Gastos en Personal Municipal (Subtítulo 21) (Prom 2016 a 2018)	,466**	,479**	,477**	,443**	,485**	,533**	,556**
N° de Personas de la Planta y Contrata (Prom 2016 a 2018).	,476**	,494**	,494**	,460**	,483**	,543**	,582**
N° de profesionales de la Planta y Contrata (Prom 2016 a 2018).	,448**	,453**	,465**	,433**	,462**	,524**	,521**
Participación de Gastos Corrientes en el Gasto Total (Prom 2016 a 2018).	-,034	-,011	-,044	-,029	-,175**	-,079	-,015
Participación Gastos en Capacitación sobre el Gasto Total en Personal. (Prom 2016 a 2018)	-,048	-,022	-,028	-,081	-,150**	,007	-,039
FIGEM Indicador Sin Deuda Previsional 2017	,099	,080	,051	,053	-,053	-,016	,048
FIGEM Indicador Eficiencia Cobro Patentes 2017	-,111*	-,130*	-,051	-,091	-,099	-,030	-,098
FIGEM Indicador Gestión Ingresos sobre Gastos Funcionamiento	,329**	,289**	,321**	,243**	,365**	,430**	,341**
FIGEM Indicador Reportabilidad CGR	,105	,107	,156**	,083	,090	,119*	,145**
FIGEM Indicador Transparencia Municipal							
FIGEM Indicador Responsabilidad presupuestación Ingresos	,026	,014	,002	,020	,004	,003	-,029
FIGEM Indicador Responsabilidad Entrega Información							
FIGEM Indicador Total FIGEM Ponderado	,159**	,108	,129*	,096	,018	,120*	,102
FIGEM Monto Recibido FIGEM 2018	,028	-,027	,007	,012	-,091	,048	-,012
Superficie Comunal Km2	-,291**	-,280**	-,240**	-,238**	-,251**	-,294**	-,229**
Población Censo 2017	,483**	,496**	,491**	,454**	,519**	,547**	,590**
N° Habitantes por KM2 2017	,464**	,459**	,427**	,416**	,462**	,505**	,476**
Porcentaje de Analfabetismo 2011 - 2013	-,274**	-,210**	-,272**	-,251**	-,347**	-,318**	-,257**
Avalúo Propiedades Municipales 2014	,330**	,289**	,373**	,309**	,334**	,378**	,373**
Avalúo total de predios 2017	,487**	,476**	,477**	,474**	,497**	,565**	,571**
Avalúo promedio total de predios 2017	,257**	,195**	,240**	,257**	,282**	,326**	,295**
Índice Dependencia Demográfica 2015	-,126*	-,101	-,131*	-,120*	-,202**	-,165**	-,117*
Índice Envejecimiento 2015	-,056	-,052	-,097	-,071	-,139*	-,114*	-,128*
N° Cajeros Automáticos Sep 2014	,481**	,462**	,469**	,460**	,445**	,511**	,552**
N° Cajeros Automáticos cada mil habitantes Sep 2014	,347**	,292**	,315**	,352**	,248**	,364**	,377**
N° total de empresas 2015	,476**	,477**	,494**	,463**	,498**	,551**	,595**
Tasa de empresas cada mil habitantes 2015	,033	-,009	,003	,054	-,023	,055	,095
Denuncias cada mil Habitantes DMCS 2013 a 2015	-,421**	-,423**	-,443**	-,364**	-,457**	-,465**	-,522**

Variables	SM01 Áreas Verdes y E Públicos Recreativos	SM02 Residuos Sólidos Domiciliarios	SM03 Alumbrado Publico	SM04 Tenencia Responsable Animales Compañía	SM05 Apoyo a Población Migrante	SM06 Seguridad Publica	SM07 Licencias Conducir
Detenciones cada mil Habitantes DMCS 2013 a 2015	-,388**	-,394**	-,395**	-,321**	-,392**	-,404**	-,466**
Denuncias cada mil Habitantes VIF 2013 a 2015	-,427**	-,439**	-,452**	-,383**	-,464**	-,497**	-,513**
Detenciones cada mil Habitantes VIF 2013 a 2015	-,429**	-,433**	-,447**	-,375**	-,446**	-,480**	-,501**
% N° predios exentos del total 2017	-,168**	-,139*	-,137*	-,145**	-,140*	-,216**	-,153**
Pobreza 2015	-,283**	-,249**	-,265**	-,277**	-,343**	-,352**	-,267**
% Predio afectos Habitacionales	,343**	,299**	,323**	,318**	,335**	,428**	,365**
Promedio de Patentes Comerciales	,157**	,124*	,157**	,148**	,160**	,181**	,145**
% Población Rural 2016	-,394**	-,385**	-,382**	-,368**	-,404**	-,446**	-,437**
Entropía Centros Poblados 2002	-,045	-,070	-,058	-,106	-,048	-,095	-,031

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).
* . La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: elaboración propia

En la Tabla 63 inferior, se ven las correlaciones de Spearman de los servicios 08 al 14, estos servicios tienden a tener correlaciones positivas más bajas en comparación con los siete anteriores, siendo la correlación más alta de 0,413 la encontrada entre el servicio “Patentes Comerciales” y el “Gasto en Personal de Planta”, en otro extremo el servicio de “Subsidios y Becas Estatales” la más fuerte de sus correlaciones es solo de 0,31 con la variable “Población CENSO 2017”.

Analizando las correlaciones Negativas vemos como es nuevamente el servicio de “Patentes comerciales” el que tiene la correlación negativa más alta, de 0,39 un valor considerado moderado, principalmente con las variables de Seguridad Ciudadana, esta correlación hace mucho sentido, puesto que en lugares con altos niveles de delitos y denuncias es difícil que surjan nuevos emprendimientos.

TABLA 63: CORRELACIONES DE SPEARMAN CON SERVICIOS MUNICIPALES 08 AL 14

Variables	SM08 Patentes Comerciales	SM09 Permisos Circulación	SM10 Permiso Obras	SM11 Subsidios y Becas Estatales	SM12 Fomento Productivo	SM13 Intermediación Laboral	SM14 Subsidios y Beneficios Municipales
Ingresos Municipales Sin Saldo Inicial de Caja (Prom 2016 a 2018)	,393**	,356**	,367**	,230**	,347**	,341**	,286**
Saldo Inicial de Caja Sector Municipal (Prom 2016 a 2018)	,227**	,183**	,202**	,094	,210**	,115*	,131*
Ingresos Propios IPP + FCM (Prom 2016 a 2018)	,411**	,385**	,378**	,256**	,366**	,354**	,301**
Ingresos Propios, según CGR (Prom 2016 a 2018)	,408**	,381**	,377**	,248**	,358**	,352**	,300**
Participación del FCM en el Ingreso Total (menos	-,257**	-,289**	-,323**	-,117*	-,201**	-,215**	-,196**

Variables	SM08 Patentes Comerciales	SM09 Permisos Circulación	SM10 Permiso Obras	SM11 Subsidios y Becas Estatales	SM12 Fomento Productivo	SM13 Intermediación Laboral	SM14 Subsidios y Beneficios Municipales
transferencias) (Prom 2016 a 2018)							
Gastos en Bienes y Servicios de Consumo (Prom 2016 a 2018)	,408**	,392**	,388**	,276**	,380**	,371**	,313**
Participación Gastos Corrientes en el Gasto Total (Prom 2016 a 2018)	-,025	,021	-,035	,103	,005	,015	,041
Gasto Personal a Contrata (Prom 2016 a 2018)	,349**	,342**	,330**	,281**	,362**	,358**	,297**
Gasto Personal a Honorarios (Prom 2016 a 2018)	,367**	,361**	,354**	,233**	,273**	,299**	,298**
Gasto Personal Honorarios Suma Alzada y Asimilados a G° (Prom 2016 a 2018)	,382**	,378**	,364**	,260**	,343**	,341**	,305**
Gasto Personal Planta (Prom 2016 a 2018)	,413**	,401**	,381**	,297**	,392**	,392**	,329**
Dependencia del FCM sobre los Ingresos Propios Promedio 2016 a 2018	-,238**	-,265**	-,312**	-,103	-,193**	-,184**	-,169**
Participación de IPP sobre el Ingreso Total (sin transferencias) (Prom 2016 a 2018)	,226**	,251**	,303**	,102	,182**	,167**	,146**
Ingresos Totales Municipales (Prom 2016 a 2018)	,393**	,357**	,366**	,227**	,346**	,341**	,284**
Ingresos Propios Permanentes per Cápita (IPPP) (Prom 2016 a 2018)	,023	,052	,021	-,116*	-,047	-,143**	-,038
Gastos Municipales Área de Gestión Interna. (Prom 2016 a 2018)	,383**	,348**	,360**	,221**	,315**	,309**	,284**
Monto Percibido por FCM transferido por TGR (Prom 2016 a 2018)	,338**	,308**	,293**	,294**	,326**	,353**	,266**
% Ejecución Presupuestaria Devengada Municipal. (Prom 2016 a 2018)	,073	,118*	,074	,002	,047	,130*	,029
Grado del Alcalde. Promedio 2016 a 2018	-,347**	-,324**	-,290**	-,250**	-,345**	-,294**	-,309**
N° Funcionarios de Planta Profesionales. Promedio 2016 a 2018	,352**	,341**	,352**	,274**	,402**	,371**	,309**
N° Funcionarios a Contrata. Promedio 2016 a 2018	,352**	,346**	,341**	,293**	,372**	,378**	,314**
N° Funcionarios a Contrata Profesional. Promedio 2016 a 2018	,310**	,280**	,274**	,256**	,325**	,312**	,277**
Fondo de Incentivo al Mejoramiento de la Gestión Municipal (FIGEM). Promedio 2016 a 2018	,105	,062	,100	,111*	,053	,070	,117*
Eficiencia Cobro Patentes Municipales. (Prom 2016 a 2018)	-,146**	-,144**	-,180**	-,056	-,132*	-,126*	-,052
Ingresos Propios Permanentes (Prom 2016 a 2018)	,372**	,370**	,390**	,219**	,318**	,306**	,276**
N° Funcionarios de Planta. Promedio 2016 a 2018	,408**	,394**	,384**	,297**	,391**	,399**	,329**

VARIABLES	SM08 Patentes Comerciales	SM09 Permisos Circulación	SM10 Permiso Obras	SM11 Subsidios y Becas Estatales	SM12 Fomento Productivo	SM13 Intermediación Laboral	SM14 Subsidios y Beneficios Municipales
Ingresos por Fondo Común Municipal (Prom 2016 a 2018)	,333**	,308**	,292**	,291**	,320**	,346**	,259**
Gastos en Personal Municipal (Subtítulo 21) (Prom 2016 a 2018)	,382**	,358**	,361**	,262**	,373**	,360**	,310**
N° de Personas de la Planta y Contrata (Prom 2016 a 2018).	,397**	,383**	,372**	,304**	,393**	,406**	,334**
N° de profesionales de la Planta y Contrata (Prom 2016 a 2018).	,350**	,339**	,350**	,287**	,399**	,390**	,322**
Participación de Gastos Corrientes en el Gasto Total (Prom 2016 a 2018).	-,026	,021	-,034	,104	,005	,014	,042
Participación Gastos en Capacitación sobre el Gasto Total en Personal. (Prom 2016 a 2018)	,020	,005	,027	-,021	,003	-,078	-,081
FIGEM Indicador Sin Deuda Previsional 2017	,079	,101	,057	,079	,050	,083	,091
FIGEM Indicador Eficiencia Cobro Patentes 2017	-,044	-,037	-,087	,005	-,085	-,065	-,025
FIGEM Indicador Gestión Ingresos sobre Gastos Funcionamiento	,227**	,267**	,310**	,115*	,185**	,185**	,193**
FIGEM Indicador Reportabilidad CGR	,149**	,151**	,152**	,082	,091	,081	,125*
FIGEM Indicador Transparencia Municipal							
FIGEM Indicador Responsabilidad presupuestación Ingresos	-,023	-,027	,044	,155**	,029	,075	,091
FIGEM Indicador Responsabilidad Entrega Información							
FIGEM Indicador Total FIGEM Ponderado	,110*	,146**	,148**	,115*	,107	,081	,154**
FIGEM Monto Recibido FIGEM 2018	,029	-,001	,029	,054	-,065	,034	-,019
Superficie Comunal Km2	-,164**	-,141*	-,204**	-,159**	-,174**	-,248**	-,242**
Población Censo 2017	,400**	,388**	,395**	,310**	,390**	,400**	,328**
N° Habitantes por KM2 2017	,332**	,295**	,351**	,295**	,313**	,391**	,366**
Porcentaje de Analfabetismo 2011 -2013	-,209**	-,152**	-,174**	-,078	-,081	-,047	-,088
Avalúo Propiedades Municipales 2014	,237**	,242**	,271**	,185**	,219**	,231**	,172**
Avalúo total de predios 2017	,402**	,385**	,396**	,269**	,371**	,379**	,306**
Avalúo promedio total de predios 2017	,185**	,180**	,206**	,095	,149**	,112*	,158**
Índice Dependencia Demográfica 2015	-,053	-,095	-,051	,053	-,011	,092	-,038
Índice Envejecimiento 2015	-,048	-,024	-,118*	-,071	-,025	-,061	-,064
N° Cajeros Automáticos Sep 2014	,366**	,371**	,356**	,278**	,368**	,343**	,298**
N° Cajeros Automáticos cada mil habitantes Sep 2014	,226**	,247**	,261**	,161**	,243**	,206**	,162**
N° total de empresas 2015	,411**	,411**	,407**	,291**	,379**	,387**	,320**
Tasa de empresas cada mil habitantes 2015	,042	,107	,066	-,058	-,005	-,028	-,057

VARIABLES	SM08 Patentes Comerciales	SM09 Permisos Circulación	SM10 Permiso Obras	SM11 Subsidios y Becas Estatales	SM12 Fomento Productivo	SM13 Intermediación Laboral	SM14 Subsidios y Beneficios Municipales
Denuncias cada mil Habitantes DMCS 2013 a 2015	-,374**	-,367**	-,357**	-,297**	-,346**	-,369**	-,281**
Detenciones cada mil Habitantes DMCS 2013 a 2015	-,308**	-,304**	-,338**	-,264**	-,283**	-,326**	-,269**
Denuncias cada mil Habitantes VIF 2013 a 2015	-,396**	-,380**	-,347**	-,255**	-,343**	-,304**	-,316**
Detenciones cada mil Habitantes VIF 2013 a 2015	-,375**	-,349**	-,298**	-,271**	-,321**	-,324**	-,326**
% N° predios exentos del total 2017	-,130*	-,121*	-,172**	-,015	-,080	-,087	-,044
Pobreza 2015	-,206**	-,213**	-,214**	-,042	-,095	-,011	-,129*
% Predio afectos Habitacionales	,268**	,262**	,332**	,111*	,201**	,192**	,153**
Promedio de Patentes Comerciales	,128*	,111*	,127*	,032	,110*	,064	,118*
% Población Rural 2016	-,301**	-,293**	-,291**	-,217**	-,279**	-,249**	-,233**
Entropía Centros Poblados 2002	-,011	-,028	,078	-,016	-,142**	,018	-,082
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).							
*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).							

Fuente: elaboración propia

c. Síntesis de correlaciones con cada uno de los 14 Servicios Municipales.

Del análisis de las correlaciones con cada uno de los 14 servicios municipales preguntados el 2018, resumiendo algunos de los puntos anteriormente planteados se puede señalar:

- El servicio de “Subsidios y Becas Estatales” no tiene correlaciones significativas sobre 0,25 ni negativas ni positivas con ninguna de las variables introducidas.
- El servicio de “Apoyo a la población Migrante” es el que tiene las correlaciones significativas más altas con las variables municipales que apuntan a cantidad de funcionarios que tienen estas, siendo la más alta de 0,539 con la variable “N° de personas de la planta y contrata”.
- También el servicio de “Apoyo a la población Migrante” tiene la correlación negativa más alta con la variable “Grado del Alcalde” alcanzando un nivel de -0,54.
- La variable del FIGEM “Gestión de Ingresos sobre gastos de funcionamiento”, tiene correlaciones positivas sobre 0,4 con los servicios, “Alumbrado público”, “Seguridad pública”, “Licencias de Conducir” y sobre 0,32 con los servicios “Permisos de circulación”, “Permiso de obras” y “Subsidios y beneficios municipales”.

- La variable “N° funcionarios de Planta profesionales” esta correlacionada positivamente con los servicios de “Áreas verdes y espacio público recreativo” y Residuos sólidos domiciliarios” (ambos sobre 0,42) y con Fomento Productivo (0,32)
- Nuevamente la variable “Grado del Alcalde” es la que tiene la correlación negativa más alta con 11 de los 14 servicios, estos son, áreas verdes y espacios públicos recreativos (-0,45), Residuos sólidos domiciliarios (-0,48), Alumbrado Público (-0,44), Tenencia Responsable de animales de compañía (-0,40), Apoyo a la población migrante (-0,54), Seguridad Pública (-0,46), Patentes comerciales (0,34), Permisos de Circulación (-0,33), Fomento Productivo (-0,35) y Subsidios y Beneficios Municipales (-0,30).
- El servicio de intermediación laboral tiene la correlación negativa más alta con la variable “Denuncias delitos de mayor connotación social” (-0,37), respecto a los Permisos de Obras, también tiene una correlación negativa con otra variable de delincuencia en este caso las “Detenciones delitos de mayor connotación social” (-0,37) y finalmente el servicio de Licencias de conducir, tiene la mayor correlación negativa con la variable “Porcentaje de Población Rural” (-0,47).

6. Correlaciones entre los 14 Servicios Municipales

En la Tabla 64 inferior vemos las correlaciones que se dan entre todos los servicios municipales que fueron indagados en el instrumento del 2018.

TABLA 64: CORRELACIONES ENTRE LOS 14 SERVICIOS MUNICIPALES

	SM01 Áreas Verdes y E Públicos Recreativos	SM02 Residuos Sólidos Domiciliarios	SM03 Alumbrado Publico	SM04 Tenencia Responsable Animales Compañía	SM05 Apoyo a Población Migrante	SM06 Seguridad Publica	SM07 Licencias Conducir	SM08 Patentes Comerciales	SM09 Permisos Circulación	SM10 Permiso Obras	SM11 Subsidios y Becas Estatales	SM12 Fomento Productivo	SM13 Intermediación Laboral	SM14 Subsidios y Beneficios Municipales
SM01 Áreas Verdes y E Públicos Recreativos	1	,829	,723	,617	,357	,542	,552	,545	,571	,576	,512	,480	,521	,565
SM02 Residuos Sólidos Domiciliarios	,829	1	,693	,619	,386	,509	,540	,548	,548	,547	,483	,488	,522	,598
SM03 Alumbrado Publico	,723	,693	1	,551	,361	,513	,520	,533	,534	,562	,498	,476	,523	,566
SM04 Tenencia Responsable Animales Compañía	,617	,619	,551	1	,382	,518	,484	,452	,471	,454	,459	,516	,522	,509

	SM01 Áreas Verdes y E Públicos Recreativos	SM02 Residuos Sólidos Domiciliarios	SM03 Alumbrado Publico	SM04 Tenencia Responsable Animales Compañía	SM05 Apoyo a Población Migrante	SM06 Seguridad Publica	SM07 Licencias Conducir	SM08 Patentes Comerciales	SM09 Permisos Circulación	SM10 Permiso Obras	SM11 Subsidios y Becas Estatales	SM12 Fomento Productivo	SM13 Intermediación Laboral	SM14 Subsidios y Beneficios Municipales
SM05 Apoyo a Población Migrante	,357	,386	,361	,382	1	,451	,305	,281	,235	,253	,225	,304	,340	,324
SM06 Seguridad Publica	,542	,509	,513	,518	,451	1	,465	,473	,401	,461	,433	,430	,429	,485
SM07 Licencias Conducir	,552	,540	,520	,484	,305	,465	1	,497	,751	,534	,459	,440	,454	,488
SM08 Patentes Comerciales	,545	,548	,533	,452	,281	,473	,497	1	,670	,524	,527	,433	,470	,577
SM09 Permisos Circulación	,571	,548	,534	,471	,235	,401	,751	,670	1	,527	,503	,459	,442	,540
SM10 Permiso Obras	,576	,547	,562	,454	,253	,461	,534	,524	,527	1	,533	,443	,496	,494
SM11 Subsidios y Becas Estatales	,512	,483	,498	,459	,225	,433	,459	,527	,503	,533	1	,544	,600	,745
SM12 Fomento Productivo	,480	,488	,476	,516	,304	,430	,440	,433	,459	,443	,544	1	,618	,544
SM13 Intermediación Laboral	,521	,522	,523	,522	,340	,429	,454	,470	,442	,496	,600	,618	1	,637
SM14 Subsidios y Beneficios Municipales	,565	,598	,566	,509	,324	,485	,488	,577	,540	,494	,745	,544	,637	1

Todas las correlación son significativa al nivel 0,01 (bilateral).

*** con letras moradas las correlaciones de Pearson posibles, en negro correlaciones Spearman

Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

De las correlaciones entre los Servicios Municipales preguntados, se detectan varios hechos que llaman la atención:

- Todos los Servicios Municipales tienen correlaciones significativas entre sí, y de forma positiva.
- Las correlaciones son muy altas entre todos los servicios municipales, aunque en menor medida que las observadas en los ámbitos de gestión.
- La correlación más baja de 0,225 entre el servicio 05 de Apoyo a la Población Migrante y el 11 Subsidios y Becas estatales.
- La correlación más alta se da entre el servicio 01 Áreas Verdes y espacios públicos recreativos, y 02 Residuos Sólidos Domiciliarios, con una correlación de 0,829.
- El servicio de Áreas verdes y espacios públicos recreativos es el que tiene las correlaciones más altas en promedio con todos los otros servicios, mientras el servicio opuesto, que tiene el menor nivel de correlaciones con los otros servicios es el de Apoyo a la Población Migrante.

VII. Preguntas Orientadas al Enfoque de Derecho y al Enfoque de Derechos Humanos

A continuación y a expresa petición de la unidad de mejoramiento de la gestión municipal podemos ver los resultados obtenidos por todas las preguntas que apuntan a identificar “Enfoque de Género” y “Enfoque de Derechos”.

1. Preguntas en torno al Enfoque de Género

a. 14 ámbitos de Gestión Municipal

La definición que acompaña al concepto de “Enfoque de Género” en el diagnóstico es la siguiente, *“mirada que identifica el modo en que se construyen socialmente las relaciones entre los hombres y mujeres y que históricamente resulta un desequilibrio de poder”¹⁹*, definición que consideramos correcta aunque limitada, puesto que no aborda como deben ser tratados dichos desequilibrios en caso de ser detectados.

En otras palabras para la cabal consideración del enfoque de género es necesario considerar que las relaciones de género pueden ser de distintas formas, pueden ser igualitarias, subordinadas, complementarias. Indudablemente, cuando se propone la equidad de género, es porque se parte de la base que, en el momento actual, en la organización social actual las relaciones de género tienden a ser desiguales. Primero hay una base estructural, una división sexual de género que pensamos que perjudica a la posición de las mujeres en general. Segundo, hay un acceso diferente a las oportunidades y a los servicios entre hombres y mujeres. Y tercero, hay una valoración y reconocimiento distinto para hombres y mujeres²⁰.

En base a lo anteriormente consideramos que muchas de las preguntas planteadas que dicen reconocer “enfoque de género”, apuntan solo a identificar diferencias entre hombres y mujeres, es decir abordan solo el primer punto necesario, no abordando el segundo y tercer punto que son clave para abordar cabalmente el “enfoque de género” propiamente tal. Planteada la aclaración anterior se presentan los resultados tanto para

¹⁹ Diagnóstico Nacional 2018, Calidad de la Gestión Municipal. Página 57

²⁰ Virginia Guzmán, Género en la Políticas Públicas. Disponible en www.SERNAM.cl/pmg/documentos_apoyo/GeneroPresentacionVirginiaGuzman.pdf.

las preguntas de los 14 ámbitos de gestión municipal, que mencionan enfoque de género, y de los servicios municipales.

TABLA 65: PREGUNTAS DE 14 ÁMBITOS DE GESTIÓN MUNICIPAL QUE CONTIENEN “ENFOQUE DE GÉNERO”

	0	1	2	3
2.6 ¿Cómo el equipo directivo garantiza que el enfoque de género está integrado en los objetivos de la Municipalidad?	No se hace	Recientemente, hace un año o menos. El enfoque de género está integrado en algunos objetivos de la Municipalidad.	Desde hace más de un año. El enfoque de género está integrado en algunos objetivos de la Municipalidad.	Desde hace más de dos años. El enfoque de género está integrado en todos los objetivos de la Municipalidad.
	36,7%	18,5%	22,1%	22,7%
4.2 ¿Cómo la Municipalidad garantiza el bienestar de su personal?	No se hace	Recientemente, hace un año o menos. Se cuenta con un mecanismo destinado a entregar beneficios al personal de planta y contrata.	Desde hace más de un año. Se utiliza el procedimiento destinado a entregar servicios, beneficios y políticas al personal de planta y contrata, considerando enfoque de género .	Desde hace más de dos años. Se utiliza el procedimiento destinado a entregar servicios, beneficios y políticas a todo el personal de planta, contrata y honorarios, considerando enfoque de género y de derechos .
	6,4%	44,2%	26,1%	23,3%
4.6 ¿Tiene datos de indicadores de satisfacción e insatisfacción de funcionarios y funcionarias? Por ejemplo, mediación de clima laboral.	No tenemos datos	Del último año. Tenemos datos de indicadores de satisfacción e insatisfacción de funcionarios y funcionarias.	De los últimos 2 años. Tenemos datos de indicadores de satisfacción e insatisfacción de funcionarios y funcionarias.	De los últimos 3 o más años. Tenemos series históricas de indicadores de satisfacción e insatisfacción de funcionarios y funcionarias, considerando enfoque de género .
	64,5%	19,4%	11,8%	4,2%
5.7 ¿Tiene datos del número y porcentaje del personal (planta, contrata, honorarios) que anualmente participa en actividades de capacitación?	No tenemos datos	Del último año. Tenemos datos de indicadores de resultados de aprendizaje de las actividades de capacitación.	De los últimos 2 años. Tenemos datos de indicadores de resultados de aprendizaje de las actividades de capacitación, considerando enfoque de género .	De los últimos 3 o más años. Tenemos series históricas de indicadores de resultados de aprendizaje de las actividades de capacitación, considerando enfoque de género .
	16,4%	37,9%	15,2%	30,6%
5.8 ¿Tiene datos de indicadores de resultados de aprendizaje de las actividades de capacitación?	No tenemos datos	Del último año. Tenemos datos de indicadores de resultados de aprendizaje de las actividades de capacitación.	De los últimos 2 años. Tenemos datos de indicadores de resultados de aprendizaje de las actividades de capacitación, considerando enfoque de género .	De los últimos 3 o más años. Tenemos series históricas de indicadores de resultados de aprendizaje de las actividades de capacitación, considerando enfoque de género .
	73,0%	13,9%	6,1%	7,0%

	0	1	2	3
8.5 ¿Cómo se evalúa la satisfacción e insatisfacción del personal sobre el uso y pertinencia de los recursos materiales, equipamiento e infraestructura para el desarrollo de su trabajo?	No se hace	Recientemente, hace un año o menos. Se cuenta con un mecanismo para evaluar la satisfacción e insatisfacción del personal, de algunas unidades, sobre el uso y pertinencia de los recursos materiales, equipamiento e infraestructura para el desarrollo de su trabajo.	Desde hace más de un año. Se utiliza el procedimiento definido para evaluar la satisfacción e insatisfacción del personal, de algunas unidades, sobre el uso y pertinencia de los recursos materiales, equipamiento e infraestructura para el desarrollo de su trabajo.	Desde hace más de dos años. Se utiliza el procedimiento definido para evaluar la satisfacción e insatisfacción del personal, de todas las unidades, sobre el uso y pertinencia de los recursos materiales, equipamiento e infraestructura para el desarrollo de su trabajo, considerando enfoque de género .
	72,1%	15,8%	6,1%	6,1%
8.8 ¿Tiene datos de evaluación de satisfacción e insatisfacción acerca del uso y pertinencia de los bienes muebles e inmuebles de la Municipalidad, por parte del personal?	No tenemos datos	Del último año. Tenemos datos de satisfacción e insatisfacción acerca del uso y pertinencia de los bienes muebles e inmuebles de la Municipalidad, por parte del personal.	De los últimos 2 años. Tenemos datos de satisfacción e insatisfacción acerca del uso y pertinencia de los bienes muebles e inmuebles de la Municipalidad, por parte del personal.	De los últimos 3 o más años. Tenemos series históricas de satisfacción e insatisfacción acerca del uso y pertinencia de los bienes muebles e inmuebles de la Municipalidad, por parte del personal, considerando enfoque de género .
	81,2%	10,6%	4,2%	3,9%
11.6 ¿Cómo la municipalidad garantiza que el enfoque de género esté considerado en las instancias de participación ciudadana?	No se hace	Recientemente, hace un año o menos. Se cuenta con un mecanismo que garantiza que el enfoque de género está considerado en algunas de las instancias de participación ciudadana.	Desde hace más de un año. Se utiliza el procedimiento definido que garantiza que el enfoque de género está considerado en algunas de las instancias de participación ciudadana.	Desde hace más de dos años. Se utiliza el procedimiento definido que garantiza que el enfoque de género está considerado en todas las instancias de participación ciudadana. Esta exigencia está presente en la conformación de organizaciones comunitarias.
	53,0%	27,3%	7,6%	12,1%
12.4 ¿Cómo la Municipalidad genera e implementa planes y programas (de desarrollo productivo, social, étnico, cultural) a nivel local?	No se hace	Recientemente, hace un año o menos. Contamos con planes y programas para el desarrollo productivo.	Desde hace más de un año. Implementamos planes y programas para el desarrollo productivo, basados en el PLADECO.	Desde hace más de dos años. Implementamos planes y programas de desarrollo productivo, social, étnico, cultural, etc., basados en el PLADECO, con enfoque de género .
	5,2%	23,6%	42,4%	28,8%

Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

En la Tabla 65 superior, analizando la pregunta 5.8 podemos ejemplificar las observaciones planteadas al inicio de esta sección, ya que la pregunta al ser *¿Tiene datos de indicadores de resultados de aprendizaje de las*

actividades de capacitación? y la respuesta optima ser “de los últimos 3 o más años Tenemos series históricas de indicadores de resultados de aprendizaje de las actividades de capacitación, considerando enfoque de género”. Creemos importante analizar que entiende la unidad de calidad de la gestión municipal por la última frase, “considerando enfoque de género”, es solo tener los datos desde 3 años o más de cuantos hombres y mujeres han sido capacitadas, o según la definición planteada por nosotros, esto identificación es solo la base, y deberían identificarse las brechas de capacitación existentes desde hace 3 años o más, además de señalar explícitamente como se han ido disminuyendo dichas brechas. En tanto, no sólo a este respecto, si no como se ha planteado el instrumento Diagnóstico en general, la progresión de las preguntas sólo busca indagar en si las prácticas han sido incorporadas y sistematizadas, entendiend con ello que no se trata de actividades aisladas y/o episódicas, sin embargo, cabe destacar que realmente no se puede dar por sentado que estas prácticas son adecuadas, ya que en este entendido una práctica sería evaluada como positiva por el mero hecho de estar incorporada a la gestión.

GRÁFICO 72: NIVEL DE CUMPLIMIENTO PREGUNTAS 14 ÁMBITOS DE GESTIÓN QUE CONTIENEN “ENFOQUE DE GÉNERO”



Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

En el Gráfico 72 vemos como la pregunta 12.4 es la que tiene un mayor porcentaje de logro, aunque este porcentaje puede ser engañoso, pues como señala la Tabla 65, solo la última opción de respuesta considera que se realiza el trabajo con “Enfoque de Género” y esta opción fue señalada solo por cerca de un 30% del total de municipios.

En el Gráfico 72 igualmente vemos, en la primera pregunta 2.6 un porcentaje de cumplimiento sobre el 40% aunque aquí es clave cual es la definición que se tiene sobre enfoque de género por parte de los mismos municipios que responden, está en la línea de lo planteado en el instrumento o es una definición más amplia como lo que planteamos recientemente.

b. Servicios Municipales.

La segunda parte del Diagnostico 2018, que apunta a los servicios municipales, la mayoría de estos tuvo una estructura de preguntas similar salvo “Apoyo a la población migrante”, y “Seguridad pública comunal” servicios que no incorporaron preguntas que contuvieran “enfoque de género”, el resto de los servicios municipales incorporo una sola pregunta en torno a la satisfacción usuaria, en donde su respuesta optima era que se levantaba dicha información considerando enfoque de género.

TABLA 66: PREGUNTAS DE SERVICIOS MUNICIPALES QUE CONTIENEN “ENFOQUE DE GÉNERO”

	0	1	2	3
¿Cómo la Municipalidad mide la satisfacción e insatisfacción de usuarios y usuarias respecto del Servicio?	No se mide	Recientemente, desde hace un año o menos, contamos con un mecanismo de consulta respecto de las satisfacción de usuarios y usuarias, respecto del servicio.	Desde hace más de un año, se utiliza el procedimiento definido para la medición de la satisfacción e insatisfacción de usuarios y usuarias, respecto del servicio.	Desde hace al menos dos años, se utiliza el procedimiento definido para la medición de la satisfacción e insatisfacción de usuarios y usuarias, respecto del servicio, considerando enfoque de género .
1.- Áreas verdes y espacios públicos recreativos	70,9%	14,2%	10,3%	4,5%
2.- Residuos Sólidos Domiciliarios	70,3%	13,9%	10,3%	5,5%
3.- Alumbrado Público	72,4%	12,1%	10,6%	4,8%
4.- Tenencia Responsable de Animales de Compañía y Prevención de Zoonosis	74,8%	12,4%	10,0%	2,7%

¿Cómo la Municipalidad mide la satisfacción e insatisfacción de usuarios y usuarias respecto del Servicio?	0	1	2	3
	No se mide	Recientemente, desde hace un año o menos, contamos con un mecanismo de consulta respecto de las satisfacción de usuarios y usuarias, respecto del servicio.	Desde hace más de un año, se utiliza el procedimiento definido para la medición de la satisfacción e insatisfacción de usuarios y usuarias, respecto del servicio.	Desde hace al menos dos años, se utiliza el procedimiento definido para la medición de la satisfacción e insatisfacción de usuarios y usuarias, respecto del servicio, considerando enfoque de género .
7.- Licencias de Conducir	69,7%	13,0%	12,4%	4,8%
8.- Patentes Comerciales	77,0%	10,0%	8,5%	4,5%
9.- Permisos de Circulación	67,9%	13,9%	10,9%	7,3%
10.- Permiso de Edificación y Recepción de Obras	76,7%	9,7%	9,4%	4,2%
11.- Subsidios y Becas Estatales y Apoyo a la Postulación a la Vivienda	68,8%	13,6%	12,1%	5,5%
12.- Fomento Productivo	64,8%	13,0%	17,9%	4,2%
13.- Intermediación Laboral	63,3%	14,2%	14,8%	7,6%
14.- Subsidios y Beneficios Municipales	67,0%	13,6%	11,8%	7,6%

Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

En la Tabla 66 superior, vemos como los servicios de “intermediación laboral” y “subsidiros y beneficios municipales” son los que tienen un mayor porcentaje de respuestas que realizan mediciones de satisfacción de usuarios y usuarias utilizando enfoque de género, aunque ambos porcentajes son solo de un 7,6% nivel considerablemente bajo.

En el Gráfico 73 inferior vemos también que señalado en la tabla superior, que el nivel de cumplimiento en general es bajo, en ningún caso superando el 23%.

GRÁFICO 73: NIVEL DE CUMPLIMIENTO PREGUNTAS SERVICIOS MUNICIPALES QUE CONTIENEN “ENFOQUE DE GÉNERO”



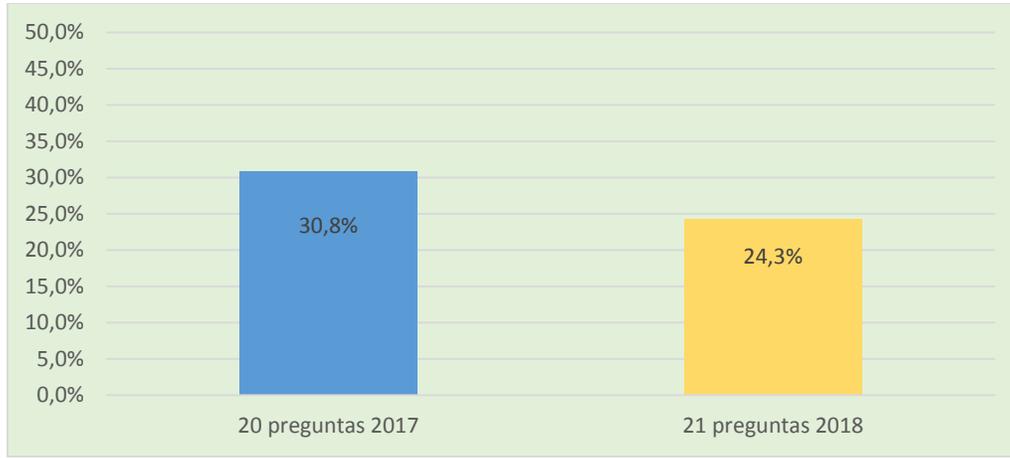
Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

c. Total preguntas Enfoque Genero 2017 – 2018

En el Gráfico 74 vemos la comparación en el total de preguntas que contenían enfoque de género el 2017 y el total de preguntas con este enfoque el 2018, vemos como si bien aumento levemente el número de preguntas realizadas con este enfoque, los resultados disminuyeron en un 6,5%, la principal razón de estas baja se encuentra en las preguntas de la sección servicios municipales.

Las causas de la disminución es un tema a indagar en mayor profundidad, considerando las diferencias que existan entre las preguntas del 2017 y las del 2018, que puede ser una de las causas de la dicha disminución.

GRÁFICO 74: TOTAL CUMPLIMIENTO 2017 – 2018 PREGUNTAS QUE CONTIENEN “ENFOQUE DE GÉNERO”



Fuente: elaboración propia en base a Diagnóstico 2018 y 2017

2. Preguntas en torno al Enfoque de Derechos Humanos.

En el instrumento del año 2018 se incorporaron preguntas orientadas al “enfoque de Derechos Humanos”, no obstante acá vemos los primeros problemas que surgen a la incorporación de esta temática en el Diagnóstico, pues en todas las preguntas del cuestionario se menciona “enfoque de derechos”, “enfoque de derecho” y “enfoque derecho intercultural”, sin señalar si todas estas definiciones apuntan a lo mismo²¹ o son definiciones distintas, lo que es aún peor, la referencia al “enfoque de derechos humanos” solo sale señalado en el glosario, todos los conceptos previos apuntan al enfoque de derechos humanos que promueve el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos²² a través del primer plan nacional de derechos humanos.

La definición que acompaña al concepto de “Enfoque de Derechos Humanos” en el diagnóstico es la siguiente, *“Enfoque de Derechos Humanos (económicos, sociales, culturales), marco normativo y conceptual que permite orientar procesos de diseño, implementación, monitoreo y evaluación de políticas públicas. Para que una política o acción pública cuente con enfoque de derechos se requiere, al menos, contar con la participación de la ciudadanía en todo su ciclo, entregar garantías a la población respecto a los derechos que están considerados en ella, y haber sido lo suficientemente informadas y difundidas para que las personas a las cuales están dirigidas puedan hacer ejercicio de dichos derechos”*²³, definición correcta, aunque como planteamos previamente, las preguntas no dan a entender que se trata de esta única definición pues lo menciona de distintas formas.

²¹ aunque lo correcto hubiese sido utilizar solo un termino

²² <https://planderechoshumanos.gob.cl>

²³ Diagnóstico Nacional 2018, Calidad de la Gestión Municipal. Página 57

Otro punto que si bien está señalado en el Instrumento del diagnóstico 2018 es que los derechos humanos solo pueden violados por el estado, en las palabras que usa el diagnóstico *“El Estado es el sujeto con obligaciones jurídicas y morales para lograr el ejercicio de los derechos humanos”*²⁴, el tener esta importante definición solo en el glosario no ayuda a una cabal comprensión de lo que se debe entender por “Enfoque de Derechos Humanos”, esto sumado a las distintas definiciones usadas, ninguna que mencione el concepto “Humanos” junto al tema de derechos, hace difícil asegurar que las respuestas desde los municipios apunten cabalmente a lo que se pretendió realizar.

Planteada la aclaración anterior se presentan los resultados tanto para las preguntas de los 14 ámbitos de gestión municipal y de servicios municipales, que mencionan “enfoque de derechos” “enfoque de derecho” y “enfoque de derecho intercultural”.

a. 14 ámbitos de Gestión Municipal

En la Tabla 67 inferior, se pueden ver las respuestas sobre los 14 ámbitos de gestión municipal, que pretenden dar cuenta del “enfoque de Derechos Humanos”, analizaremos en detalle solo la primera aparición de esta temática en la tercera pregunta del ámbito “Gobernanza”, el concepto aparece tanto en la pregunta como en 3 de las posibles respuestas, en una primera aproximación podemos decir que un 75% de los municipios señalan en distinto grado considerar dicho enfoque, ahora bien al analizar en detalle la pregunta vemos que la primera mención a este enfoque señala *“Recientemente, hace un año o menos. Se cuenta con un mecanismo para considerar el enfoque de derechos, que permitan maximizarlos.”* La segunda opción, que se considera mejor que la respuesta anterior es *“Desde hace más de un año. Se utiliza el procedimiento definido para establecer alianzas con algunos grupos de interés, considerando el enfoque de derechos”* y finalmente el puntaje total de la pregunta se da con la respuesta *“Desde hace más de dos años. Se utiliza el procedimiento definido para establecer alianzas con todos los grupos de interés, considerando el enfoque de derechos”*. Consideramos que la redacción de la pregunta y sus respuestas no permite identificar realmente si los municipios que respondieron utilizan, y principalmente comprenden a cabalidad lo que debe ser entendido por “enfoque de Derechos Humanos”. La pregunta mezcla en una misma respuesta 3 temáticas, por un lado un tiempo establecido, por otro hace referencia a “un mecanismo” y por otro señala “grupos de interés” sin dar ejemplo de estos y aun peor, la

²⁴ Diagnóstico Nacional 2018, Calidad de la Gestión Municipal. Página 58

respuesta optima señala que se establecen alianzas con TODOS los grupos de interés, sin establecer cuales se deben entender por “todos”, y menos cuales son “algunos”.

TABLA 67: PREGUNTAS DE 14 ÁMBITOS DE GESTIÓN QUE CONTIENEN “ENFOQUE DE DERECHOS”

	0	1	2	3
3.3 ¿Cómo la Municipalidad considera el enfoque de derechos en las alianzas que establece, para garantizar el respeto de dichos derechos en los grupos de interés en la Comuna?	No se hace	Recientemente, hace un año o menos. Se cuenta con un mecanismo para considerar el enfoque de derechos, que permitan maximizarlos.	Desde hace más de un año. Se utiliza el procedimiento definido para establecer alianzas con algunos grupos de interés, considerando el enfoque de derechos.	Desde hace más de dos años. Se utiliza el procedimiento definido para establecer alianzas con todos los grupos de interés, considerando el enfoque de derechos.
	24,8%	18,2%	28,5%	28,5%
4.2 ¿Cómo la Municipalidad garantiza el bienestar de su personal?	No se hace	Recientemente, hace un año o menos. Se cuenta con un mecanismo destinado a entregar beneficios al personal de planta y contrata.	Desde hace más de un año. Se utiliza el procedimiento destinado a entregar servicios, beneficios y políticas al personal de planta y contrata, considerando enfoque de género.	Desde hace más de dos años. Se utiliza el procedimiento destinado a entregar servicios, beneficios y políticas a todo el personal de planta, contrata y honorarios, considerando enfoque de género y de derechos.
	6,4%	44,2%	26,1%	23,3%
10.1 ¿Cómo se identifican y caracteriza a los usuarios y usuarias, actuales y potenciales de los servicios municipales, para conocer sus necesidades?	No se hace	Recientemente, hace un año o menos. Se cuenta con un mecanismo para identificar y caracterizar a los usuarios y usuarias actuales de algunos servicios municipales, para conocer sus necesidades.	Desde hace más de un año. Se utiliza el procedimiento definido para identificar y caracterizar a los usuarios y usuarias, actuales y potenciales, de algunos servicios municipales, para conocer sus necesidades.	Desde hace más de dos años. Se utiliza el procedimiento definido para identificar y caracterizar a los usuarios y usuarias, actuales y potenciales, de todos los servicios municipales, para conocer sus necesidades, considerando enfoque de derecho.
	13,0%	30,6%	39,7%	16,7%
10.2 ¿Cómo la Municipalidad garantiza a sus usuarios y usuarias la entrega de información oportuna y completa sobre los servicios?	No se hace	Recientemente, hace un año o menos. Se cuenta con un mecanismo para entregar a los usuarios y usuarias, información oportuna y completa de algunos servicios.	Desde hace más de un año. Se utiliza el procedimiento definido para garantizar a los usuarios y usuarias, actuales y potenciales, información oportuna y completa de algunos servicios.	Desde hace más de dos años. Se utiliza el procedimiento para garantizar a usuarios y usuarias, actuales y potenciales, información oportuna y completa de todos los servicios, considerando enfoque de derecho.
	3,3%	28,8%	45,5%	22,4%
10.3 ¿Cómo se diseña e implementa el sistema de atención de usuarios y usuarias de los servicios?	No se hace	Recientemente, hace un año o menos. Se cuenta con un mecanismo de atención a usuarios y usuarias de algunos servicios	Desde hace más de un año. Se utiliza el procedimiento definido de atención de usuarios y usuarias de algunos servicios municipales.	Desde hace más de dos años. Se utiliza el procedimiento definido de atención de usuarios y usuarias de todos los servicios municipales,

	0	1	2	3
		municipales, según demanda.		considerando enfoque de derecho.
	6,1%	31,5%	43,0%	19,4%
10.4 ¿Cómo se considera la opinión de los usuarios y usuarias en la modalidad de entrega del servicio?	No se hace	Recientemente, hace un año o menos. Se cuenta con un mecanismo para considerar la opinión de los usuarios y usuarias para la entrega de algunos servicios municipales.	Desde hace más de un año. Se utiliza el procedimiento definido para consultar la opinión de los usuarios y usuarias respecto de la entrega de algunos servicios municipales.	Desde hace más de dos años. Se utiliza el procedimiento definido para consultar la opinión de los usuarios y usuarias, respecto de la entrega de todos los servicios municipales, considerando enfoque de derecho.
	20,9%	39,1%	27,0%	13,0%
10.5 ¿Cómo se mide la satisfacción e insatisfacción de usuarios y usuarias de los servicios municipales?	No se hace	Recientemente, hace un año o menos. Se cuenta con un mecanismo para consultar la opinión de usuarios y usuarias de algunos servicios municipales.	Desde hace más de un año. Se utiliza el procedimiento definido para medir la satisfacción e insatisfacción de usuarios y usuarias de algunos servicios municipales.	Desde hace más de dos años. Se utiliza el definido, para medir la satisfacción e insatisfacción de usuarios y usuarias de todos los servicios municipales, considerando enfoque de derecho.
	40,3%	27,9%	20,6%	11,2%
10.6 ¿Cómo se detectan las necesidades de mejoramiento de infraestructura de los espacios de atención de usuarios y usuarias de los servicios?	No se hace	Recientemente, hace un año o menos. Se cuenta con un mecanismo para detectar las necesidades de mejoramiento de infraestructura de los espacios de atención de usuarios y usuarias de algunos servicios municipales, según demanda.	Desde hace más de un año. Se utiliza el procedimiento definido de detección de necesidades de mejoramiento de infraestructura de los espacios de atención de usuarios y usuarias de algunos servicios municipales.	Desde hace más de dos años. Se utiliza el procedimiento definido de detección de necesidades de mejoramiento de infraestructura de los espacios de atención de usuarios y usuarias de todos los servicios municipales, considerando enfoque de derecho.
	26,1%	47,6%	15,2%	11,2%
11.1 ¿Cómo la Municipalidad considera los requerimientos de vecinas y vecinos, para la toma de decisiones relacionadas con éstos?	No se hace	Recientemente, hace un año o menos. Se cuenta con un mecanismo que considera los requerimientos de algunas vecinas y vecinos.	Desde hace más de un año. Se utiliza el procedimiento definido que considera los requerimientos de algunos grupos de vecinas y vecinos.	Desde hace más de dos años. Aplicamos el procedimiento definido frente a los requerimientos de vecinas y vecinos en asambleas y/o diálogos ciudadanos, con enfoque de derecho, cuando corresponde.
	3,3%	28,2%	39,4%	29,1%
11.3 ¿Cómo la Municipalidad actualiza e incorpora, en su Ordenanza Municipal,	No se hace	Recientemente, hace un año o menos. Se cuenta con una Ordenanza Municipal de Participación Ciudadana.	Desde hace más de un año. Se utiliza la Ordenanza Municipal de Participación Ciudadana actualizada.	Desde hace más de dos años. Consideramos los mecanismos contemplados en la Ley 20.500 y los incorporamos en una Ordenanza de Participación Ciudadana, con enfoque de

	0	1	2	3
mecanismos de participación ciudadana?				derechos, cuando corresponde.
	12,7%	27,0%	19,1%	41,2%

Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

En el Gráfico 75 inferior se puede ver el nivel de cumplimiento que tienen las preguntas que señalan enfoque de derecho, vemos como los niveles son relativamente más altos que en las preguntas orientadas a enfoque de genero, aunque al igual que esas es necesario analizar más en profundidad los datos pues si bien en el grafico se muestra que la pregunta 11.2 es la que tiene mayor nivel de cumplimiento, al revisar las posibilidades de respuesta vemos que solo en la ultima opción de respuesta, considerada la más optima tiene un porcentaje de respuesta de un 29,1%, que señala que se aplica el “enfoque de derecho”, en esta ocasion planteado en singular, “cuando corresponde”, dando a entender que existe la opcion de no considerar el enfoque de derechos humanos.

GRÁFICO 75: NIVEL DE CUMPLIMIENTO PREGUNTAS 14 ÁMBITOS DE GESTIÓN QUE CONTIENEN “ENFOQUE DE DERECHO”



Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

b. Servicios Municipales.

En el apartado de servicios municipales, solo el servicio de “Apoyo a la población migrante” incluye preguntas con referencia a lo que señala “enfoque de derecho intercultural”, sin explicar que se entenderá por dicho enfoque, o si es la misma definición del “enfoque de derechos humanos”.

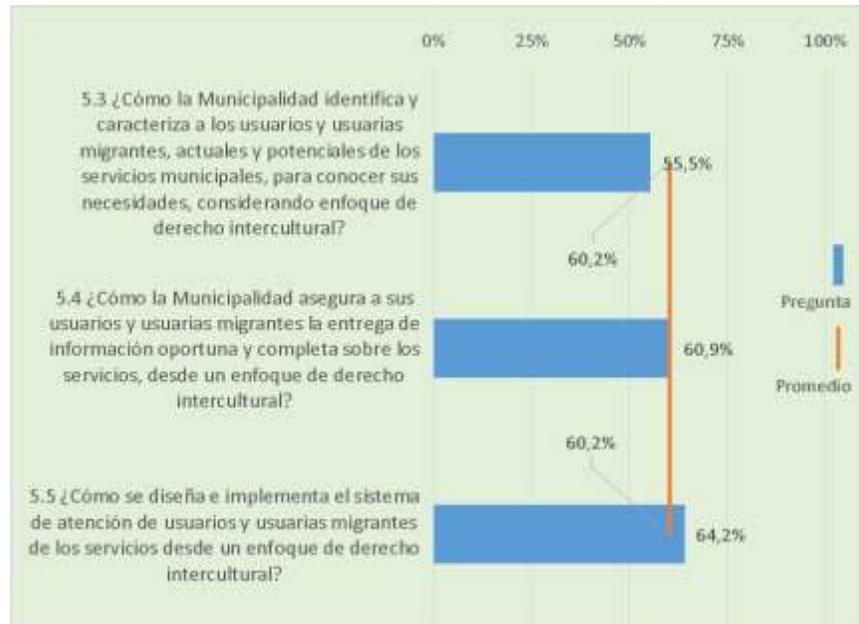
TABLA 68: PREGUNTAS DE SERV MUNICIPALES QUE CONTIENEN “ENFOQUE DE DERECHO INTERCULTURAL”

	0	1	2	3
5.3 ¿Cómo la Municipalidad identifica y caracteriza a los usuarios y usuarias migrantes, actuales y potenciales de los servicios municipales, para conocer sus necesidades, considerando enfoque de derecho intercultural?	No se hace	Recientemente, hace un año o menos, identificamos y caracterizamos a los usuarios y usuarias migrantes, de algunos servicios municipales, para conocer sus necesidades desde un enfoque de derecho intercultural.	Desde hace más de un año, aplicamos un procedimiento para identificar y caracterizar a los usuarios y usuarias, de algunos servicios municipales y reconocer sus necesidades desde un enfoque de derecho intercultural.	Desde hace más de un año, aplicamos un procedimiento para identificar y caracterizar a los usuarios y usuarias, de todos los servicios municipales y reconocer sus necesidades desde un enfoque de derecho intercultural.
	61,5%	25,5%	9,1%	3,9%
5.4 ¿Cómo la Municipalidad asegura a sus usuarios y usuarias migrantes la entrega de información oportuna y completa sobre los servicios, desde un enfoque de derecho intercultural?	No se hace	Recientemente, hace un año o menos, entregamos a los usuarios y usuarias, información oportuna y completa de algunos servicios desde un enfoque de derecho intercultural.	Desde hace más de un año, aplicamos un procedimiento para asegurar a los usuarios y usuarias, actuales y potenciales, información oportuna y completa de algunos servicios desde un enfoque de derecho intercultural.	Desde hace más de un año, aplicamos el procedimiento para asegurar a usuarios y usuarias, actuales y potenciales, información oportuna y completa de todos los servicios desde un enfoque de derecho intercultural.
	58,8%	27,6%	7,6%	6,1%
5.5 ¿Cómo se diseña e implementa el sistema de atención de usuarios y usuarias migrantes de los servicios desde un enfoque de derecho intercultural?	No se hace	Recientemente, desde hace un año o menos, atendemos a usuarios y usuarias de los servicios municipales, según demanda.	Desde hace más de un año, hemos puesto en marcha un sistema de atención de usuarios y usuarias de algunos servicios, desde un enfoque de derecho intercultural.	Desde hace más de un año, hemos puesto en marcha un sistema de atención de usuarios y usuarias de todos los servicios, desde un enfoque de derecho intercultural.
	56,1%	29,4%	8,8%	5,8%

Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

El Gráfico 76 inferior, al igual que la tabla superior muestra que la gran cantidad de los municipios señalan que no realizan una atención específica orientada a la población migrante, lo cual es el dato más relevante, por sobre el considerar si se presta dicha atención “con enfoque de derecho intercultural”.

GRÁFICO 76: CUMPLIMIENTO SERVICIOS MUNICIPALES QUE CONTIENEN “ENFOQUE DE DERECHO INTERCULTURAL”



Fuente: elaboración propia en base a Diagnostico 2018

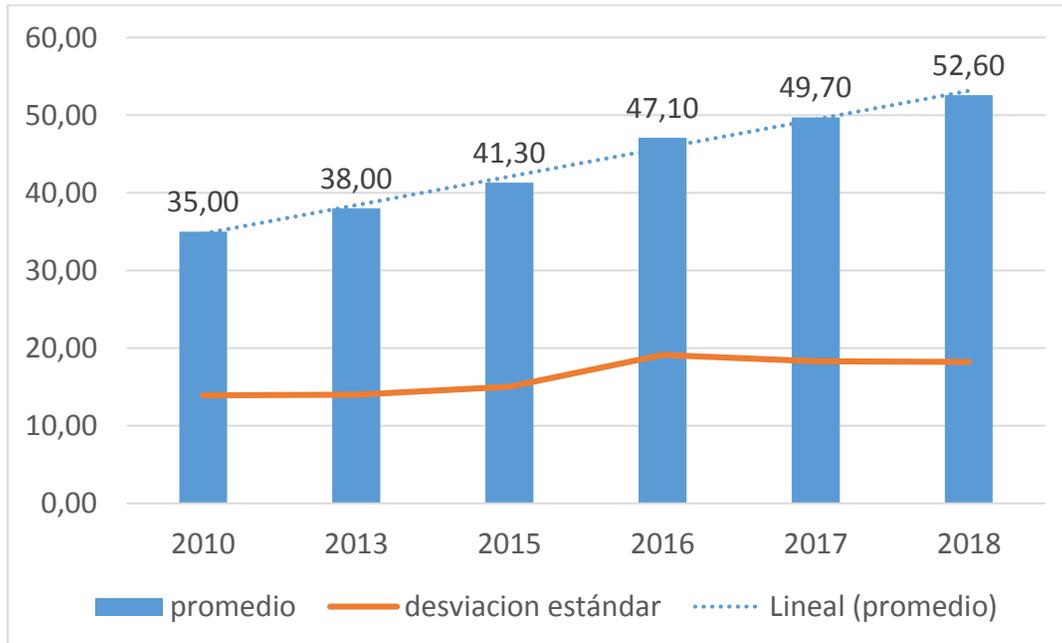
VIII. Breves conclusiones y recomendaciones

Como ya fue señalado desde el inicio, este trabajo fue realizado por la División de Políticas y Desarrollo Territorial de SUBDERE, a petición de la división de Municipalidades, específicamente de la Unidad de Mejoramiento de la Gestión Municipal. Es importante señalar que de todos los años que se viene aplicando el instrumento este es solo el segundo año (el anterior fue el 2013) en que el análisis se realiza por profesionales de la SUBDERE, lo que permite y garantiza el conocimiento cabal del instrumento de “Diagnostico de Calidad de la Gestión Municipal”, tanto desde sus debilidades como sus fortalezas quede dentro de la institución y en caso de que la División de Municipalidades así lo requiera se pueden abordar en más detalles estos puntos para las próximas aplicaciones y reformas que se hagan tanto al programa como al propio instrumento.

a. Sobre las distintas versiones del Diagnostico Calidad de la Gestión Municipal

Como puede verse en el Gráfico 77, si bien en los resultados globales existe una tendencia a observar mejores resultados conforme transcurre el tiempo (años), estos resultados siguen siendo bajos, pues no alcanzan el 50% de cumplimiento. Año 2010 con un 35% y año 2018 con un 52,60%, podríamos plantear que en 8 años se ha experimentado un aumento de alrededor de casi 18%, aumento significativo, ahora bien, esta comparación, es a lo menos engañosa puesto que para garantizar que los municipios han mejorado su gestión en casi 20% desde la existencia del programa y en específico el instrumento de “Diagnostico Nacional de Calidad de la Gestión Municipal” dicho instrumento no debería haber sido sometido a los constantes cambios en el número de preguntas, en la redacción de estas, y en los ámbitos de gestión que se agrupan, como el instrumento ha sido sometido a constantes y continuos cambios, no podemos asegurar que el incremento en los niveles de cumplimiento reflejados en el grafico inferior, corresponden a mejoras efectivas en la gestión municipal o simplemente a los cambios que ha ido experimentando el diagnostico.

GRÁFICO 77: EVOLUCIÓN DEL CUMPLIMIENTO EN ÁMBITOS DE GESTIÓN *



Fuente: Elaboración propia en base a Diagnósticos de Calidad de la Gestión Municipal años 2010, 2013, 2015, 2016, 2017 y 2018.

En relación a cada uno de los 14 ámbitos de Gestión, se tiende a observar mejores resultados en aspectos asociados a elementos externos a la institución, tales como: Ingresos municipales, gobernanza, gestión de desarrollo local, en tanto, los resultados más bajos están asociados a áreas que se desarrollan al interior de la institución como capacitación y competencias de las personas.

Los resultados siguen evidenciando grandes diferencias en los datos que pueden ser asociados a diferentes denominaciones territoriales, en este caso, macro-zonas y Tipologías FIGEM. La macro-zona metropolitana tiene medias de cumplimiento más altos que las otras dos macro-zonas. La premisa anterior, aplica tanto en los resultados que corresponden a la gestión global como a la gestión por servicios municipales.

b. En relación a la incorporación de los Servicios Municipales.

La incorporación de toda una nueva sección dentro del diagnóstico si bien es un aporte, pues permite identificar como los municipios consideran que están prestando los distintos servicios preguntados, ahora bien debe ser analizado profundamente cual es el objetivo detrás de esta sección y a cuantos servicios se pretende llegar, pues

si bien se partió con 7 servicios, el 2018 se está preguntando ya por 14 servicios, lo que ha ido paulatinamente ampliando el número de preguntas y el tiempo que les toma a los municipios responder el instrumento, lo que puede influir tanto en el número de respuestas como en la calidad de estas, a mayor cantidad de preguntas es muy probable que las últimas reciban menos atención que la dada a las primeras.

La misma sección de servicios municipales en nuestro parecer no está del todo desarrollada, pues por una parte la gran mayoría de los servicios tiene el mismo set de preguntas, existen dos servicios con preguntas completamente distintas, se puede comparar estos dos servicios con el resto, o se debió incorporar las preguntas distintas a las preguntas estándar del resto de los servicios para garantizar comparabilidad.

c. Sobre los niveles de respuesta a nivel municipal

El gran porcentaje de respuestas que ha obtenido el Diagnóstico Nacional de Calidad de la Gestión Municipal, sobre 90% en todos los años que se ha aplicado, es la principal fortaleza que este instrumento tiene, al contar con datos que pueden considerarse censales, el aumento constante en el número de preguntas y servicios municipales que se incorporan año a año es un riesgo que puede terminar afectando el excelente nivel de respuesta que tiene el instrumento, principalmente debido al hecho de que ahora es de aplicación anual, lo que puede terminar siendo desgastante para los municipios, sobre todo debido a que los cambios que cada uno de estos desea implementar son de larga instalación y sus eventuales resultados no se ven entre un año y otro.

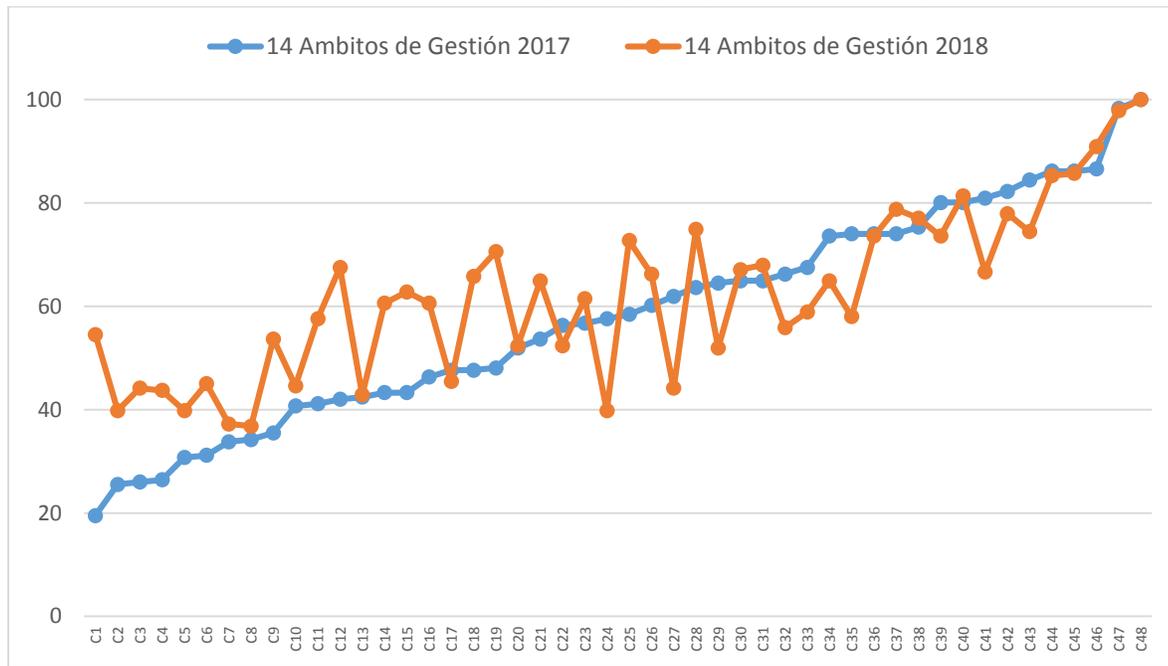
d. Sobre la aplicación anual del diagnóstico

Evaluar también la utilidad que tiene el aplicar el Diagnóstico completo todos los años es un tema que debe analizarse, el hecho de que su respuesta o no sea un indicador para distribuir el FIGEM no obliga a que deba realizarse todos los años, se puede evaluar realizar evaluaciones año por medio, o anuales pero parcializadas, por ejemplo intercalar un año entre los ámbitos de gestión municipal y al otro sobre los servicios municipales que se desea indagar.

Este punto es clave y creemos que debe ser analizado en detalle, sobre todo debido a los hallazgos encontrados en el Gráfico 39, que muestra que existen municipios que entre un año y otro tienen variaciones de más de 40% en sus resultados, lo que puede cuestionar la validez de la información levantada, sobre todo al ser auto declarada por los municipios, pues es difícil que un municipio mejore o empeore su desempeño tan

drásticamente entre un año y otro. En el Gráfico 78 se pueden analizar los resultados para municipios de la RM obtenidos tanto el 2017 como el 2018 en los 14 ámbitos de gestión municipal agregados, relevando lo planteado anteriormente hay grandes variaciones anuales que deben ser analizadas en mayor profundidad, pues pueden ser una señal de que el diagnóstico de forma agregada estaría relevando la realidad de la gestión municipal, pero en análisis municipio a municipio estaría fallando en identificar a cabalidad la realidad municipal.

GRÁFICO 78: RESULTADOS 2017 Y 2018 MUNICIPIOS DE LA RM



Fuente: elaboración propia en base a Diagnósticos 2017 y 2018

Al igual como fue señalado en el análisis realizado al instrumento 2017, resulta llamativa también “la inconsistencia en el desempeño auto-declarado en áreas de gestión relacionadas; por ejemplo, la Gestión de usuarios y usuarias presenta un puntaje sustantivamente más bajo que otros ámbitos que también refieren a la participación”²⁵.

Tanto para la validación de los resultados año a año para un mismo municipio, como para la validación de las respuestas de un propio año, se debe considerar la posibilidad de incluir preguntas de validación cruzadas, que apunten a objetivos similares, pero en distintas partes del formulario, las que al tener puntajes de desempeño

²⁵ “Análisis de los resultados del Diagnóstico Nacional 2017, Calidad de la Gestión Municipal”, Página 91

parecidos para dar por validos las respuestas, en caso de encontrarse inconsistencias en los resultados, podría evaluarse la validez de los mismos.

e. Principales hallazgos entre las correlaciones

Unos de los aspectos más llamativos en las correlaciones, es la vinculación negativa que se observa con la variable “Grado del Alcalde” tanto en los 14 ámbitos de gestión como en los servicios municipales, es decir a mayor grado del Alcalde (menor sueldo) menores son los resultados de gestión del municipios, explicados porque el grado del Alcalde determina el grado de todos los funcionarios de cada municipio, siendo evidencia de un equipo municipal en desventaja frente a otros que tiene una escala de sueldos mayor (debido al menor grado del alcalde).

Otro punto relevante detectado en las correlaciones tanto entre los 14 ámbitos de gestión y entre los servicios municipales, es que las correlaciones son significativamente altas lo que puede significar un problema ya que, pueden ser la misma expresión de un mismo fenómeno en vez de apuntar a dimensiones distintas como es el objetivo, esto se puede ver en la Tabla 59 en donde la correlación más baja es sobre 0,4. Este fenómeno se puede deber a la forma en que están construidas las preguntas, tema que se abordara más adelante, pero que plantea la duda sobre la cantidad de preguntas que se realizan versus la información levantada, la alta correlación muestra que es posible avanzar en la reducción de preguntas y dimensiones sin perder la información levantada.

f. Cambios en la forma de construcción de las preguntas.

Este punto ya fue señalado en el informe del diagnóstico 2017²⁶ elaborado por el centro de Políticas Públicas de la Universidad Católica. Y debe ser destacado nuevamente puesto que es un tema que no recibió una respuesta cabal, el instrumento actual, a diferencia del instrumento original elaborado el año 2010. Las preguntas actuales contienen la misma estructura, que contiene hasta 4 preguntas diferentes:

- Si la acción se realiza o no se realiza
- Desde hace cuánto tiempo se hace
- Quienes participan en la acción

²⁶ “Análisis de los resultados del Diagnóstico Nacional 2017, Calidad de la Gestión Municipal”, Pagina 92.

- Nivel de profundidad de la acción

ILUSTRACIÓN 1 EJEMPLO DE PREGUNTA ÁMBITO DESARROLLO DE LA ESTRATEGIA

		No se hace	Se hace		
1.1	¿Cómo la Municipalidad se articula con otros actores que actúan en el nivel local, regional y central en la formulación y actualización de su Plan Estratégico?	0 ○ No se hace	1 ○ Recientemente, hace un año o menos, la municipalidad convoca una mesa de coordinación con <u>algunos</u> actores territoriales para la presentación de su Plan Estratégico.	2 ○ Desde hace al menos dos años, la municipalidad convoca a <u>algunos</u> actores territoriales para la formulación del Plan Estratégico.	Temporalidad Participación Profundidad
				3 ○ Desde hace más de dos años, la municipalidad coordina la participación de <u>todos</u> los actores territoriales para la actualización del Plan Estratégico Municipal.	

Fuente: “Análisis de los resultados del Diagnostico Nacional 2017, Calidad de la Gestión Municipal”, Pagina 92.

Esta forma de construir la pregunta más que ayudar en la comprensión provoca mayores grados de confusión, pues al preguntarse por más de una sola situación en la misma pregunta, permite que desde un mismo municipio, según cual sea el foco que quien responda quiere dar, se entreguen respuestas diferentes.

Esta situación no ocurrió en la primera versión del instrumento del año 2010, como se puede apreciar en la Ilustración 2 las preguntas estaban construidas de una forma diferente, en donde cada posibilidad de respuesta era excluyente una de otra, lo que no sucede con las preguntas actuales, pues en la Ilustración 3 se pueden comparar las diferencias existentes entre la forma de construcción de las preguntas del 2010 y las actuales, en donde se evidencia que actualmente cada pregunta apunta en los 4 ámbitos previamente señalados, pero sin ahondar en ninguno.

ILUSTRACIÓN 2: PREGUNTA SOBRE INGRESOS MUNICIPALES DEL FACSIMIL 2010

		a) <input type="radio"/>	b) <input type="radio"/>	c) <input type="radio"/>	d) <input type="radio"/>
6.1	¿Cómo se identifican y proyectan los ingresos de la Municipalidad para el año?	No identificamos los ingresos.	Los identificamos cuándo hay que cobrarlos, pero no con la anticipación suficiente para poder hacer proyecciones de los ingresos.	Proyectamos en base a las recaudaciones del año anterior y a los cambios que se van a hacer este año para aumentar los ingresos.	Anualmente para la confección del presupuesto, cada unidad de la Municipalidad que percibe ingresos identifica todos los potenciales contribuyentes e ingresos en base a los servicios a entregar, tributos a cobrar, transferencias u otros. Con ello se proyectan los ingresos en forma mensual por cada ítem identificado.

Fuente: Facsímil del Diagnóstico Nacional 2010: Calidad de la Gestión Municipal

Relevante es analizar la referencia que se hace al “mecanismo” con que debiese contar el municipio para ejecutar la acción, dicho mecanismo podría ser simplemente la alternativa B) del diagnóstico 2010 y con que se realice desde hace más de dos años y por todas las unidades municipales se podría cumplir la pregunta en un 100% siendo que el escenario ideal para desarrollar esta labor es la alternativa D) del año 2010.

ILUSTRACIÓN 3: PREGUNTA SOBRE INGRESOS MUNICIPALES DEL FACSIMIL 2018

7.1	0	1	2	3
¿Cómo se identifican y proyectan los ingresos de la Municipalidad para el año siguiente?	No se hace	Recientemente, hace un año o menos Se cuenta con un <i>mecanismo</i> para que algunas unidades identifiquen y proyecten los ingresos del año siguiente.	Desde hace más de un año Se utiliza el <i>procedimiento</i> definido para que algunas unidades identifiquen y proyecten los ingresos del año siguiente.	Desde hace más de dos años Se utiliza el <i>procedimiento</i> definido para que todas las unidades identifiquen y proyecten los ingresos del año siguiente.

Fuente: Facsímil del Diagnóstico Nacional 2018: Calidad de la Gestión Municipal

Revisar la redacción de las preguntas, orientándolas en una sola dimensión puede ser una oportunidad de mejora a analizar, para que estas sean menos susceptibles de la interpretación de quien responde.

- g. Sobre el tipo de información levantada, su uso y utilidad.

El diagnóstico al ser un instrumento auto-declarativo no se sustenta en evidencia empírica sobre la gestión municipal, de hecho en base a preguntas netamente cualitativas se construyen variables e indicadores cuantitativos desconociéndose el uso que se le da a los resultados por parte de los municipios y sobre todo por parte de SUBDERE, en especial por la Unidad de Mejoramiento de la Gestión Municipal.

Sobre el uso efectivo de la información levantada por parte de SUBDERE, se conoce su uso como uno de los criterios para distribuir los recursos del FIGEM, específicamente es uno de los 4 cuestionarios que deben tener respuesta para cumplir con el indicador de “cumplimiento responsabilidad en la Entrega de Información”, sin mayor incidencia en los resultados obtenidos, solo se reporta su cumplimiento o no.

En caso que se quiera a través de instrumento, avanzar en evaluar de manera cuantitativa y objetiva la capacidad de gestión de los municipios, para diversificar sus usos y eventualmente distribuir recursos en base al nivel de resultados obtenidos, más que simplemente en el hecho de responder o no el instrumento, *“se debe comenzar por buscar estrategias de levantamiento y validación que permitan obtener resultados confiables. En este sentido, tomar en cuenta la mayor complejidad y costo que esto significaría, considerando de partida, que optar por una metodología de autoevaluación para conseguir el levantamiento difícilmente permitiría alcanzar este objetivo²⁷”*.

Como ya fue señalado en este año y debido a la solicitud del Departamento de Extranjería y Migración, y de la Subsecretaría de Prevención del Delito, se presentan los resultados a nivel de preguntas individuales lo que entrega un mayor nivel de información que no estaba siendo relevado en los informes previos.

h. Sobre el enfoque de género y el enfoque de derechos humanos

Indagar en cuál es el objetivo y sobretodo cual es el uso que se les da a las preguntas que contienen el denominado “enfoque de Género” y “enfoque de Derechos Humanos” es el primer paso a clarificar para relevar la importancia que tienen dichas preguntas dentro del instrumento de Diagnóstico de Calidad de la Gestión Municipal, previo a esto es necesario ajustar las definiciones que se tienen sobre lo uno y lo otro.

Como se señaló previamente la definición que acompaña al concepto de “Enfoque de Género” en el diagnóstico es la siguiente, “mirada que identifica el modo en que se construyen socialmente las relaciones entre los hombres

²⁷ “Análisis de los resultados del Diagnóstico Nacional 2017, Calidad de la Gestión Municipal”, Pagina 92.

y mujeres y que históricamente resulta un desequilibrio de poder”, de aquel enfoque se insta a revisar e identificar más profundamente cuáles son las primeras acciones que deben desarrollarse para combatir las inequidades y brechas existentes entre hombres y mujeres, para posteriormente determinar el tratamiento dichos desequilibrios. En relación al “enfoque de Derechos Humanos”, es donde más reparos se vislumbran a su correcta inclusión en el Diagnóstico, no por la temática, sino por la aparente la confusión en comprender la definición puesto que al revisar las preguntas que deben abordar dicha temática, vemos menciones a “enfoque de derechos”, “enfoque de derecho” y “enfoque derecho intercultural”, sin señalar si todas estas definiciones apuntan a lo mismo, lo que ya es un error en sí mismo, incluso ninguna de estas definiciones señala el componente central que son “Derechos Humanos” y no otro tipo de derechos, la referencia al “enfoque de derechos humanos” solo sale señalado en el glosario. Tarea prioritaria en caso de seguir abordando esta temática es que en la construcción de las preguntas se unifique la definición y se señale específicamente “Derechos Humanos” apuntando al enfoque de derechos humanos que promueve el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos²⁸ a través del primer plan nacional de derechos humanos.

²⁸ <https://planderechoshumanos.gob.cl>